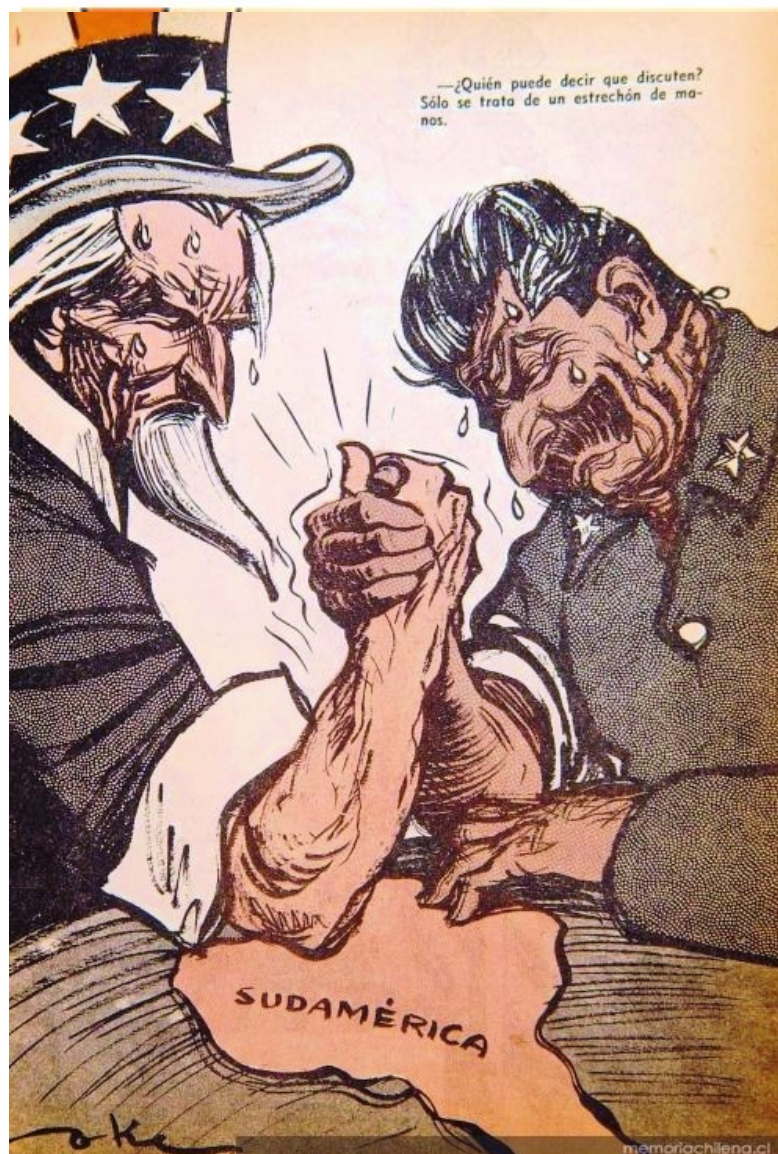


La Guerra Fría

Propuesta didáctica para la enseñanza y aprendizaje de la Guerra Fría (1917-1991)

Ana Henríquez Orrego



Diseñado por



HiSTorrent

Para

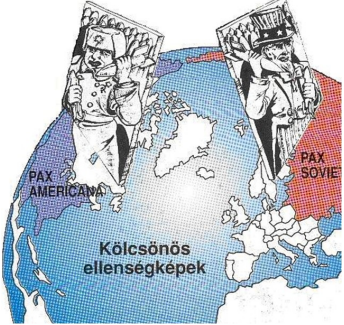


Historiaimagen

Mayo 2019



<https://historia1imagen.cl/guerra-fria/>

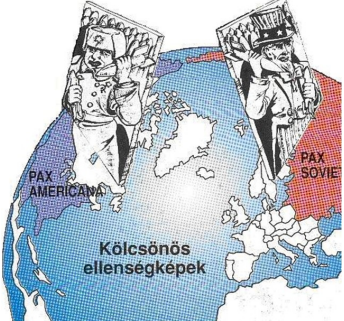


“Superar la impartición de la historia como un proceso en el que solamente hay una transmisión unidireccional del docente al discente es uno de los retos históricos de la enseñanza de esta disciplina. Hacer que el alumnado lea, busque, entienda y concluya a través de fuentes primarias o secundarias es un buen camino para transformar el rol del alumno de un mero receptor a un incipiente indagador. Dicho de otra forma: hacer preguntas y que las respuestas sean el resultado de una indagación dirigida, que ponga las bases de la enseñanza de una forma concreta de analizar el pasado.

Este planteamiento es primer paso para hacer de la didáctica una simulación del trabajo del investigador de la historia, principal principio de la buena didáctica: ***enseñar a pensar históricamente***.

Los materiales que se presentan son un buen paso en esta dirección. Los considero muy completos y bien seleccionados. Constituyen una excelente ayuda para el profesorado que quiera mejorar su docencia. Los podrá incorporar a sus clases y a su estilo de enseñanza. Me congratulo de estas iniciativas de la profesora Henríquez Orrego”.

Dr. Joaquín Prats
Universidad de Barcelona (España)



Autora de la Propuesta Didáctica

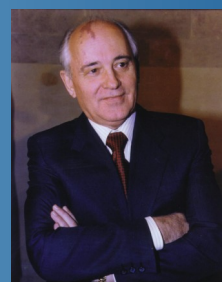
Ana Henríquez Orrego

- Magíster en Historia, Mención Política y Relaciones Internacionales PUCV
- Licenciada en Educación, Profesora de Historia, Geografía y Ciencias Sociales PUCV
- Decana de la Facultad de Educación de Universidad de Las Américas - UDLA
- Directora del portal Historia1imagen
- historia1imagen@gmail.com – www.historia1imagen.cl

Diseño y elementos gráficos elaborados por

Cristopher Mauricio Sepúlveda Sandoval

- Licenciado en Educación
- Magíster en Desarrollo Curricular y Proyectos Educativos - UNAB
- Profesor de Educación Media en Historia, Geografía y Educación Cívica - UDLA
- Académico UDLA
- cristopher_sepulveda@outlook.com - www.cristophersepulveda.com



Autora

Ana Henríquez Orrego

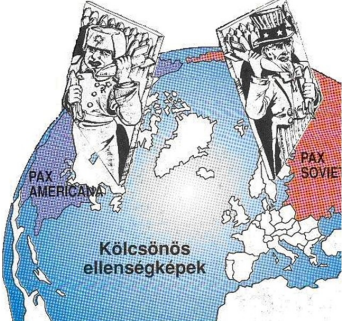
Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl





Con particular agrado dejamos a vuestra disposición un material didáctico para la enseñanza-aprendizaje de la Guerra Fría. Esperamos que este documento sea útil para los interesados en la Historia –profesores, estudiantes y público en general-. Consideramos que es un material que puede servir tanto para quienes estén estudiando de manera sistemática la Historia del Siglo XX, como para quienes quieran adentrarse en este tema de manera libre, casual y espontánea.

En la primera parte encontrarán una síntesis breve del proceso histórico denominado Guerra Fría y luego un conjunto de Guías que presentan cada tema con una metodología que permite ir conociendo el testimonio de los protagonistas y también lo que nos dicen los historiadores. Podrán indagar en fuentes escritas y visuales, se enfrentarán a preguntas y propuestas de profundización, que les conducirán a otros temas, a otros libros. Al final del texto hemos ubicado dos presentaciones que sintetizan esquemáticamente los procesos abordados en el compendio de Guías.

Espero que cada lector disfrute el viaje, y quienes estimen dejar un comentario, un testimonio o una crítica se sientan libres de remitirla a www.historia1imagen.cl o bien al [Facebook](#).

Autora

Ana Henríquez Orrego

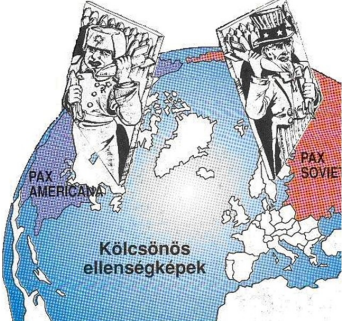
Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

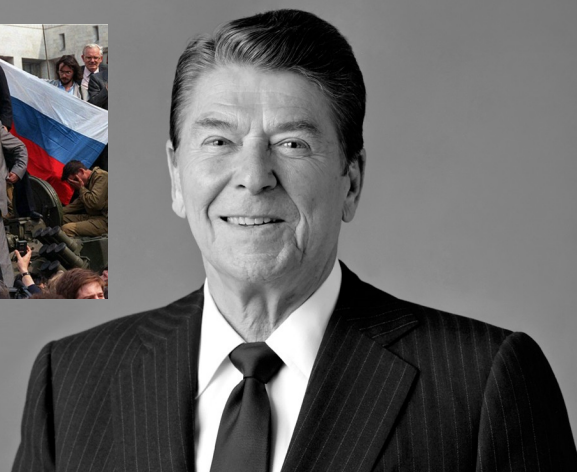
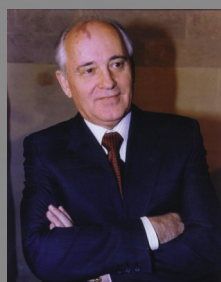
historia1imagen.cl

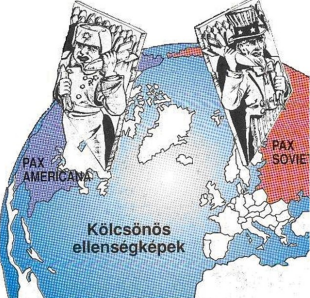




Índice

06	SÍNTESIS HISTÓRICA DE LA GUERRA FRÍA:
22	1917-1991 CONOCIMIENTOS PREVIOS
22	¿Qué sabemos de la Guerra Fría?
29	GUÍAS DE APRENDIZAJE
29	1. Hacia un concepto de Guerra Fría
43	2. El camino hacia una Guerra Fría: antecedentes de un Mundo Bipolar
64	3. Las primeras manifestaciones de la Guerra Fría: la división de Europa en dos bloques
86	4. La carrera de armamentos y el temor nuclear durante la Guerra Fría
106	5. La Guerra de Corea (1950-1953)
115	6. El Muro de Berlín (1961) y La Crisis de los Misiles (1962)
134	7. La Guerra de Vietnam y la Guerra de Afganistán
143	8. Hacia el fin de la Guerra Fría: Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov
158	9. La caída del muro de Berlín, fin del bloque socialista en Europa del Este y desintegración de la Unión Soviética
179	10. América Latina y Chile en la Guerra Fría
200	SÍNTESIS GRÁFICA CONCEPTUAL DE LA GUERRA FRÍA
244	REFERENCIAS DE LAS GUÍAS DE APRENDIZAJE
244	BIBLIOGRAFÍA





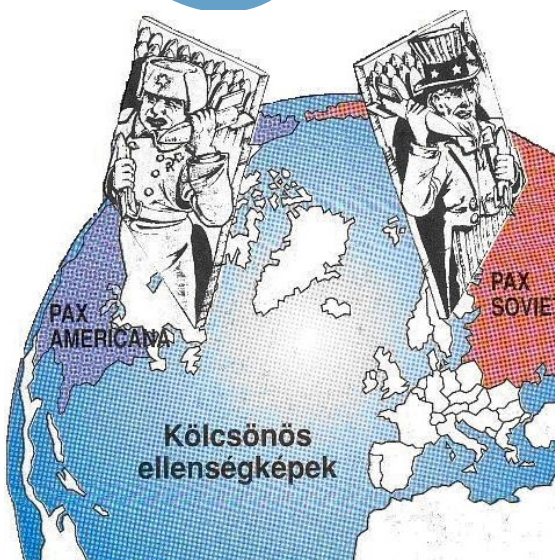
Síntesis Histórica de la Guerra Fría

1917-1991¹



Un mundo Bipolar

La Guerra Fría fue un conflicto de orden mundial entre Estados Unidos (EE.UU) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) o Unión Soviética². Estos países, en el transcurso del siglo XX se instalaron en la cúspide del poder, alcanzando ambos la categoría de superpotencia. Tradicionalmente se considera que este peculiar conflicto tuvo su punto de partida tras la Segunda Guerra Mundial, una vez que los dos principales vencedores no lograron compatibilizar sus tan disímiles puntos de vista respecto de los destinos que habrían de seguir los territorios que habían sido assolados por la guerra³. Sin embargo, no es posible comprender el conflicto suscitado entre Estados Unidos y la Unión Soviética a partir de 1945, si no se tiene presente el origen de las desavenencias entre ambas entidades políticas, es decir, el año 1917, cuando se produjo la Revolución Bolchevique en Rusia⁴. A partir de este momento el comunismo se presenta como una seria alternativa frente al capitalismo.



Peligro atómico durante la Guerra Fría. Pax soviética y norteamericana bajo amenaza.

Para identificar qué sabemos de la Guerra Fría, invitamos a desarrollar Guía de conocimientos previos.

Para conocer las diversas formas en que se ha definido la Guerra Fría, revisar Guía N° 1.



Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

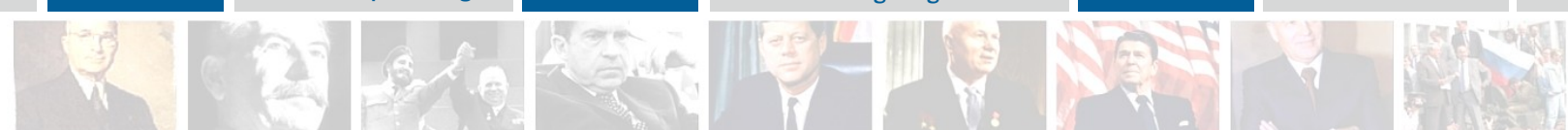
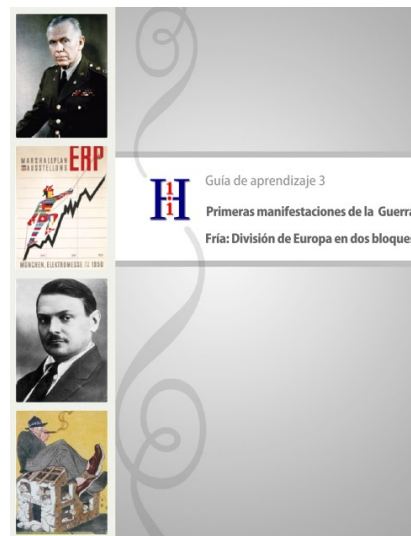
historia1imagen.cl



La Guerra Fría fue una lucha que alcanzó su máxima expresión cuando ambas entidades políticas -EE.UU. y URSS- se instalaron en el escenario internacional, quedando frente a frente en mitad del continente Europeo; allí, hasta donde sus ejércitos habían logrado llegar en la arremetida contra las tropas nazis. Desde esta perspectiva, la Segunda Guerra Mundial sólo vino a constituir el último paso que hizo de la Guerra Fría un conflicto de orden mundial. Así, la alianza forjada entre la Unión Soviética y los países occidentales a partir de 1941, sólo habría significado un paréntesis en la historia de la Guerra Fría. Como señala el historiador británico, Eric Hobsbawm, la Alianza de Guerra contra Hitler constituyó un hecho insólito y temporal, y a la vez *“un proceso paradójico, pues durante la mayor parte del siglo, excepto en el breve período de antifascismo, las relaciones entre el capitalismo y el comunismo se caracterizaron por un antagonismo irreconciliable”*⁵. En efecto, esto último es clave para comprender los acontecimientos que se desencadenaron tras el fin de la guerra. Aquella “insólita alianza” no logró sobrevivir una vez que el enemigo común había sido derrotado. De la guerra no salió un mundo unido, sino uno bipolar. A partir de 1945 la victoria había hecho desaparecer el único lazo que unía a los aliados⁶. Tras la Guerra se encontraron frente a frente dos sistemas opuestos de organización de recursos, el Socialismo y el Capitalismo.

Para comprender los hitos y procesos que se conjugaron para desencadenar la Guerra Fría (ver Guía N° 2 referida a los antecedentes del Mundo Bipolar).

Para comprender las primeras manifestaciones concretas de la Guerra Fría, luego de concluida la Segunda Guerra Mundial (ver Guía N° 3).



La Guerra Fría se manifestó inicialmente en Europa, donde se produjeron las primeras fricciones entre las dos superpotencias⁷, no obstante, pronto cada una aceptó, tácitamente, la esfera de influencia de su oponente y así se estabilizó, o más bien se congeló la división de Europa durante todo el período que abarca la Guerra Fría, desde 1945 hasta 1989-1991⁸. Este último factor fue la causa para que la Guerra Fría se extendiera hacia la periferia, especialmente, a aquellos lugares donde la delimitación de las influencias aún no estaba definida. Como ejemplo crucial se encuentra Asia, con la excepción de Japón, que tras su derrota pasó a ser controlada exclusivamente por Estados Unidos⁹.

El temor nuclear, sin duda fue uno de los aspectos más característicos de la Guerra Fría. Para profundizar en este ámbito revisar la Guía N°4.

En la Guerra Fría es posible identificar conflictos "tipo" en los que se cumple siempre la premisa de "retroceder antes de llegar al enfrentamiento global", donde el temor nuclear está siempre presente, pero nunca se recurrió a él.



La Guerra Fría fue un conflicto global de carácter económico, político, ideológico y cultural entre dos bloques antagónicos, liderados por Estados Unidos y por la URSS. Tal conflicto mantuvo un estado permanente de tensión internacional; la confrontación este-oeste no fue directa, sino que se hizo a través de terceros países.

Entre las principales características de este conflicto podemos consignar las siguientes¹⁰:

- ✓ Insolubles diferencias de los modelos políticos y económicos auspiciados por cada uno de los contendientes (capitalismo y democracia liberal **v/s** socialismo y democracia popular)



- ✓ Manifestación de las hostilidades a partir del apoyo económico y militar a terceros países.
- ✓ Peligro atómico como factor fundamental para no arriesgarse a sostener una guerra directa.

Crisis y colapso de la URSS: fin de la Guerra Fría

Si bien es cierto, el fin de la Guerra Fría fue confirmado durante la presidencia de George Bush en Estados Unidos, el proceso que condujo al fin de este conflicto estuvo liderado por Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov. A George Bush sólo le correspondió presenciar la estocada final de la Guerra Fría. Al principio de su mandato se derrumbó el comunismo en Europa del este (1989) y se desintegró la Unión Soviética (1991), estos dos hechos confirmaron de forma innegable el fin de la Guerra Fría.

No obstante, el proceso que condujo al fin de la Guerra Fría tuvo como principales protagonistas a Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov. Como señala Henry Kissinger, ambos mandatarios estaban convencidos de la victoria del propio bando. No obstante, el primero comprendió bien las fuentes de su sociedad, mientras que Gorbachov precipitó la caída de su sistema al exigir una reforma para la cual no estaba preparado¹¹.

La Guerra Fría llegó a su fin, esencialmente, por dos causas: por una parte puede ser considerado como factor importante la presión económica ejercida por el rearme auspiciado durante el primer período de Ronald Reagan, y por otra, las transformaciones internas experimentadas por la Unión Soviética durante el proceso de reformas emprendidas por Mijaíl Gorbachov. No obstante, el factor fundamental, estuvo dado por los efectos concretos que provocaron las reformas aplicadas en la URSS durante la década de los '80: Éstas no lograron reactivar la alicaída economía soviética y a la vez contribuyeron a destruir el sustento político e ideológico del régimen soviético¹².

Ahora bien, el largo periodo de enfrentamientos sostenido entre EE.UU. y la URSS provocó que hacia mediados de la década de 1980, la Unión Soviética se viera enfrentada al desgaste y la asfixia suscitados por una carrera de armamentos que había consumido sus recursos económicos durante décadas¹³. Ante tal situación, el último de los líderes soviéticos, Mijaíl Gorbachov, emprendió un profundo programa de reformas, conocido como Perestroika (reestructuración) y Glasnost (transparencia). Pero la URSS no logró sobrevivir a los planes de reformas. La Perestroika y la Glasnost esperaban dar una respuesta a los múltiples problemas que aquejaban al sistema soviético, pero mientras más duraba el proceso de reforma, más demostraba su ineficacia.

A partir de 1987 comienza a ser una realidad la necesidad de una reforma radical de la economía. En la reunión Plenaria del Comité Central del PCUS en junio de 1987 se adoptaron los "*principios de*



reestructuración radical de la gestión económica”¹⁴. A partir de estas políticas, la planificación fue reemplazada por mecanismos de desarrollo auto sostenido, es decir, se crearon mecanismos que entregaron autonomía de gestión a las empresas soviéticas, además de un circuito de incentivos a la productividad, con ello la Perestroika trató de hacer eficiente y competitivo el grupo de empresas estatales. Desde ese momento se esperaba que las empresas se dirigieran según el principio de que la producción debe cubrir los costes, junto con el hecho de que las empresas debían financiar sus actividades sin subsidios gubernamentales. Por otra parte, uno de los primeros pasos legislativos de la Perestroika también estuvo dado por la ley sobre trabajo individual (noviembre de 1986), dirigida a estimular la iniciativa de los individuos para realizar una serie de actividades económicas ligadas al sector de pequeños servicios¹⁵. Como señala Rafael Aracil, se esperaba que estos cambios estimularan a las empresas soviéticas para que se volvieran competitivas y se alcanzaran así los objetivos propuestos por la Perestroika¹⁶.

Desde el punto de vista político, la Perestroika contemplaba una reestructuración tendiente a democratizar la Unión Soviética. Respecto de este punto, en su libro Perestroika, Gorbachov afirma:

“Estamos firmemente convencidos de que solamente a través del desarrollo constante de formas democráticas intrínsecas al socialismo y a través de la expansión del autogobierno, podemos hacer progresos en la producción, la ciencia y la tecnología, la cultura y el arte y en todas las esferas sociales... la perestroika misma solo puede alcanzarse a través de la democracia... al obtener libertades democráticas, las masas trabajadoras llegan al poder... la reestructuración radical y completa también debe desarrollar el potencial total de la democracia”¹⁷.

Ahora bien, en el ámbito internacional, la postura de Gorbachov fue más allá de un mero repliegue táctico. La Perestroika contemplaba la apertura total a Occidente, a través de la adopción de una nueva política exterior que buscaba el entendimiento y el fin de las tensiones. Consciente de la imposibilidad de conjugar la Guerra Fría y la solución de los graves problemas que aquejaban a la economía y la sociedad soviética, el líder soviético, proclamó en el XXVII Congreso del PCUS en 1986 lo que denominó un “nuevo pensamiento político”: el nuevo mundo se caracterizaba por la “interdependencia global”, en adelante, había que olvidarse de la lógica de la Guerra Fría y buscar la cooperación y el consenso en la dirección de las relaciones internacionales. Se trataba de buscar “una acción recíproca, constructiva y creadora al mismo tiempo... para impedir la catástrofe nuclear y para que la civilización pueda sobrevivir”¹⁸. Del mismo modo, esta idea la expresa con claridad en su libro Perestroika (1987):

“Desde luego, seguirá habiendo distinciones. Pero, ¿debemos entablar un duelo por su causa? ¿No sería mejor pasar sobre las cosas que nos dividen, en nombre del interés de toda la humanidad, en nombre de la vida en la tierra? Hemos hecho nuestra elección, afirmado nuestra visión política, a la vez mediante declaraciones y mediante acciones y hechos



específicos. La gente está cansada de tanta tensión y enfrentamiento. Prefiere buscar un mundo más seguro y confiable, un mundo en que cada quien conservará sus propias opiniones filosóficas, políticas e ideológicas, y su modo de vida”⁹.

Desde esta perspectiva, la URSS se preparaba para un gran repliegue, tanto en su competencia con los EE.UU. como en los compromisos internacionales que había ido adquiriendo a lo largo de la Guerra Fría²⁰. Al constatar la realidad de la situación soviética, Gorbachov se dio cuenta de la necesidad de reducir las obligaciones en el Tercer Mundo y evitar contraer nuevos compromisos. Decidió reducir la ayuda soviética a las fuerzas marxistas en Nicaragua, Camboya, Angola y Etiopía, así como poner fin a la costosa intervención militar en Afganistán. En efecto, a fines de 1988, la URSS de Mijaíl Gorbachov se había deshecho ampliamente de los conflictos que sostenía en los distintos continentes²¹.

Gorbachov intentó superar los problemas aplicando un amplio programa de reformas conocidos como Glasnost y Perestroika. No obstante, el líder soviético no logró sus objetivos, pues como señala Henry Kissinger, mientras más duraba la Perestroika y la Glasnost, más aislado quedaba y más confianza perdía. Cada reforma resultó una medida a medias que aceleró la decadencia soviética²². En el intento por reformar el comunismo, y en particular su esfuerzo por instituir una democracia limitada tanto en la Europa del Este como en la Unión Soviética, permitió que los críticos del comunismo negaran su legitimidad. Desde esta perspectiva, una vez que fue abandonado el comunismo, que era el aglutinante que mantenía unido al imperio soviético, tanto los países de Europa del Este como las repúblicas que constituían la Unión Soviética aprovecharon la oportunidad para seguir su propio camino²³.

Ante este panorama, la presión norteamericana viene a sumarse a todos los problemas internos de la Unión Soviética²⁴, pero no es en sí la causa primaria del colapso de la URSS. En este punto debemos señalar que los objetivos declarados del gobierno de Ronald Reagan fueron utilizar la carrera de armamentos para someter la economía soviética a una presión que la llevase a la quiebra. En sus memorias Reagan afirma: *“me proponía hacer saber a los soviéticos que íbamos a gastar lo que hubiera que gastar para llevarle la delantera en la carrera de armamentos”²⁵*. No obstante, como señala Hobsbawm, no fue la cruzada emprendida por Reagan, contra lo que él llamaba “Imperio del Mal”, la que produjo el colapso soviético, fueron los propagandistas norteamericanos los que afirmaron que su caída se había debido a una activa campaña de acoso y derribo. *“Pero no hay la menor señal de que el gobierno de los Estados Unidos contemplara el hundimiento inminente de la URSS o de que estuviera preparado para ello llegado el momento. Si bien tenían la esperanza de poner en aprieto a la economía soviética, el gobierno norteamericano había sido informado, erróneamente por sus propios servicios de inteligencia de que la URSS se*



encontraba en buena forma y con capacidad de mantener la carrera de armamentos. A principios de los ochenta, todavía se creía que la URSS estaba librando una firme ofensiva global²⁶.

El fracaso de las reformas y el fin del bloque comunista



El proyecto de Gorbachov implicaba la imposibilidad de mantener por la fuerza a los regímenes de las “democracias populares” tal como se habían configurado tras las sucesivas intervenciones soviéticas. La Perestroika y la Glasnost tuvieron una inmediata consecuencia en los estados satélite de la Europa del Este. La forma en que Gorbachov puso en marcha el desmoronamiento del “imperio soviético” fue simple: no hacer nada para defender los regímenes del Este europeo. Sin la intervención soviética, estos gobiernos fueron barridos con extraordinaria facilidad en el corto plazo de unos meses. En definitiva, como señala Kissinger, la actitud de Gorbachov era la renuncia explícita a la “Doctrina Brezhnev”, según la cual la URSS tenía el derecho y deber de aplacar los levantamientos e insurrecciones en la Europa del Este. Gorbachov no aplicó la doctrina Brezhnev y la liberalización demostró ser incompatible con los gobiernos comunistas²⁷.

Ya en septiembre de 1988, Gorbachov había clausurado el Comité de Enlace con los países socialistas en el PCUS, una señal de que el Kremlin abandonaba la Doctrina Brezhnev. En diciembre de ese mismo año anunció solemnemente en la Asamblea General de la ONU un recorte unilateral de más de medio millón de soldados, de los que la mitad se retirarían con más de cinco mil tanques de la Europa del Este²⁸. La actitud de Moscú era cada vez más claramente conciliadora hacia la reforma en las “democracias populares”.



A continuación se presenta una síntesis de las sucesivas revoluciones que sacudieron a Europa del Este, las cuales produjeron el fin de la esfera de influencia soviética (1989).

- **Polonia:**

Polonia fue el país que inició el proceso revolucionario. Tras una serie de huelgas en el verano de 1988, el gobierno comunista, dirigido por el general Jaruzelski, tuvo que sentarse a negociar con el sindicato Solidaridad. Los acuerdos de abril de 1989 significaron el reconocimiento legal del sindicato y la apertura de un proceso de transición democrática. Con este hecho se producía un acuerdo histórico, ya que por primera vez desde 1946, se organizaron elecciones libres en el Este de Europa, aunque desde el punto de vista práctico la libertad sería controlada y limitada (el Sindicato Solidaridad se comprometía a conceder el 65% de las 460 actas de la Dieta al Partido Comunista, mientras que las actas del Senado serían objetos de una competencia real, pero este solo tenía el poder de rechazar las leyes votadas por la Dieta)²⁹. De este modo Polonia entraba en un proceso de transición cuya duración estaba prevista en 4 años, tras los cuales, la elección de las dos cámaras sería libre. En las elecciones de junio de 1989 el partido comunista fue duramente derrotado (99 de las 100 plazas del Senado fueron ocupadas por Solidaridad, la restante la ocupó un candidato independiente)³⁰. Frente a esta situación, el Partido Comunista propuso la constitución de un gobierno de unidad nacional con la participación de Solidaridad, cuestión rechazada por el sindicato. Al final el general Jaruzelski consideró que no tenía otra solución que permitir la formación de un gobierno, cuyo Primer Ministro sería Mazowiecki, dirigente de Solidaridad. Se formaba así el primer gobierno no comunista en Europa Oriental desde 1945. La rápida descomposición del régimen comunista, permitió que Lech Walesa (líder del movimiento obrero "Solidaridad"), fuera elegido presidente del país en 1990.

Una muestra concreta de los cambios experimentados en la Unión Soviética fue la negativa de Gorbachov a usar tropas soviéticas para anular los resultados de las elecciones en Polonia, con ello demostraba concretamente que la doctrina Brezhnev, que había sido formulada para justificar la intervención en Checoslovaquia el año 1968, había muerto de verdad³¹.

- **Hungría:**

El Partido Comunista Húngaro trató de emular el programa de reformas de Gorbachov, con el mismo fin de salvar el comunismo, pero fue en vano³². El 11 de enero de 1989 el Parlamento Húngaro, que estaba dominado por los comunistas, legalizó la libertad de reunión y asociación para los grupos no comunistas, un mes más tarde legalizó los partidos políticos independientes. El 8 de abril Janos Kadar, que había asumido la dirección del partido comunista después de la revolución de 1956, fue expulsado del poder. El 2 de mayo Hungría se transformó en el primer país del bloque soviético en abrir la frontera con la Europa Occidental. En septiembre el gobierno comunista y los recién creados partidos de la oposición acordaron participar en elecciones libres, que se programaron para marzo de 1990, la cual permitió al partido democrático de la oposición establecer un gobierno no comunista bajo la



dirección de Jozef Antall³³ (El partido comunista, que para entonces había adoptado el nombre de Partido Socialista, sólo obtuvo el 9% de los votos).

- **República Democrática de Alemania (RDA)**

El cambio en Hungría tuvo una enorme repercusión exterior. La decisión de las autoridades de Budapest (capital de Hungría), de abrir su frontera con Austria en septiembre de 1989 abrió una “brecha” en el telón de acero por el que decenas de miles de habitantes de la República Democrática de Alemania huyeron hacia la República Federal de Alemania, atravesando Checoslovaquia, Hungría y Austria. Al éxodo de la población se le unió pronto una oleada de manifestaciones a lo largo de toda Alemania Oriental³⁴.

El líder de la RDA, Eric Honnecker, que acababa de felicitar públicamente al embajador chino por la represión en la plaza de Tiananmen, estaba convencido de que las reformas provocarían el hundimiento del régimen³⁵. A partir de aquí los acontecimientos se precipitaron, Honnecker fue sustituido por un comunista reformista, Egon Krenz, quién tomó la histórica decisión de abrir el Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 y la celebración de elecciones libres³⁶. En un primer momento el nuevo líder de la RDA, intentó detener el éxodo de alemanes del Este poniendo fin a las restricciones que impedían viajar a Occidente, pero la medida sólo sirvió para fomentar la fuga de más alemanes orientales. En vista de esta situación, el 9 de noviembre se produjo el hecho que pasará a constituirse en símbolo del “fin” de la Guerra Fría, ese día se produjo la apertura del muro de Berlín. Centenares de miles de alemanes del Este pasaron inmediatamente al Berlín Occidental.

El rápido derrumbamiento de la RDA abrió un proceso de negociación entre las cuatro potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial y la República Federal Alemana (RFA), dirigida por un canciller, Helmut Kohl, que era muy consciente de la oportunidad histórica que se le abría a Alemania. En un primer momento, los soviéticos intentaron impedir la unificación proponiendo reavivar las instituciones de ocupación alemana por las cuatro potencias vencedoras, no obstante, luego el objetivo soviético pasó a intentar evitar que una futura Alemania unificada fuese miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Antes esta situación los aliados occidentales propusieron celebrar las conversaciones de “Dos más Cuatro”, es decir, los dos Estados Alemanes, más Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética³⁷. Finalmente el 14 de julio de 1990 Gorbachov aceptó la unificación Alemana, así como su pertenencia a la OTAN. A cambio, el canciller de Alemania Occidental, Helmut Col, prometió conceder grandes empréstitos y otras formas de ayuda económica a la Unión Soviética. También accedió a limitar las fuerzas militares de Alemania reunificada a 370.000 personas y aseguró a Gorbachov que no habría armas biológicas, nucleares, ni químicas en el arsenal alemán. También se prometió aportar con 8.000 millones de dólares para el mantenimiento y la retirada de las fuerzas soviéticas de Alemania. Por su parte Gorbachov prometió retirar las fuerzas soviéticas de Alemania Oriental en un plazo de cuatro años³⁸.



Como señala Ronald Powaski, con la concreción de los acuerdos de la unificación alemana, se estaba llevando a cabo el último tratado pendiente de la Segunda Guerra Mundial en Europa. El 23 de agosto el parlamento de Alemania oriental fijó el 3 de octubre como fecha para la fusión con la República Federal. El 12 de septiembre de 1990 las cuatro potencias aliadas de la Segunda Guerra Mundial y las dos Alemanias firmaron el “Tratado sobre la Resolución Final con Respecto a Alemania”. El 1 de octubre los vencedores de la Segunda Guerra Mundial renunciaban oficialmente a sus derechos y responsabilidades sobre Alemania y Berlín. El 3 de octubre Alemania quedaba reunificada³⁹.

- **Checoslovaquia:**

El 17 de noviembre de 1989, miles de jóvenes se congregaron en la principal plaza de Praga para exigir el reconocimiento de sus derechos. Dos días después, aproximadamente 200.000 personas se manifestaron en la capital para exigir elecciones libres y la dimisión de los líderes comunistas. El 24 de noviembre dimitió el Secretario General del Partido Comunista, Milos Jakes. Luego de 4 días, después de una huelga general, el gobierno permitió organizar partidos no comunistas. El 10 de diciembre un nuevo gabinete, en el cual los no comunistas eran mayoría, prestó juramento. El 29 de diciembre de 1989 se creó un gobierno provisional con Vaclav Havel como presidente. El nuevo gobierno convocó a elecciones libres para junio de 1990 y abrió la frontera con Austria. En las elecciones el partido comunista obtuvo el 14% de los votos, el democristiano el 12% y el Foro Cívico (liderado por Havel), el 47%. Este último procedió a crear un gobierno de coalición con el nuevo partido democristiano y en el nuevo gobierno no hubo cabida para ningún comunista.⁴⁰

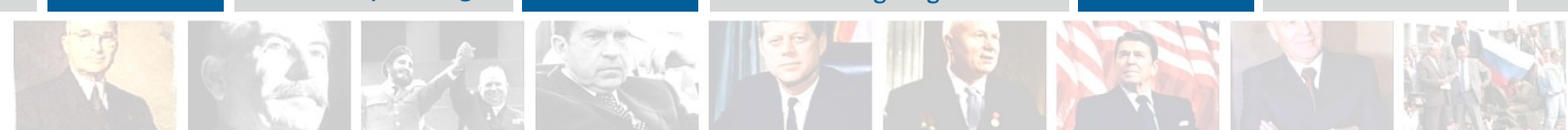
- **Bulgaria:**

También se vio afectada por los acontecimientos del resto de Europa del Este. El 9 de noviembre de 1989, el día en que se produjo la apertura del Muro de Berlín, el Politburó comunista de Bulgaria destituyó a Todor Zhikov, que había sido líder del Partido desde 1961. En su lugar quedó Mladenov, con mayor propensión a llevar a cabo las reformas, no obstante, después de un año el comunismo también era vencido en las urnas⁴¹.

- **Rumania:**

En este país la transición del comunismo a la democracia fue más sangrienta. En diciembre de 1989 las fuerzas de seguridad del estado mataron en la ciudad de Timisoara a centenares de rumanos que se manifestaron contra el intento del gobierno de desahuciar a un sacerdote disidente. La matanza provocó aún más manifestaciones. El 22 de diciembre el líder comunista rumano, Nicolae Ceausescu, intentó huir del país al darse cuenta que las unidades militares comenzaron a apoyar a los manifestantes. No obstante, fue apresado y ejecutado sumariamente por el ejército el 25 de diciembre⁴².

Las revoluciones de 1989 en la Europa oriental habían supuesto un acontecimiento histórico de múltiple resonancia. Por un lado, constituyeron el derrumbe de los sistemas comunistas construidos tras 1945, por otro, significaron la



pérdida de la zona de influencia que la URSS había construido tras su victoria contra el nazismo. Con esto se puede apreciar que los intentos de reformar el comunismo en la Europa del Este, terminaron causando su caída y finalmente la propia desintegración de la Unión Soviética⁴³. Como señala Robert Service, el desenlace fue espectacular. A principios de 1989 los comunistas gobernaban todos los países europeos al Este del Río Elba. Al acabar el año, el único Estado Comunista que quedaba al Oeste de la URSS era Albania, y Albania había sido hostil hacia la URSS desde el gobierno de Kruschov⁴⁴.

La Guerra Fría, el enfrentamiento que había marcado las relaciones internacionales desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, va a terminar por el derrumbe y desintegración de uno de los contendientes. El fin de la Guerra Fría y la desaparición de la Unión Soviética son dos fenómenos paralelos que cambiarán radicalmente el mundo. Para el historiador británico, Eric Hobsbawm, la Guerra Fría terminó antes que la Unión Soviética se desintegrara, pero el fin del conflicto se hizo evidente sólo cuando éste último había dejado de existir:

“La guerra fría acabó cuando una de las superpotencias, o ambas, reconocieron lo siniestro y absurdo de la carrera de armamentos atómicos, y cuando una, o ambas, aceptaron que la otra deseaba sinceramente acabar con esa carrera... La verdadera Guerra Fría, como resulta fácil ver desde nuestra perspectiva actual, terminó con la cumbre de Washington en 1987, pero no fue posible reconocer que había acabado hasta que la URSS dejó de ser una superpotencia, o una potencia a secas... pero los engranajes de la maquinaria de guerra continuaron girando en ambos bandos. Los servicios secretos, profesionales de la paranoia, siguieron sospechando que cualquier movimiento del otro lado no era más que un astuto truco para hacer bajar la guardia al enemigo y derrotarlo mejor. El hundimiento del imperio soviético en 1989, la desintegración y disolución de la propia URSS en 1989-1991, hizo imposible pretender que nada había cambiado y, menos aún creerlo”⁴⁵.

En esta misma lógica, Henry Kissinger señala que el fin de la Guerra Fría se produjo al momento en que la Unión Soviética emprendió la transformación interna de su régimen. Este proceso se desarrolló a lo largo de todo el período liderado por Gorbachov, es decir, a partir de 1985, no obstante, la manifestación más concreta, según Kissinger, se produjo en el XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (1986). En esta oportunidad se abandonó por completo la teoría de la inevitable lucha de clases y se proclamó la coexistencia como un fin en sí mismo⁴⁶. Desde la perspectiva de análisis de Henry Kissinger, este hecho venía a ratificar la teoría propuesta por George Kennan en 1946, acerca de la necesidad de que Estados Unidos mostrara una actitud de contención frente a las fuerzas comunistas y frente a la URSS, hasta que ésta hubiere experimentado un cambio radical en sus estructuras internas. Teniendo presente lo anterior, se puede afirmar que la Guerra Fría termina durante los gobiernos de Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov, pues entre 1985 y 1989 el ambiente de tensión y crisis



intermitentes, características de la Guerra Fría, dan paso a un tipo de relaciones internacionales basadas en la búsqueda del entendimiento.

En definitiva, fue el fracaso de las reformas de Gorbachov y las revoluciones democráticas en Europa del Este las que llevaron al colapso del bloque soviético, el cual, a su vez, también se desintegraba internamente, ya que las aspiraciones separatistas de las Repúblicas se habían comenzado a manifestar a través de las demandas de "democracia" y "autodeterminación nacional". Como señala Robert Service, en algunos casos como en los países bálticos (Estonia, Letonia, Lituania), estas demandas respondían a un compromiso con esos valores, pero en la mayor parte de las demás repúblicas, esas demandas no eran más que el intento de las elites locales del Partido Comunista por mantener el poder. Declarando la independencia esperaban aislar a sus respectivas repúblicas de la injerencia cotidiana de Moscú⁴⁷.

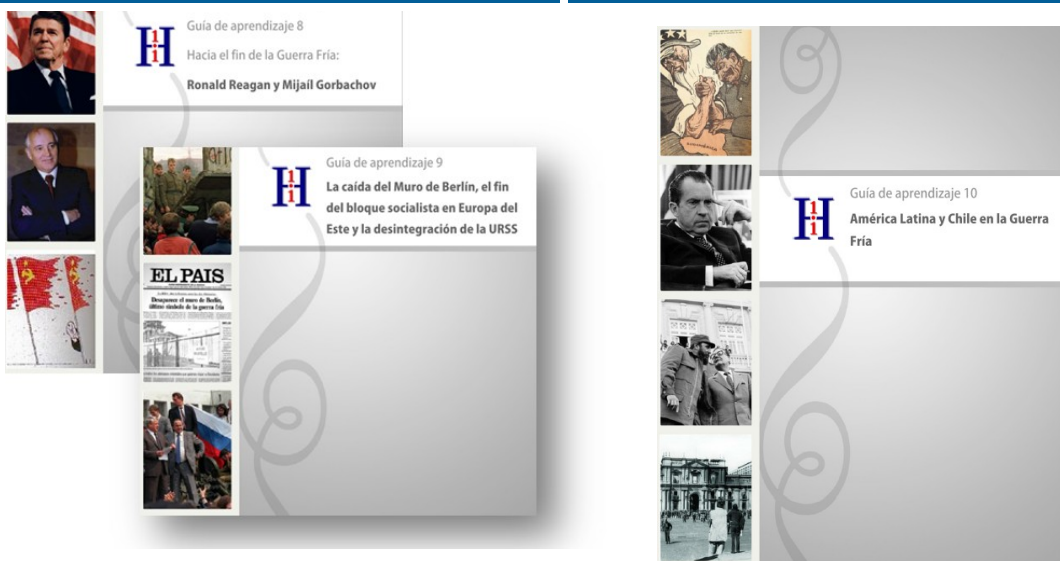
La Guerra Fría terminó antes que la URSS conociera su fin. No obstante, sólo fue evidente cuando uno de los contendientes había dejado de existir. La Guerra Fría terminó por estocadas sucesivas. Los engranajes se fueron deteniendo y lo que empezó con una retórica pacifista, continuó con anuncios concretos como el discurso de Gorbachov ante la ONU, dando a conocer la reducción unilateral de su ejército y la retirada del mismo de Europa del Este. Prosiguió con una serie de gestos diplomáticos a partir de los cuales el acercamiento hacia occidente fue quedando en evidencia⁴⁸. La sentencia de muerte de la Guerra Fría fue declarada por Gorbachov y Bush. No obstante, a este último sólo le correspondió dar la estocada final a un ente moribundo.

El 8 diciembre de 1991 en los acuerdos de Minsk (Capital bielorrusa) se decretó la muerte de uno de los contendientes de la Guerra Fría, declarando solemnemente que "*Nosotros las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania como Estados fundadores de la URSS, firmantes del tratado de la Unión de 1922, en lo sucesivo denominadas altas partes contratantes, constatamos que la URSS como sujeto de derecho Internacional y realidad geopolítica, deja de existir*"⁴⁹. Tras el derrumbe soviético sólo quedaba en pie el enorme imperio norteamericano. Desde este punto de vista es legítimo afirmar que el ganador de esta peculiar Guerra fue EE.UU.



Las Guías 8 y 9 abordan el significado del fin de la Guerra Fría, destacando el rol de los líderes políticos de EEUU y la URSS, la caída del Muro de Berlín, considerado símbolo del conflicto y la desintegración de la Unión Soviética como etapa culmine de la confrontación.

La última Guía del compendio presentado en este dossier ofrece una visión historiográfica sobre el conflicto de la Guerra Fría en América Latina. Destacando explicaciones entregadas por investigadores norteamericanos, soviéticos y chilenos.



A fines de 1991 la Guerra Fría había terminado. En un proceso enormemente rápido la URSS y los EE.UU. pusieron fin al largo enfrentamiento que habían iniciado tras el fin de la Segunda Guerra Mundial. Ahora bien, en el proceso de finalización de la Guerra Fría, uno de los actores sucumbió y se desintegró, dejado a su oponente en calidad de única gran superpotencia. Este es el tema desarrollado por el historiador británico Eric Hobsbawm, en su artículo publicado en *Le Monde Diplomatique* "Después de Ganar la Guerra", en el que afirma: "Efectivamente, el colapso de la Unión Soviética dejó a los Estados Unidos como el único superpoder, que ningún otro poder podía o quería desafiar"⁵⁰. Con la desintegración de la Unión Soviética se confirmó el fin de la Guerra Fría. De este modo, el peculiar conflicto que caracterizó el desenvolvimiento de las Relaciones Internacionales durante 45 años tocaba su fin con la caída de uno de sus contendientes. El colapso de uno de sus protagonistas, dio paso a un mundo liderado por Estados Unidos, en calidad de superpotencia económica y militar.

Invitamos al lector *-profesor, estudiante, interesado en temas históricos-* a recorrer las páginas de esta propuesta de enseñanza-aprendizaje sobre la Guerra Fría. La forma en que están organizados los contenidos y las diversas propuestas de actividades permitirán comprender este proceso histórico aplicando el método de investigación histórica aproximándose al análisis de fuentes escritas (cartas, discursos, memorias), iconográficas, estadísticas y bibliográficas.



Referencias

Síntesis Histórica de la Guerra Fría 1917-1991

1. La síntesis histórica que se expone es el resultado de extensas reflexiones respecto del significado de La Guerra Fría, que la autora del presente trabajo ha desarrollado a lo largo de varios años cuyos primeros resultados se expusieron en la tesis de pre-grado de: Henríquez Orrego, Ana, Propuesta didáctica para la enseñanza de la Guerra Fría: Las principales características del mundo bipolar configurado entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y la caída de la Unión Soviética, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, 2005, (582 páginas). Profesores Guías: Armando Barría Slako y Nelson Vásquez Lara. En: Biblioteca del Instituto de Historia de la PUCV.
2. Acerca del origen del concepto Guerra Fría: Gil, Julio, La Guerra Fría: La OTAN frente al Pacto de Varsovia, Editorial Siglo XXI Madrid 1998: *“El concepto Guerra Fría es de origen norteamericano. Lo inventó en 1947 el periodista Herbert B. Swope para su uso en un discurso del senador Barnard Baruch. Lo recogió otro periodista Walter Lipman que lo popularizó en una recopilación de sus artículos titulada La Guerra Fría. Estudio de la política exterior de los Estados Unidos. A finales de los años cuarenta la expresión había ganado carta de naturaleza y se utilizaba para designar al complejo sistema de relaciones internacionales de la posguerra, la pugna entre las dos superpotencias por la hegemonía mundial y la aparición de un abismo de hostilidad y temor entre los dos grandes bloques geopolíticos”*. Página 7
3. Ver: Aracil, Rafael, El Mundo Actual, de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días, Universitat de Barcelona, Barcelona 1998; Hobsbawm, Eric, Historia del Siglo XX, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998; Kissinger Henry, La Diplomacia, Fondo de Cultura Económica de México, México 2000; Pereira, Juan, Los Orígenes de la Guerra Fría, Editorial Arco, Madrid 1997. (interpretaciones tradicionales de la Guerra Fría)
4. Ver: Powaski, Ronald, La guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991, Editorial Crítica, Barcelona 2000; Fontaine, Andre, Historia de la Guerra Fría, Editorial Luis Caralt, Barcelona 1970; Fermandois, Joaquín, La Guerra Fría, Documentos Universitarios, Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso 1975. (interpretaciones no tradicionales de la Guerra Fría)
5. Hobsbawm, Eric, Ob. Cit., Página 17
6. Aracil, Rafael, Ob. Cit. Página 22
7. En Europa las primeras fricciones entre el comunismo soviético y el capitalismo occidental se manifestaron en las guerras intestinas de Grecia y Turquía (1947); otro punto álgido sobrevino a la hora de aplicarse el Plan Marshal (1947), considerado por la URSS como ofensiva del capitalismo norteamericano y finalmente con el bloqueo de Berlín (1948), emprendido por la URSS con el objeto de impedir la entrada de suministros al Berlín Occidental.
8. Estos dos años marcan la crisis y el colapso del sistema comunista liderado por la URSS (1989-1991).
9. Entre los conflictos más característicos de la Guerra Fría en las zonas extra-europeas se encuentran: La Guerra de Corea (1950 – 1953), la crisis de los misiles cubanos (octubre de 1962), la Guerra de Vietnam (1945-1975) y la Guerra de Afganistán (1979-1989). Para Juan Pereira Castañeda, estos cuatro conflictos marcan el punto máximo de tensión durante la Guerra Fría. Ver: Pereira, Juan, Historia y Presente de la Guerra Fría, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989. Página 33 y siguientes.
10. Una caracterización más extensa de la situación internacional durante el período de la Guerra Fría la encontramos en: Gil, Julio, La Guerra Fría: La OTAN frente al Pacto de Varsovia, Editorial Siglo XXI Madrid 1998: *“(La Guerra Fría se caracterizó por) La estructuración de un sistema bipolar rígido, en el que no cabían las posiciones intermedias, que alineaba a dos bloques de países agrupados en torno a dos potencias imperiales, Estados Unidos y la Unión Soviética; La tensión permanente entre los dos polos, motivada por la búsqueda del equilibrio estratégico en un mundo profundamente alterado por la Segunda Guerra Mundial y sometido a continuos cambios en la posguerra; Una política de riesgos calculados destinada en un primer momento a la contención de los avances del adversario y luego a disuadirle de cualquier acto hostil, pero evitando provocar un conflicto de carácter mundial. Esta política condujo a la continua aparición de puntos calientes (Corea, Berlín, Cuba, etc.), donde los bloques midieron sus fuerzas, dispuesto a volver a las negociaciones cuando los riesgos fueran excesivos para ambos; El papel asignado a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como foro de discusión entre los bloques, último recurso ante las crisis y, a la vez, escenario de la propaganda de los adversarios”*. Página 10

11. Ibidem, Página 758
12. Kissinger, Henry, Ob. Cit., Página 798
13. Hobsbawm, Eric, Ob. Cit.: "Mucho antes de que los propagandistas norteamericanos explicaran, a posteriori, como los Estados Unidos se lanzaron a ganar la guerra fría arruinando a su antagonista, el régimen de Brezhnev había empezado a arruinarse él solo al emprender un programa de armamento que elevó los gastos en defensa en un promedio anual de 4 a 5% durante los 20 años posteriores a 1964. La carrera había sido absurda, aunque le proporcionó a la URSS la satisfacción de poder decir que había alcanzado la paridad con los Estados Unidos en lanzadoras de misiles en 1971, y una superioridad del 25% en 1976". Página 250
14. Gorbachov Mijail, Perestroika, Editorial Emece, Buenos Aires 1987, Página 35
15. Aracil, Rafael, Ob. Cit. Página 667
16. Ídem.
17. Gorbachov Mijail, Ob. Cit., Página 34
18. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Página 644
19. Gorbachov Mijail, Perestroika: New Thinking for Our Country and the World, Nueva York, 1987, Página 139. En: Kissinger, La Diplomacia, Fondo de Cultura Económica de México, México 2000. Página 784
20. Powaski, Ronald, La guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991, Editorial Crítica, Barcelona 2000. Página 316
21. Ibidem, Página 310
22. Kissinger, Henry, Ob. Cit., Página 798
23. Powaski, Ronald, Ob. Cit., Página 357
24. El propio análisis de Gorbachov ilustra la magnitud de la crisis en la que se encontraba sumida la URSS a mediados de los '80. Gorbachov, Mijail, Perestroika, Editorial Emece, Buenos Aires 1987: "... al analizar la situación descubrimos una desaceleración del crecimiento económico. En los últimos 15 años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzo de los ochenta había caído a un nivel cercano al estancamiento económico. Un país que alguna vez se había acercado rápidamente a las naciones avanzadas del mundo comenzó a perder posiciones. Además la brecha en la eficiencia de producción, calidad de los productos, desarrollo científico y tecnológico, la producción de tecnología de punta y el uso de técnicas avanzadas, comenzó a extenderse y no en favor nuestro... Tras largos años de estancamiento, la economía se hallaba al borde de la bancarrota y la sociedad soviética se encontraba inmersa en una verdadera crisis moral caracterizada por la falta de compromiso ideológico y el escepticismo general. La conducción del Partido se relajó y perdió la iniciativa de los principales procesos sociales". Páginas 17 y 18
25. Ronald Reagan, An American Life, 1990, p. 267. En: Powaski, Ronald, Ob. Cit., Página 287
26. Hobsbawm, Eric, Ob. Cit., página 252
27. Kissinger, Henry, Ob. Cit., Página 791
28. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Página 646
29. Ibidem, página 648
30. Ídem
31. Powaski, Ronald, Ob. Cit., página 327
32. Ídem
33. Ibidem, Página 329
34. Ibidem, Página 328
35. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Página 652
36. Ídem
37. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Página 660
38. Powaski, Ronald, Ob. Cit., Página 338
39. Ídem
40. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Pág. 653
41. Powaski, Ronald, Ob. Cit., Pág. 329
42. Ibidem, pág. 330
43. Powaski, Ronald, Ob. Cit., Página 327
44. Service, Robert, Historia de Rusia en el Siglo XX, Editorial Crítica, Barcelona 2000. Página 447
45. Hobsbawm, Eric, Ob. Cit., Página 255

46. Kissinger, Henry, Ob Cit., Página 784 y 798
47. Service, Robert, Ob. Cit., Página 453
48. Zorgbibe, Charles, Ob. Cit., Página 646
49. Acuerdo de Minsk entre Rusia, Bielorrusia y Ucrania sobre la creación de la C.E.I. (En: www.historiasiglo20.org/acuerdosmisk)
50. Eric Hobsbawm en su artículo "Después de la Guerra", publicado en la revista Lemonde Diplomatique presenta un interesante ensayo respecto de las proyecciones de Estados Unidos después de la Guerra Fría, destacando su nuevo rol de única superpotencia económica y militar



Guía de conocimientos previos
¿Qué sabemos de la Guerra Fría?



Conocimientos previos:

¿Qué sabemos de la Guerra Fría?



Contenido: La Guerra Fría, las características del mundo bipolar.

Objetivo: Conocer y analizar el significado del concepto Guerra Fría.

Preguntas claves: ¿Qué es la Guerra Fría?, ¿Cuándo comenzó? ¿Quiénes son los responsables del origen y mantenimiento de este conflicto?, ¿Cuáles son las principales características de esta Guerra?, ¿Cuándo terminó?

Procedimientos:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Aplicación de categorías temporales y de tiempo histórico.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.



Preguntas clave

1

¿Cuáles son los países involucrados en la Guerra Fría?

2

¿Quiénes son los líderes de los principales países involucrados en la Guerra Fría?

3

¿Cuándo comenzó la Guerra Fría?

4

¿Cuáles son los hechos más significativos de este conflicto?

5

¿Cuándo finalizó la Guerra Fría?

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



1.1. Países involucrados en la Guerra Fría

En todo conflicto es posible identificar al menos dos bandos. ¿Conoces los países involucrados en la Guerra Fría?, ¿Sabes qué país lideraba cada uno de los bandos en disputa?

Procedimiento:

- Elabora un listado de los países involucrados en la Guerra Fría.
- Ordena los países en dos grupos, indicando el país que lidera a cada uno de ellos.
- Ubica los países sobre el mapa (te proponemos trasladar al mapa sólo los números de los países).

Países involucrados en la Guerra Fría			
Nº	GRUPO 1 LIDERADO POR:	Nº	GRUPO 2 LIDERADO POR:
1.1		2.1	
1.2		2.1	
1.3		2.3	
1.4		2.4	
1.6		2.6	
1.7		2.7	
1.8		2.8	
1.9		2.9	



Personajes: líderes de los países involucrados en la Guerra Fría

A continuación te presentamos una serie de imágenes con algunos de los líderes que protagonizaron la Guerra Fría. Te proponemos lo siguiente:

- Identifica los personajes que conoces, señala su nombre y el país que representa.
- Si sabes otro dato significativo de alguno de estos personajes, también te proponemos especificarlo en el casillero respectivo.



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?





- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?



- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?





- Nombre:
- País:
- ¿Qué más sabes sobre este líder político?

En las imágenes no se encuentran todos los líderes involucrados en la Guerra Fría, pero son algunos de los más significativos.

A continuación te entregamos la lista de los líderes políticos para que puedas buscar información de los líderes que no reconociste: Mijaíl Gorbachov, Nikita Kruschev, Fidel Castro, José Stalin, Harry Truman, John Kennedy, Richard Nixon, Ronald Reagan, Wiston Churchill (esta lista no sigue el mismo orden de las imágenes expuestas).

1.3. Periodificación de la Guerra Fría

Para conocer lo que sabes acerca de la periodificación de la Guerra Fría te proponemos completar el siguiente Eje cronológico.

Para completar el eje debes responder lo siguiente:

- 1 ¿Cuándo comenzó la Guerra Fría?
- 2 ¿Cuáles son los hechos más significativos de este conflicto?
- 3 ¿Cuándo terminó la Guerra Fría?



Elabora aquí la periodificación de la Guerra Fría

Año de inicio

Año de término

Algunos hechos que marcan su inicio:

Algunos hechos característicos de la Guerra Fría

Año	Hecho

Algunos hechos que marcan su término:





Guía de Aprendizaje 1

Hacia una definición del concepto
Guerra Fría



Hacia una definición del concepto

Guerra Fría



Contenido: La Guerra Fría, las características del mundo bipolar.

Objetivo: Conocer y analizar el significado del concepto Guerra Fría.

Preguntas claves: ¿Qué es la Guerra Fría?, ¿Cuándo comenzó? ¿Quiénes son los responsables del origen y mantenimiento de este conflicto?, ¿Cuáles son las principales características de esta Guerra?, ¿Cuándo terminó?

Procedimientos:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Aplicación de categorías temporales y de tiempo histórico.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.

Inicio: ¿Qué es la Guerra Fría?

“Guerra Fría” es el nombre dado a la pugna mantenida entre Estados Unidos y la Unión Soviética durante gran parte del siglo XX. Se trata de un conflicto global de carácter económico, político, ideológico y cultural entre dos bloques antagónicos, liderados por EE.UU. y por la URSS.



Preguntas clave

- 1 ¿Qué es la Guerra Fría?
- 2 ¿Cuándo comenzó la Guerra Fría?
- 3 ¿Quiénes son los responsables del origen y mantenimiento de este conflicto?
- 4 ¿Cuáles son las principales características de esta guerra?
- 5 ¿Cuándo finalizó la Guerra Fría?



Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



A través de la presente Guía de trabajo podrás constatar que las respuestas a las preguntas anteriores son múltiples y en algunos casos contradictorias. Ante ello te proponemos dilucidar las razones que explican tales contradicciones y sintetizar las principales características de este peculiar conflicto.

Conceptos e ideas principales

Guerra Fría, Historiografía soviética, Historiografía occidental, Características de la Guerra Fría, Cronología de la Guerra Fría.

Propuesta de Trabajo

- 1 El curso se organiza en grupos de 3 a 4 estudiantes
- 2 Cada grupo lee, comenta y sintetiza las ideas principales de cada documento.
- 3 Cada grupo clasifica y analiza los documentos a partir de la pauta expuesta en el cuadro de síntesis.
- 4 Luego de clasificar y analizar los documentos, cada grupo completa los ejes cronológicos de la Guerra Fría.
- 5 Finalmente cada alumno, en forma individual, elabora un esquema en el que sintetiza las principales ideas y conceptos que definen y caracterizan la Guerra Fría.

Concepto de Guerra Fría en la Historiografía

A continuación, te presentamos una serie de definiciones del concepto Guerra Fría. Fíjate en las similitudes y diferencias de su contenido, en la fecha y lugar de publicación.

- Lee y comenta con tu grupo de trabajo el contenido de cada uno de los documentos.
- Subraya y sintetiza las ideas principales de cada uno de los documentos.
- Clasifica y explica el contenido de los documentos.



1

Documento

“La Guerra Fría es la forma procedente del **agresivo comunismo mundial**, de la confrontación político-espiritual y psicológico-propagandística con el mundo no-comunista. En la Guerra Fría, el comunismo mundial quiere, en primer lugar, dominar la conciencia de las masas. Por tanto, el mismo trata de que su influencia penetre en todos los ámbitos vitales de la sociedad en los Estados no-comunistas. La meta suprema de la guerra fría radica en el completo dominio, descubierto u oculto, del mundo no comunista. A tal efecto se utilizan preferentemente medios no-militares. No obstante, de vez en cuando también puede recurrirse a medios militares. Los éxitos comunistas en la Guerra Fría pueden conducir a situaciones revolucionarias”

Fuente: Manual de Temas Militares de la República Federal Alemana, Alemania Federal, 1963. (En: *Pereira Castañeda, Juan, Ob. Cit., Página 13*)

Síntesis de ideas principales del documento 1:

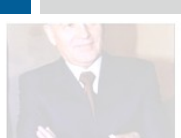
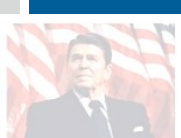
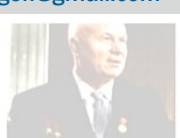
2

Documento

“La Guerra Fría constituye un rumbo político agresivo que tomaron los círculos reaccionarios de las potencias imperialistas, bajo la **dirección de Estados Unidos e Inglaterra**, a raíz de la Segunda Guerra Mundial 1939-1945 (...) La Guerra Fría esta orientada a no permitir la coexistencia pacífica entre Estados de diferentes sistemas sociales, a agudizar la tensión internacional y a crear las condiciones para el desencadenamiento de una nueva guerra mundial (...) En la práctica la política de Guerra Fría se ha hecho patente en la creación de bloques político-militares agresivos, en la carrera de armamentos, en el establecimiento de bases militares en el territorio de otros Estados, en la histeria de la guerra, en la intimidación de los pueblos amantes de la paz (...), en la desorganización de las relaciones económicas pacíficas, en los intentos de sustituir por la violencia y la dictadura las normas generalmente reconocidas de las relaciones diplomáticas entre los Estados”.

Fuente: Gran Enciclopedia Soviética, Moscú 1970. (En: *Pereira Castañeda, Juan, Ob. Cit., Página 16*)

Síntesis de ideas principales del documento 2:



La Guerra Fría es el enfrentamiento entre soviéticos y norteamericanos, motivado por sus ambiciones e intereses contrapuestos, por el choque entre dos ideologías de pretensión universal, encarnadas cada una de ellas en un estado con poder suficiente para hacer de él un candidato a la hegemonía.

La Guerra Fría es la mayor guerra de todos los tiempos. No ciertamente la que ha costado más vidas, Gracias a Dios, aunque su pretendida frialdad no debe deslumbrarnos, es la primera en la que se ha puesto en juego el dominio del mundo entero e incluso del espacio circundante, la primera que ha enfrentado, por encima de intereses y pasiones a dos recetas de una bondad automática y universal.

Sería ridículo plantearla como una lucha entre el bien y el mal.

...Cada uno se ha ido acostumbrando a ver en el adversario un fuera de la ley contra quien todos los golpes estaban permitidos. El milagro es que haya podido establecerse entre estos dos mundos así enfrentados, una especie de coexistencia y que paulatinamente el diálogo y el esfuerzo de comprensión, hayan ido suplantando al ataque. Hay que reconocer que el mérito corresponde especialmente a los armamentos nucleares.

La guerra fría ha cortado en dos pedazos ciudades y países, ha creado y destruido naciones, ha puesto las armas en manos de decenas de millones de hombres, ha acabado con centenares de miles de ellos, ha suscitado entusiasmo, sufrimientos y miedos... sin duda no podría haber sido evitada.

Fuente: Andre Fontaine, Historia de la Guerra Fría, Editorial Luis Caralt, Barcelona 1970, pág. 8 (El autor de la obra es francés y la primera publicación de esta obra se realizó en Francia el año 1970)

Síntesis de ideas principales del documento 3:

“El concepto Guerra Fría es de origen norteamericano. Lo inventó en 1947 el periodista Herbert B. Swope para su uso en un discurso del senador Barnard Baruch. Lo recogió otro periodista Walter Lipman que lo popularizó en una recopilación de sus artículos titulada La Guerra Fría. Estudio de la política exterior de los Estados Unidos. A finales de los años cuarenta la expresión había ganado carta de naturaleza y se utilizaba para designar al complejo sistema de relaciones internacionales de la posguerra, la pugna entre las dos superpotencias por la hegemonía mundial y la aparición de un abismo de hostilidad y temor entre los dos grandes bloques geopolíticos”.

Fuente: Gil, Julio. La Guerra Fría: La OTAN frente al Pacto de Varsovia, Siglo XXI Madrid 1998, Pág. 7

Síntesis de ideas principales del documento 4:



Los cuarenta y cinco años transcurridos entre la explosión de las bombas atómicas (1945) y el fin de la Unión soviética (1991) no constituye un período de la historia homogéneo y único... Sin embargo, la historia de este período en su conjunto siguió un patrón único marcado por la peculiar situación internacional que lo dominó hasta la caída de la URSS: El enfrentamiento constante de las dos superpotencias surgidas de la segunda guerra mundial, la denominada Guerra Fría.

“La guerra no consiste sólo en batallas, o en la acción de luchar sino que es un lapso de tiempo durante el cual la voluntad de entrar en combate es suficientemente conocida” (Hobbes, capítulo 13)

La guerra fría entre Estados Unidos y la URSS fue un período de tiempo con esas características. Generaciones enteras crecieron bajo la amenaza de un conflicto nuclear global que, tal como creían muchos, podía estallar en cualquier momento y arrasarse a la humanidad.

La singularidad de la guerra fría estribaba en que, objetivamente hablando, no había ningún peligro inminente de guerra mundial. Más aun: pese a la retórica apocalíptica de ambos bandos, sobre todo del lado norteamericano, los gobiernos de ambas superpotencias aceptaron el reparto global de fuerzas establecido al final de la segunda guerra mundial. La URSS dominaba o ejercía una influencia preponderante en una parte del globo: la zona ocupada por el ejército rojo y otras fuerzas armadas comunistas al final de la guerra, sin intentar extender más allá su esfera de influencia por la fuerza de las armas. Los Estados Unidos controlaban y dominaban el resto del mundo capitalista, además del hemisferio occidental y los océanos, asumiendo los restos de la vieja hegemonía imperial de las antiguas potencias coloniales. En contrapartida, no intervenían en la zona aceptada como hegemonía soviética

La delimitación de influencias estaba clara en Europa y en Japón...

La disputa por la influencia se manifestaría en los antiguos imperios coloniales, que para 1945, en el caso de Asia ya se avizoraban síntomas de desintegración. Como la orientación futura de los nuevos estados poscoloniales no estaba clara, fue en esta zona donde las dos superpotencias siguieron compitiendo en busca de apoyo e influencia durante toda la guerra fría, allí era donde resultaban más probables los conflictos armados que acabaron por estallar (Corea y Vietnam son los más característicos)

... La paz se mantuvo durante la guerra fría porque a pesar de la retórica utilizada por ambas partes, ninguna de ellas estaba dispuesta a llegar al enfrentamiento directo, por tanto, una de las premisas durante este período era que la coexistencia pacífica entre ambas potencias era posible.

... Como ejemplos claros de esta situación tenemos la Guerra de Corea en 1950-53 y la crisis de los misiles en Cuba en 1962. En ambos casos las partes no se arriesgaron a comenzar el enfrentamiento directo porque conocían los riesgos que ello significaba. En el caso de Corea, Estados Unidos participó directamente, mientras que la URSS lo hizo de manera encubierta a través de los Chinos. Esa situación la sabían los norteamericanos, pero se mantuvo en secreto porque se dedujo que lo último que quería Moscú era un enfrentamiento abierto. En la crisis de los misiles en 1962 ambas partes retrocedieron y lograron salir del problema sin verse involucrados en la guerra directa.

... La URSS aprendió durante la guerra fría que los llamamientos de Estados Unidos a “hacer retroceder al comunismo” no eran más que propaganda, ya que lo que primaba realmente era el respeto a la esfera de influencia soviética

Una vez que la URSS se hizo con armas nucleares, atómica 1949, hidrógeno 1953, ambas superpotencias dejaron de utilizar la guerra como arma política en sus relaciones mutuas, pues era el equivalente a un pacto suicida. Sin embargo, ambas superpotencias se sirvieron de la amenaza nuclear... la confianza de que no se utilizarían parecía estar justificada, pero al precio de desquiciar los nervios de varias generaciones. El ejemplo más significativo es la crisis de los misiles cubanos.

Libro: Hobsbawm, Eric, Historia del Siglo XX, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998. Págs. 229-233



Síntesis de ideas principales del documento 5:

“La Guerra fría fue una pugna por la influencia mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Los dos países emplearon diversos métodos, aunque nunca llegaron a lanzar un ataque directo y total contra sus respectivos territorios. La creación de alianzas rivales, la presentación de ayuda militar y económica a los estados que eran clientes suyos y a los que aspiraban a serlo, una masiva y costosa carrera armamentista, las campañas de propaganda, el espionaje, la guerra de guerrillas, la lucha contra la subversión y los asesinatos políticos fueron los métodos que usaron.

La Guerra Fría fue uno de los conflictos más largos de la historia de la humanidad, ya que duró más de setenta años (**1917-1991**), con algunos períodos en los que disminuyó la hostilidad. Fue también la guerra con mayor alcance de las que ha habido en el mundo: se hizo en todos los continentes del globo, y teniendo en cuenta la carrera del espacio, también se hizo por encima de ellos. Asimismo, fue uno de los conflictos más costosos, no sólo por el número de vidas que se perdieron, sino también por los recursos que se consumió. Al final, la unión Soviética se derrumbó, y el comunismo expiró, al menos la forma de comunismo que existía en dicho país. Pero, como señala Mijaíl Gorbachov, ambos bandos sufrieron numerosas pérdidas. Estados Unidos perdió muchas vidas y, además, consumió enormes recursos económicos, y los principios democráticos en los que se fundamentaba la nación norteamericana corrieron peligro”.

Fuente: Ronald Powaski, La Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991, Editorial Crítica, Barcelona 2000. Página 9. (El autor de la obra es inglés)

6
 Documento



Síntesis de ideas principales del documento anterior:

7

Documento

“La Guerra Fría presenta tres rasgos principales: una incompatibilidad total entre dos sistemas agrupados alrededor de dos ciudadelas, Estados Unidos, escudo del mundo occidental, y la URSS, defensora de las comunidades socialistas; una imposibilidad de desarrollar hasta el fin la lógica del conflicto, a partir del momento en que los dos sistemas centrales están equipados con armas nucleares; una propensión a utilizar estrategias indirectas para desestabilizar al otro. La Guerra Fría no desemboca, como los conflictos anteriores, en la eliminación del adversario (...)”

Fuente: J. Gonzáles, Historia del mundo contemporáneo, Editorial Edebe, Barcelona 2001, página 235. (El autor es español)

Síntesis de ideas principales del documento 6:

8

Documento

La Guerra Fría fue un largo y complejo período, entre **1947 y 1991**, que cambió la fisonomía de buena parte del planeta. Se trata de un conflicto global de carácter económico, político, ideológico y cultural entre dos bloques antagónicos, liderados respectivamente, por Estados Unidos y por la URSS. La Guerra Fría mantuvo un estado permanente de tensión internacional; la confrontación este-oeste no fue directa, sino que se hizo a través de terceros países en zonas próximas a los límites de ambos bloques.

Fuente: Joaquín Prats, Historia del Mundo Contemporáneo, Editorial Anaya, Barcelona 2002. Página 303. (El autor es español)

Síntesis de ideas principales del documento 6:



Clasificación de documentos

A partir de la información sintetizada de los documentos, completen el cuadro de clasificación y análisis que aparece en la página siguiente:

Clasificación y análisis de documentos						
N°	Año de publicación	País de publicación	País de origen del autor	Identificación de protagonistas y culpables	Periodificación de la Guerra Fría	Principales características de la Guerra Fría
1					De 19__ a 19__	
2					De 19__ a 19__	
3					De 19__ a 19__	
4					De 19__ a 19__	



Clasificación y análisis de documentos

N°	Año de publicación	País de publicación	País de origen del autor	Identificación de protagonistas y culpables	Periodificación de la Guerra Fría	Principales características de la Guerra Fría
5					De 19__ a 19__	
6					De 19__ a 19__	
7					De 19__ a 19__	
8					De 19__ a 19__	



- En los documentos 1 y 2 existen marcadas diferencias en la identificación de los culpables de la Guerra Fría. Después de clasificar los documentos, ¿qué razones crees que explican tales diferencias?
- Elige a tres de los autores más recientes y responde: ¿Quiénes son los responsables de la Guerra Fría, según estos autores?, ¿Cuáles son las principales características de este conflicto?
- Luego de completar el cuadro con las principales características de la Guerra Fría responde: ¿Por qué razón se denomina Guerra Fría a este conflicto?, ¿Cuáles son las diferencias con los otros tipos de guerra?

Construcción de ejes cronológicos

Como han constatado luego de completar el cuadro anterior, en cinco de los documentos se exponen los años entre los que se enmarca el conflicto denominado Guerra Fría. Con esta información te proponemos completar los siguientes ejes cronológicos:

Eje cronológico 1

La Guerra Fría como un conflicto que abarca gran parte del siglo XX



Eje cronológico 2

La Guerra Fría como un conflicto que abarca sólo una parte del siglo XX



A partir de los documentos leídos sintetiza las principales características de la Guerra Fría según los ejes cronológicos 1 y 2:



Actividad de Síntesis: esquema individual

Con el fin de sintetizar las principales características de la Guerra Fría, te proponemos elaborar un esquema con el contenido del documento N° 8.

Para elaborar el esquema te sugerimos los siguientes **pasos**:

1. Lee atentamente el documento.
2. Subraya las ideas principales de cada uno de los puntos expuestos en el documento.
3. Resume cada una de las características.
4. Elabora el esquema de síntesis (puedes utilizar la estructura del esquema que te proponemos al final).

9

Documento

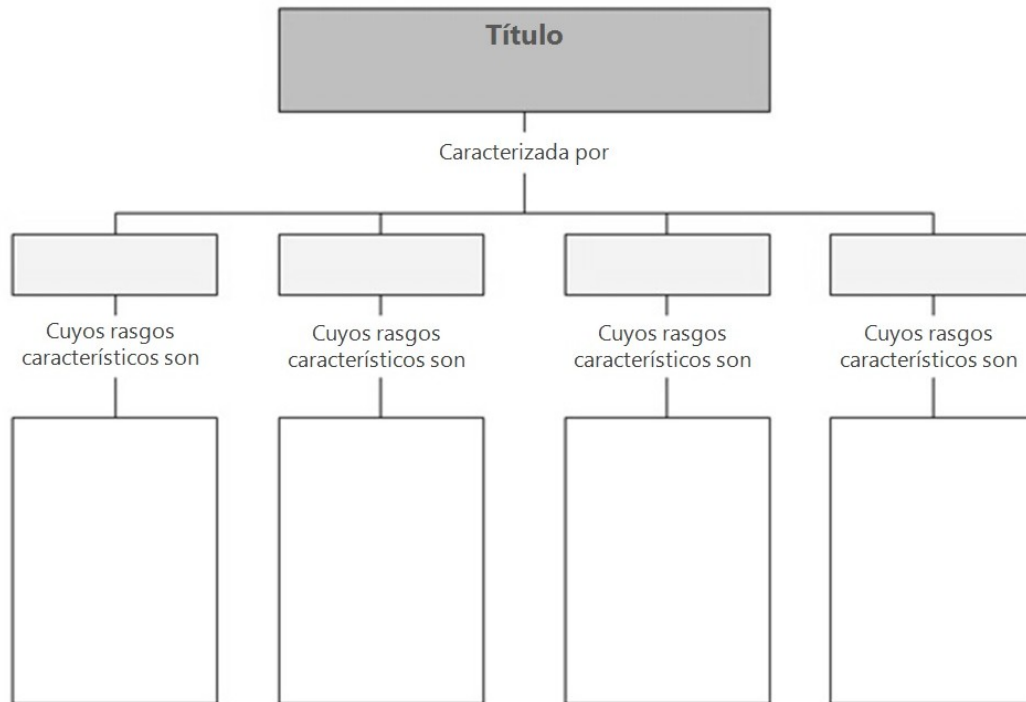
Características de la Guerra Fría

- Se organizó un **sistema bipolar rígido**, en el que no cabían las posiciones intermedias, que alineaba a dos bloques de países agrupados entorno a dos potencias imperiales, Estados Unidos y la Unión Soviética. El mundo de la posguerra había sido preparado para contemplar la hegemonía de los tres grandes, pero el agotamiento del Reino Unido y los graves problemas que le acarreó su proceso descolonizador le forzaron a descargar paulatinamente sus responsabilidades internacionales en los norteamericanos que se convirtieron en los gendarmes occidentales frente al bloque liderado por la URSS.
- **La tensión permanente** entre los dos polos, motivada por la búsqueda del equilibrio estratégico en un mundo profundamente alterado por la Segunda Guerra Mundial y sometido a continuos cambios en la posguerra. La necesidad de una reafirmación permanente del liderazgo de las dos superpotencias, el forzado alineamiento de las demás naciones y el continuo rearme militar e ideológico, son las consecuencias más importantes de la búsqueda del equilibrio, que haya en la carrera nuclear su máxima expresión.
- Se establece una **política de riesgos calculados** destinada en un primer momento a la contención de los avances del adversario y luego a disuadirle de cualquier acto hostil, pero evitando provocar un conflicto de carácter mundial. Esta política condujo a la continua aparición de puntos calientes (Corea, Berlín, Cuba, etc.) , Donde los bloques midieron sus fuerzas, dispuesto a volver a las negociaciones cuando los riesgos fueran excesivos para ambos. La incertidumbre ante las intenciones y la capacidad de resistencia del adversario forzaban a un continuo incremento de la capacidad ofensiva de los bloques, ya que el último riesgo a asumir, presente en los planes de los estados mayores, sería la Tercera Guerra Mundial.
- El papel asignado a la Organización de las Naciones Unidas (**ONU**) **como foro de discusión entre los bloques**, último recurso ante las crisis y, a la vez, escenario de la propaganda de los adversarios. Pese a los efectos negativos del veto, el Directorio Mundial que representaban los miembros permanentes del Consejo de Seguridad y el creciente protagonismo de la asamblea General y del Secretario, convirtieron a la ONU en una vital plataforma de diálogo en unos años en los que el lenguaje internacional parecía cargado de connotaciones bélicas.

Fuente: Julio Pecharramán, La Guerra Fría, La OTAN Frente al Pacto de Varsovia, Editorial Siglo XXI, Madrid 1998. Página 8



Propuesta de esquema de síntesis



Referencias

Guía de Aprendizaje 1

- Juan Pereira, *Los Orígenes de la Guerra Fría*, Editorial Arco, Madrid 1997. (Esta es una publicación muy breve de sólo 100 páginas en la que el autor sintetiza la evolución de las interpretaciones historiográficas de la Guerra Fría)
- www.historiasiglo20.org/GF/index.htm (Web referida íntegramente a la Historia del siglo XX, se encuentra una amplia gama de documentos, imágenes y síntesis explicativas de los principales hechos y procesos constitutivos de la Guerra Fría. Este link conduce directamente a la sección referida a la Guerra Fría)
- Web Guerra Fría: <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- Presentación sobre la Guerra Fría: <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>



H1

Guía de aprendizaje 2

El camino hacia la Guerra Fría:

Antecedentes de un Mundo Bipolar



El camino hacia la Guerra Fría:

Antecedentes de un Mundo Bipolar



Contenido: La Guerra Fría, las características del mundo bipolar.

Objetivo: Conocer y analizar los antecedentes de la Guerra Fría.

Procedimientos:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas.
- Aplicación de categorías temporales y de tiempo histórico.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en un marco de explicación histórica.

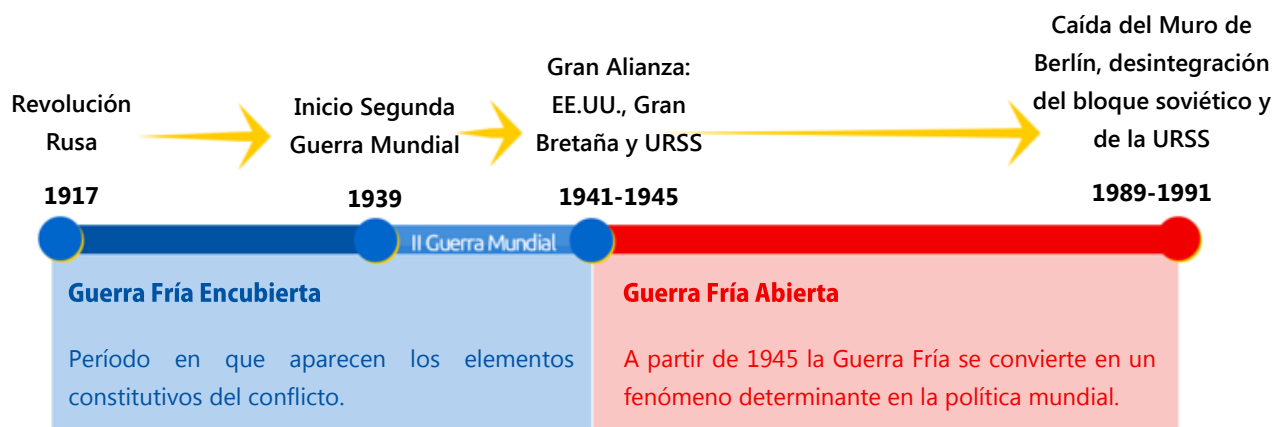
Para comenzar

En la **Guía de trabajo N° 1** se puede apreciar que para algunos historiadores el año **1917** marca el punto de partida de la Guerra Fría, mientras que otro grupo de autores considera que el inicio de este conflicto se produce después de la Segunda Guerra Mundial, es decir, a partir de **1945**.

En el siguiente Eje Cronológico se expone una periodificación general del conflicto denominado Guerra Fría, recogiendo las dos fechas anteriores.

Proponemos leer la información del Eje Cronológico y luego responder a las preguntas.

Eje cronológico (La Guerra Fría: 1917-1991)



Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl





Comenta y responde junto a tu grupo de trabajo

- 1 ¿Cuáles eran los principales objetivos de la Revolución Rusa? Menciónalos.
- 2 ¿Quiénes eran los líderes de la Revolución Rusa?
- 3 ¿Contra quiénes luchan Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Soviética en la Segunda Guerra Mundial?
- 4 ¿Por qué crees que 1917 es, para algunos historiadores, el punto de partida de la Guerra Fría?

Concepto e ideas principales

- Socialismo y Capitalismo.
- Segunda Guerra Mundial (los Aliados, el Eje).
- Conferencias Aliadas (Teherán, Yalta, Postdam).

Propuesta de Trabajo

- 1 El curso se organiza en grupos de 3 a 4 estudiantes.
- 2 Cada grupo lee, comenta y responde las preguntas referidas a cada documento.
- 3 Observan y analizan los carteles de propaganda.
- 4 Observan y analizan los mapas de la Segunda Guerra Mundial.
- 5 Elaboran un cuadro de síntesis siguiendo la pauta de trabajo propuesta al final de esta guía.



Técnica de trabajo: pasos para analizar un documento escrito



Identificar

- Quien es el autor, de qué trata el texto, fecha y lugar en que fue escrito.
- Naturaleza del texto: político (discurso, manifiesto), jurídico (leyes, tratados), económico (contratos estadísticas), testimonial (memorias, diarios). Por último, los textos también se pueden clasificar en públicos o privados.
- Tipo de fuente: primaria (escrito en la misma época en que ocurrió el hecho) secundaria (el texto es escrito en época posterior).



Analizar

- Subrayar las palabras clave y la idea principal de cada párrafo.
- Relacionar las ideas principales con el contexto histórico.



Explicar

- Lo que el autor quiere comunicarnos.



Interpretar

- El contenido del texto, teniendo en cuenta las circunstancias históricas en que se escribe (aspectos sociales, económicos, etc. Con los que se relaciona, destacando las causas y consecuencias. Emitir un juicio sobre el texto.



Redactar

- El comentario: Introducción (identificación del tema), desarrollo (análisis y explicación) y conclusión (interpretación personal).



1. Socialismo soviético versus Capitalismo occidental

La Guerra Fría es un conflicto de orden mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Estos países en el transcurso del siglo XX se instalaron en la cúspide del poder, alcanzando la categoría de superpotencias. Tradicionalmente se considera que este peculiar conflicto tuvo su punto de partida tras la Segunda Guerra Mundial (1945), una vez que los dos principales vencedores, no lograron compatibilizar sus tan disímiles puntos de vista respecto de los destinos que habrían de seguir los territorios que habían sido asolados por la guerra y que acababan de ser liberados y a la vez ocupados por sus tropas. No obstante, como ya has apreciado a partir del eje cronológico, no es posible comprender el conflicto suscitado entre Estados Unidos y la Unión Soviética a partir de 1945, si no se tiene presente el origen de las desavenencias entre ambas entidades políticas, es decir, el año 1917, cuando se produjo la Revolución en Rusia.

El principal objetivo de la Revolución era abolir el sistema económico capitalista y generar un nuevo tipo de sistema, denominado socialista. En las actividades que te proponemos a continuación podrás conocer las principales características de este nuevo sistema y el modo en que fue implementado en la Unión Soviética. No obstante, antes de desarrollar las actividades, es necesario que busques información para responder las siguientes preguntas:

BUSCA EN UN DICCIONARIO: El significado de la palabra capitalismo.

AVERIGUA: ¿Cómo reaccionaron los países occidentales cuando se produjo la Revolución en Rusia?

(Entre los principales países occidentales se encuentra Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia).



2. Organización política y economía de la Unión Soviética

A partir de las siguientes actividades conocerás las principales características del sistema político económico y social que se estableció en Rusia tras la Revolución de 1917.

- Lean y comenten el contenido de los documentos
- Respondan las preguntas referidas a cada uno de ellos.

Política

Stalin sucedió a Lenin cuando este último murió en el año 1924. La tarea de Stalin era consolidar la revolución y afianzarse como único líder de la URSS. Como podrás apreciar en los documentos, esa tarea fue asumida con métodos que implicaban una fuerte represión contra los opositores.

1

Documento

Stalin, "Un partido fuerte"

"La conquista y el mantenimiento de la dictadura del proletariado son imposible sin un partido fuerte por su cohesión y su férrea disciplina. Pero la férrea disciplina dentro del partido es inconcebible sin la unidad de voluntad, sin la unidad de acción completa y absoluta de todos sus miembros. Las fracciones son incompatibles con la unidad del partido y con su férrea disciplina. La existencia de diversos centros significa el quebrantamiento de la unidad de la voluntad, el debilitamiento y la descomposición de la dictadura. Naturalmente los partidos de la Segunda Internacional, que luchan contra la dictadura del proletariado y no quieren llevar a los proletarios al poder, pueden permitirse ese liberalismo que supone la libertad de existencia de fracciones, pues ellos no necesitan para nada una disciplina férrea. Pero los partidos de la Internacional Comunista, que basan todo su trabajo en la tarea de la conquista de la dictadura del proletariado y de su consolidación, no pueden admitir ni el liberalismo ni la libertad de existencia de fracciones. El partido es la unidad de voluntad, que excluye todo fraccionamiento y toda división de poderes dentro del partido".

José Stalin, *Los Fundamentos del Leninismo*. 1924. En PRATS, *Historia del Mundo Contemporáneo*, Edit. Anaya, Madrid, 1996, p. 70



Economía

El nuevo régimen político surgido de la revolución pretendía transformar la economía agraria de Rusia. En primer lugar, introducir las pautas económicas propuestas por el socialismo y luego hacer de Rusia una gran potencia industrial y militar.

Una economía planificada. Los planes quinquenales

«La tarea esencial del plan quinquenal consistía en transformar a la URSS en un país industrial para eliminar hasta el final a los elementos capitalistas, extender el frente de las formas socialistas de la economía y crear una base económica para la supresión de las clases en la URSS, para la construcción de una sociedad socialista. La labor esencial del plan quinquenal consistía en crear en nuestro país una industria capaz de reequipar y reorganizar, sobre la base del socialismo no solamente la industria en su conjunto, sino también los transportes así como la agricultura. La tarea esencial del plan quinquenal consistía en hacer pasar la pequeña economía rural parcelada a la vía de la gran economía colectivizada, asegurar de este modo también la base económica del socialismo en el campo y liquidar así la posibilidad de restauración del capitalismo en la URSS. Finalmente, la labor del plan quinquenal consistía en crear en el país todas las condiciones técnicas y económicas necesarias para aumentar al máximo la capacidad de defensa, para permitirle organizar una respuesta vigorosa a todas las tentativas de intervención armada, a todos los intentos de agresión armada del exterior, o de donde quiera que vengan.»

(J.Stalin: Doctrine de l'URSS. París, 1938.)

En: Fernández, J., *Historia del Mundo Contemporáneo*, Editorial Edebe, Barcelona 2001, p 152.



Cuadro 1	PRODUCCIÓN INDUSTRIAL EN MILLONES DE TONELADAS			
	AÑO	CARBÓN	PETROLEO	ACERO
	1913	29,8	10,5	4,4
	1928	36,1	11,9	4,1
	1932	65,6	22,7	6,0
	1937	138,6	29,1	18,1

Prats, J. *Historia del Mundo Contemporáneo*. Madrid: Anaya, 1996, pág. 73





Comenta y responde junto a tu grupo de trabajo

- 1 ¿Cómo debe ser la organización del partido según Stalin?
- 2 ¿Cuál es el objetivo que debe alcanzar el partido según Stalin?
- 3 Según Stalin, ¿Cuáles eran los objetivos de los planes quinquenales?
- 4 Observa el cuadro estadístico y responde: ¿Se puede afirmar que las reformas económicas dieron resultado? Justifica tu respuesta según los datos del cuadro 1.

3. La propaganda política y la represión en la URSS

En la URSS, la propaganda también era un medio para asegurar el control político. En los siguientes documentos podrás apreciar algunas de las formas de convencer y controlar a la población. En el primer documento podrás leer un poema dedicado a Stalin, en los carteles de propaganda podrás apreciar la imagen que se quería proyectar de Stalin ante el pueblo soviético.

La propaganda y el culto a la personalidad en la URSS

- Lean y comenten el documento N° 3
- Observen y comenten cada uno de los carteles de propaganda.

Documento

3

“Oh gran Stalin,
 Oh jefe de los pueblos,
 Tú que haces nacer al hombre,
 Tú que fecundas la tierra,
 Tú que rejuveneces los siglos,
 Tú que haces rejuvenecer la primavera,
 Tú que haces vibrar las cuerdas musicales,
 Tú, esplendor de mi primavera,
 Tú, sol reflejado en millares de corazones”

Poema de Rokhimov en el periódico *Pravda*. 25 de agosto 1936. En: PRATS, J. *Historia del Mundo Contemporáneo*, Edit. Anaya, Madrid 2002, p. 206)





Documento

Cartel de Propaganda Soviético. 1938. 24x36 cm. En: http://www.funet.fi/pub/culture/russian/html_pages/posters1.html

4



Documento

Cartel de propaganda Soviético. Diciembre de 1938. Celebración del aniversario de la Constitución de la Unión Soviética. 89x60 cm. En: <http://www.iisg.nl/exhibitions/chairman/sov32.html>

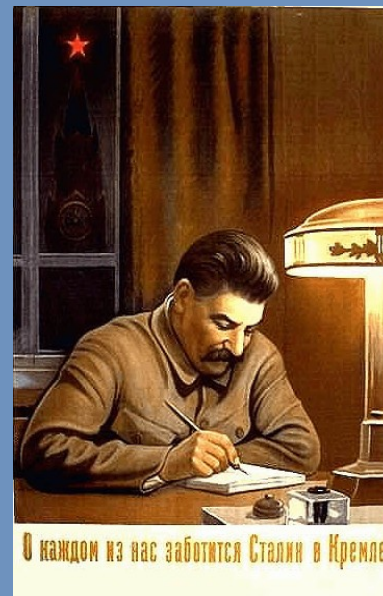
5



Documento

Cartel de propaganda Soviético. 1938. Stalin fomenta el cultivo de la cultura y la música. En: <http://www.iisg.nl/exhibitions/chairman/sov32.html>

6



Documento

Cartel de propaganda Soviético. 1940. en la leyenda dice: "Stalin en el Kremlin, trabajando por cada uno de nosotros". Póster 26x38 cm. En: http://www.moviepostershop.com/display.php/___1-16229.html

7





Comenta con tu grupo de trabajo

- 1 Fijen un título a cada uno de los carteles de propaganda.
- 2 ¿Qué ideas transmite el poema?
- 3 Identifiquen los elementos o símbolos del primer cartel de propaganda.
- 4 Describan cada uno de los carteles de propaganda.
- 5 Comenta con tus compañeros: ¿Qué objetivos perseguían los autores del poema y de los carteles de propaganda?

La represión política en la URSS

8

Documento

Las depuraciones y las purgas stalinistas

«Desde mis años jóvenes había comenzado mi trabajo bajo la dirección de Vladimir Ilich Lenin; me instruía a su lado, desempeñaba las tareas que él me encomendaba. Y he aquí que en 1937, camaradas, yo corrí la suerte de muchos. Ocupaba un puesto de dirección en el comité regional del Partido en Leningrado y, naturalmente, fui arrestado también; sentí un inmenso terror no por mí mismo, sino por el Partido. No podía comprender por qué motivo se arrestaba a los viejos bolcheviques.

Ni al instante, ni durante dos años y medio de prisión, ni cuando se me envió luego deportado a un campo (donde he pasado 17 años), había acusado entonces a Stalin (...). Apreciaba a Stalin, sabía que él había poseído grandes méritos antes de 1934, y lo defendía.

Camaradas, heme aquí de vuelta, enteramente rehabilitado. Era el momento justo en el que se desarrollaba el XX Congreso del Partido. Fue aquí donde supe, por primera vez, la cruel verdad sobre Stalin. El gran mal causado por Stalin no estaba solamente en el hecho de que muchos de nuestros mejores (miembros) hubiesen desaparecido, sino en que reinaba la arbitrariedad, en que se fusilaba sin juicio, en que los inocentes eran arrojados a la prisión. Toda la atmósfera creada entonces en el Partido era contraria al espíritu de Lenin, era su disonancia.»

(Testimonio de un prisionero. XX Congreso del PC de la URSS. En Cahiers du comunismo, 1 diciembre de 1961.) En: Prats, Historia del Mundo Contemporáneo, Madrid: Anaya. 1996, p. 71)



La colectivización de la agricultura

“Stalin decidió en 1928 la liquidación del kulak (campesino como clase) y de la colectivización de los campesinos pobres y medios. Los kulaks se resistieron y se entabló una lucha feroz. Durante el invierno de 1929-1930, la sexta parte del mundo conocido soportó una verdadera guerra civil. Centenares de millares de familias fueron desposeídas de sus bienes y desterradas al norte.

En los pueblos, los que permanecían se adherían en masa a los koljoses, pero primeramente sacrificaban sus animales antes de cederlos a las granjas colectivas. El valor de esta experiencia comunista era casi nulo; puesto que no se inscribían en los koljoses sino obligados y forzados bajo una formidable presión económica y administrativa. Allá donde se producía alguna vacilación se enviaba a la tropa, junto a agitadores. Hubo centenares de revueltas, mucho más graves en el Cáucaso y Siberia (...)

Más del 60% de las familias campesinas están hoy día agrupadas en koljoses; En las tierras más productivas, como el Kouban, no quedan, por decirlo así, más explotadores individuales. Estos koljoses son, en su mayoría, artels, es decir, asociaciones sólo de los medios de producción: Tierras útiles, animales de labor y mano de obra son puestos en común, conservando cada familia su casa y su cercado”.

(G. Lucían: Six ans ó Moscou. París, 1937. En: Prats, J. Historia del Mundo Contemporáneo. Madrid: Anaya. 1996, p.72)



Comenta con tu grupo de trabajo

- 1 ¿Cuál es el mensaje central que quiere dar a conocer el autor del documento N° 8?, ¿Quién es el autor del documento?
- 2 Según el documento N° 9, ¿Qué métodos se utilizaron en la URSS para alcanzar los objetivos económicos?

Clasifica y analiza los documentos

- Completa el siguiente cuadro y responde las preguntas que te presentamos.
- Este cuadro de síntesis debe ser entregado al profesor.



Clasificación y análisis de documentos

N°	Año de publicación	Tipo de documento	Ideas principales del documento	Destinatarios y objetivos del documento	Comentario personal ¿qué impresión te causa este documento?
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					





Cada grupo responde las siguientes preguntas y las expone ante el curso

- 1 ¿Cuáles son los principales cambios que produjo la Revolución en Rusia?
- 2 ¿Qué razones explican las diferencias entre la información que presenta la propaganda soviética y los testimonios presentados por los ciudadanos soviéticos?
- 3 ¿Cuáles son las principales características del régimen soviético? (sintetiza las características económicas, políticas y sociales, refiriéndote al modo en que se llevaron a cabo las reformas en la Unión Soviética)

4. Los aliados en la II Guerra Mundial: la insólita alianza entre capitalismo y socialismo

Desde el punto de vista del desarrollo de la Guerra Fría, la Segunda Guerra Mundial se encargó de dejar frente a frente a Estados Unidos y la URSS. Entre 1941 y 1945 ambos países pertenecen a un mismo bloque con un objetivo común: derrotar a la "Alemania Nazi".

Antes de desarrollar las actividades te aconsejamos averiguar el significado de los siguientes conceptos:

- Pacto Germano-Soviético (1939)
- Operación Barba Roja (1941)
- Guerra Patria (1941-1945)

Propuesta de trabajo: análisis de documentos escritos

En los siguientes documentos conocerás las razones que tenía Hitler para ocupar los países Europeos:

- Lee y comenta con tu grupo de trabajo el contenido de los documentos.
- Sintetiza las ideas principales de cada documento.
- Posteriormente, tendrás que comparar el contenido de estos documentos con el contenido de los mapas históricos.



10

Documento

Los planes de Hitler antes de la Guerra

...Polonia siempre estará con nuestros adversarios y a pesar de los tratados de amistad, los polacos han tenido siempre la intención secreta de perjudicarnos... se trata de expandir nuestro espacio vital en el Este de Europa y de asegurar nuestros suministros alimenticios. Por lo tanto, no podemos perdonar a Polonia y solo nos queda la decisión de atacarla a primera ocasión... Si bien no hay certeza de que la guerra germano-polaca conduzca a una guerra mundial, si se produjese, sería en primer lugar, contra Inglaterra y Francia. Si hay una alianza de Francia, Inglaterra y la URSS contra Alemania, Italia y Japón, me veré obligado a atacar a Inglaterra y Francia... Hemos de avasallar a Holanda y Bélgica, prescindiendo de su neutralidad. Sería conveniente pactar con la URSS para dividir a nuestros potenciales enemigos.

Diario de Reunión de Hitler con su Estado Mayor, 24 de Mayo de 1939. En: González, J. *Historia del Mundo Contemporáneo*. Barcelona: Edebé, 2001, pág. 199

Ideas principales del documento 10:

11

Documento

¿Qué hacer con los pueblos conquistados?

“Nuestro deber es extraer de estos territorios todo lo que podamos, esos no tienen otro deber que servirnos en el terreno económico. Deben estar comprometidos a enviarnos sus productos agrícolas y a trabajar en nuestras minas y fabricas de armamentos...”

Nuestros comisarios tendrán cuidado de vigilar y dirigir la economía de los pueblos conquistados...; y sobre todo de la idea de nuestros pedagogos, que tienen la manía de educar a los pueblos inferiores... todo aquello que los rusos, ucranianos puedan aprender, aunque sea solo a leer y a escribir, acabaría volviéndose contra nosotros. Un cerebro iluminado por algunas nociones de la historia llegaría a concebir algunas ideas políticas y esto no nos serviría nada. Lo mejor es instalar un altavoz en cada pueblo, dar algunas noticias a la población y sobre todo distraerla...

En cuanto a la higiene de los pueblos sometidos, es perfectamente inútil que se beneficien de nuestros conocimientos...habrá médicos tan solo en las colonias alemanas y solamente para curar a los alemanes”.

Declaraciones de Hitler, 11 de abril de 1942. (En: www.historiasiglo20.org/Ht/htm)

Ideas principales del documento 11:



▼ En los siguientes documentos conocerás las razones por las que la URSS se une a los países Occidentales

12

Documento

Discurso de Stalin llamando a la resistencia 3 de Julio de 1941

¡Camaradas!, ¡Ciudadanos! ¡Hermanos y Hermanas! ¡Hombres de nuestro Ejército y nuestra Marina!. ¡Me dirijo a vosotros, mis amigos. El pérfido ataque militar a nuestra tierra, iniciado el 22 de junio por la Alemania de Hitler, continúa... Esta guerra con la Alemania fascista no puede ser considerada como una guerra ordinaria. No sólo es una guerra entre dos ejércitos, es también una gran guerra del pueblo soviético contra las fuerzas del fascismo alemán. El objetivo de esta guerra nacional de nuestro país contra los opresores fascistas, no es sólo la eliminación del peligro que pende sobre nuestro país, sino también ayudar a todos los pueblos europeos que sufren bajo el yugo del fascismo alemán.

En esta guerra de liberación no debemos estar solos. En esta guerra tendremos aliados leales en los pueblos de Europa y América, incluidos los alemanes que están esclavizados por los déspotas hitlerianos. Nuestra guerra por la libertad de nuestro país se mezclará con la de los pueblos de Europa y América por su independencia, por las libertades democráticas. Será un frente unido de pueblos defendiendo la libertad y contra la esclavitud y las amenazas de esclavitud del ejército fascista de Hitler (...) Camaradas, nuestras fuerzas son innumerables. La arrogancia enemiga pronto les descubrirá su coste. Juntos en el Ejército Rojo y en la Armada, miles de trabajadores, granjeros colectivos e intelectuales están alzándose para golpear al enemigo agresor (...) Con el fin de asegurar la rápida movilización de todas las fuerzas de las gentes de la URSS, y rechazar al enemigo que traicioneramente atacó nuestro país, ha sido formado un Comité Estatal de Defensa en cuyas manos ha sido delegado enteramente el poder del Estado.

Ideas principales del documento 12:

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Observa y analiza las siguientes imágenes

Las imágenes que te presentamos a continuación son carteles de propaganda difundidos en la Unión Soviética durante la Segunda Guerra Mundial.

- Observa y describe en el recuadro inferior cada uno de los carteles.
- ¿A qué países pertenecen las banderas dibujadas en los carteles?
- Fíjate en los carteles 1 y 2 ¿a quién representa el personaje de la parte inferior?
- Según el cartel N° 3 ¿qué países son los principales vencedores?
- ¿Con qué intención crees que fueron publicados estos carteles?
- ¿En qué medida estos carteles de propaganda manifiestan las ideas expresadas por Stalin en el documento N° 12?

Propaganda soviética

Cartel

a



Cartel

b



Cartel

c



Descripción de cada una de estas imágenes



Propuesta de trabajo: análisis de mapas históricos

- Observa cada uno de los mapas.
- Identifica los siguientes elementos: título, simbología, años representados.
- Comenta y responde junto a tu grupo de trabajo las preguntas al final de los mapas.

A partir de los mapas se muestra el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, sintetizada en tres etapas:

1. El avance progresivo de Alemania Nazi sobre Europa.
2. La arremetida Aliada contra las tropas Nazis.
3. Europa tras la Segunda Guerra Mundial.

Mapa

1

LA EXPANSIÓN DEL EJE

- Alemania
- Anexiones alemanas antes de septiembre de 1939
- Conquistas alemanas (septiembre 1939-septiembre 1942)
- Italia
- Anexiones italianas
- Estados aliados del Eje
- Bajo control británico (septiembre 1942)
- Estados neutrales

Ofensivas del Eje

- 1939
- 1940
- 1941
- 1942
- Territorio francés controlado por el gobierno de Vichy
- Territorio controlado por la URSS



Fuente: Editorial SM. (www.profes.net)

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

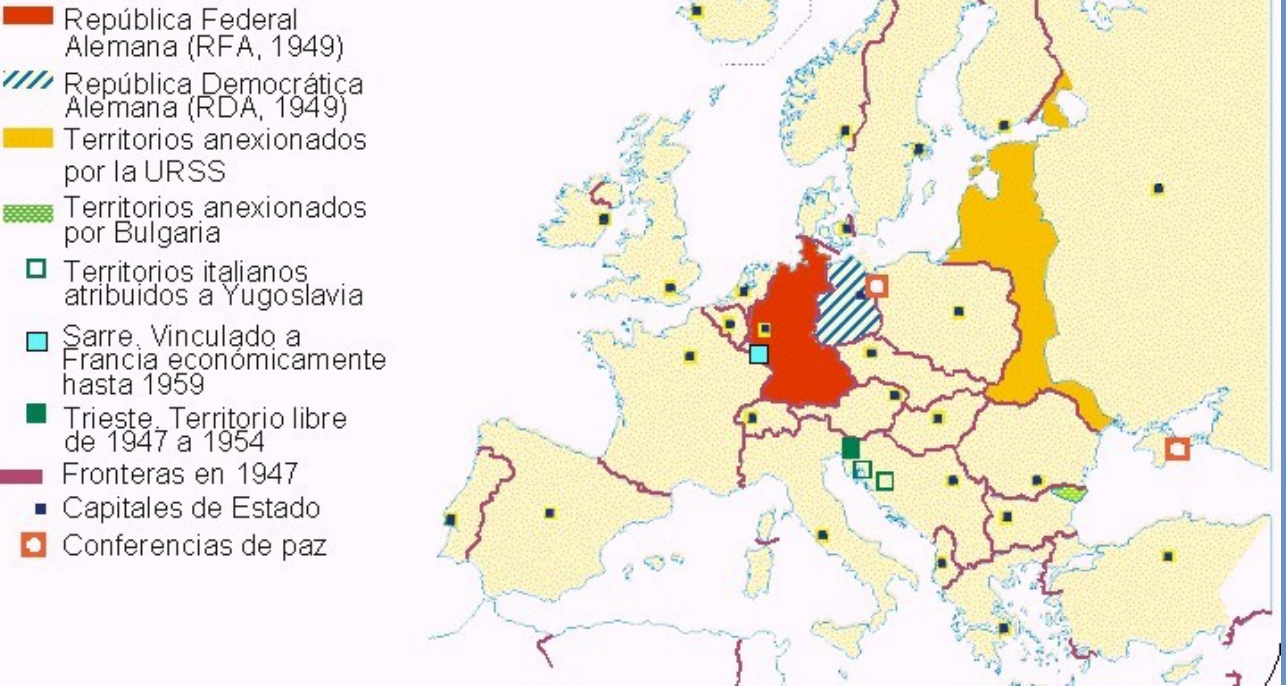
historia1imagen.cl



LAS OFENSIVAS ALIADAS EN EUROPA



Europa tras la Segunda Guerra Mundial (1945)





Luego de observar los mapas 1, 2 y 3, responde las siguientes preguntas:

- 1 Identifica los bloques existentes en Europa durante la Segunda Guerra Mundial.
- 2 Señala las regiones en las que se extendió el dominio alemán.
- 3 ¿A partir de qué año se puede decir que el bloque Alemán comienza a perder la guerra?
- 4 ¿Cuáles son los países que causaron la derrota de Alemania?
- 5 Según el mapa 3, ¿cuáles fueron las consecuencias de la guerra para Alemania?

5. Los acuerdos para poner fin a la Segunda Guerra Mundial

En las conferencias interaliadas se estableció el mapa político de Europa. Pero antes del fin de la guerra, la división política de Europa se había delineado y las esferas de influencia se habían delimitado. Este hecho se puede apreciar claramente en el mapa N° 2, en éste se aprecia el modo en que Europa comienza a quedar dividida en dos esferas de influencia, el Este a cargo de la URSS y el Oeste a cargo de los países occidentales.

En el mapa N° 2, también se indican los lugares en que se realizaron las Conferencias Interaliadas: Yalta y Postdam, no obstante, antes de esas dos reuniones, hubo otra en Teherán (capital de Irán).

A continuación te proponemos investigar acerca de los principales acuerdos tomados en las conferencias interaliadas. Para comenzar tu trabajo puedes partir revisando los siguientes enlaces.

- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/teheran.htm>
- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/yalta.htm>
- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/potsdam.htm>

TRABAJO EN LA WEB

Nº	CONFERENCIA	PAÍSES ASISTENTES	LÍDER DE CADA PAÍS	PRINCIPALES ACUERDOS (destacar los efectos territoriales)
1	Teherán			
2	Yalta			
3	Potsdam			



Tarea de síntesis

Al finalizar las actividades de la presente Guía, cada grupo debe completar el siguiente cuadro de síntesis. Una vez terminado el cuadro, éste debe ser enviado al correo electrónico del profesor.

Síntesis de lo aprendido

1	El objetivo de Hitler	
2	Países que forman parte del Eje (aliados de Alemania Nazi)	
3	Países ocupados por la Alemania Nazi	
4	Países que forman parte de los Aliados	
5	Razón por la que la URSS pasa a formar parte de los Aliados Occidentales	
6	Principales consecuencias de los acuerdos de paz. Destacar efectos territoriales	



Referencias

Guía de Aprendizaje 2

- Doctor Zhivago, 1965. Director D. Lean, Estados Unidos. Basada en la Novela "Doctor Zhivago", escrita por Boris Pasternak. (En esta película se narra la historia de un hombre que vive y padece la revolución Rusa de 1917 y la consolidación del Régimen soviético)
- <http://www.historiasiglo20.org/IIGM/index.htm> (Web referida íntegramente a la Historia del siglo XX, en ella se encuentra una amplia gama de documentos, imágenes, síntesis explicativas de los principales hechos y procesos constitutivos de este período. Este link conduce directamente a la sección referida a la Segunda Guerra Mundial)

Web Guerra Fría:

- <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>

Presentaciones sobre la Guerra Fría:

- <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
- <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>



H¹i

Guía de aprendizaje 3

Primeras manifestaciones de la Guerra

Fría: División de Europa en dos bloques



Primeras manifestaciones de la Guerra Fría: División de Europa en dos bloques

Organización de la Guía de Aprendizaje

La Guía de Aprendizaje “**Primera manifestaciones de la Guerra Fría: división de Europa en dos bloques**” está organizada en 8 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Antes de empezar:** explicación que responde a las preguntas: ¿Cuándo comenzó la Guerra Fría? ¿Cuáles fueron las primeras manifestaciones de este conflicto?
- 2. Conceptos e ideas principales:** elementos que conforman el contexto inicial de la Guerra Fría.
- 3. Propuesta de trabajo:** elaboración de un informe escrito.
- 4. El fin de la alianza de guerra: el camino hacia la Guerra Fría:** en esta actividad, se propone al estudiante completar siete fichas de análisis de documentos. Las primeras cinco están referidas a fuentes emitidas por personajes clave durante el comienzo de la Guerra Fría. Los dos textos restantes corresponden a la visión historiográfica por parte de un texto soviético y un texto español.

FICHA	DOCUMENTO
1	Discurso de Stalin, Moscú, 9 de febrero 1946.
2	<i>El telón de Hierro</i> , del primer ministro británico Winston Churchill.
3	<i>La Doctrina Truman</i> , del presidente norteamericano Harry Truman.
4	<i>El Plan Marshall</i> , del secretario de Estado norteamericano George Marshall.
5	<i>Informe Jdanov</i> , en ocasión de la fundación de la Kominform
6	<i>Historia de la política exterior de la URSS</i> , en Historia Siglo XX
7	<i>El Mundo Actual de la Segunda Guerra hasta nuestros días</i> , de Rafael Aracil.

- 5. Distribución del Plan Marshall:** se propone ubicar sobre un mapa los países que se beneficiaron del Plan de Recuperación Económica (ERP).
- 6. La propaganda y antipropaganda del Plan Marshall:** análisis y clasificación de carteles de apoyo y en contra del Plan Marshall.
- 7. Bloqueo de Berlín (primera crisis de la Guerra Fría 1948-1949):** propuesta de actividad que consiste en responder preguntas referidas a un mapa histórico de Alemania tras la Segunda Guerra Mundial. Lo anterior está acompañado por otras interrogantes, cuya información para resolverlas puede ser proveniente por el portal Siglo XX.
- 8. Trabajo de síntesis.**

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl





Contenido: La Guerra Fría, las características del mundo bipolar. Telón de Acero, Doctrina Truman, Plan Marshall, Bloqueo de Berlín.

Pregunta Clave: ¿Por qué se produjo la División de Europa en dos bloques?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Ubicación espacial de los acontecimientos históricos.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico

Antes de empezar

- ¿Cuándo comenzó la Guerra Fría?
- ¿Cuáles fueron las primeras manifestaciones de este conflicto?

La Guerra Fría es un proceso de larga duración, y no existe consenso acerca de una fecha de inicio de este conflicto. Incluso hay quienes sostienen que esta peculiar guerra tiene por punto de partida el año 1917, es decir, cuando en Rusia triunfó la Revolución. No obstante, el punto de partida indiscutible de la Guerra Fría se produjo en 1947, año en que comienza la consolidación concreta de los bloques, liderados por EEUU y la URSS respectivamente. En 1946 comenzó a trazarse el camino hacia el quiebre definitivo de la efímera Alianza de guerra entre estos dos países. Pero fue el año 1947 cuando se pasó de las palabras a los hechos y cada uno de estos países comenzó el proceso de consolidación de su respectiva esfera de influencia.

A través de las actividades podrás conocer las causas de la división del mundo en dos bloques, cuestión que ha llevado a afirmar que tras la segunda Guerra Mundial nace un mundo "bipolar".

Conceptos e ideas clave

① **Cortina de Hierro o Telón de Acero** ② **Doctrina Truman** ③ **Plan Marshall** ④ **Kominform** (Oficina de Información Comunista) ⑤ **Bloqueo de Berlín** ⑥ **Bipolaridad**



Propuesta de trabajo: elaboración de un informe

- ❶ El curso se organiza en grupos de 4 a 5 alumnos.
- ❷ Cada grupo lee y comenta los documentos de la Guía de trabajo.
- ❸ Cada grupo elabora una ficha de análisis por documento, siguiendo la técnica de trabajo correspondiente.
- ❹ Cada grupo elabora un informe escrito respondiendo a las siguientes preguntas:
 - ¿Por qué comenzó la Guerra Fría? (*según sus protagonistas y según la historiografía*)
 - ¿Qué significó para Europa el Comienzo de la Guerra Fría?
 - ¿Por qué se produjo en Berlín la primera manifestación concreta de la Guerra Fría?
- ❺ Todos los grupos deben elaborar una explicación a la siguiente afirmación:

“El Telón de Hierro, descrito por Winston Churchill, comenzó a solidificarse con la aplicación de la Doctrina Truman, el Plan Marshall y la Doctrina Jdanov”
- ❻ Cada grupo presenta los resultados de su trabajo ante el curso.
- ❼ El informe debe incorporar fragmentos de los documentos analizados, mapas e imágenes.

Técnica de trabajo ¿Cómo analizar un documento escrito?

1.	<p>Identificar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quién es el autor, de qué trata el texto, fecha y lugar en que fue escrito • Naturaleza del texto: político (discurso, manifiesto), jurídico (leyes, tratados), económico (contratos, estadísticas), testimonial (memorias, diarios). Por último, los textos también se pueden clasificar en públicos o privados. • Tipo de fuente: primaria (escrito en la misma época en que ocurrió el hecho) secundaria (el texto es escrito en época posterior).
2.	<p>Analizar:</p> <p>Subrayar las palabras claves y la idea principal de cada párrafo.</p> <p>Relacionar las ideas principales con el contexto histórico.</p>
3.	<p>Explicar lo que el autor quiere comunicar.</p>
4.	<p>Interpretar el contenido del texto, teniendo en cuenta las circunstancias históricas en que se escribe (aspectos sociales, económicos, etc. Con los que se relaciona, destacando las causas y consecuencias. Emitir un juicio sobre el texto.</p>
5.	<p>Redactar el comentario: Introducción (identificación del tema), desarrollo (análisis y explicación) y conclusión (interpretación personal).</p>



Técnica de trabajo ¿Cómo analizar una imagen?

1.	Identificar la imagen: tipo de imagen (pintura, fotografía, cartel, caricatura), autor, tema, lugar, fecha, características técnicas (color, tamaño)
2.	Obtener información a través de una observación de las imágenes, partiendo de lo general a lo particular.
3.	Describir las escenas de los diferentes planos (de los más próximos a los más lejanos)
4.	Explicar el significado de la escena , situarla en el contexto histórico de la época. Complementar con otras fuentes de información (manuales, enciclopedias, páginas web)
5.	Redactar un comentario. Introducción con datos que identifiquen la imagen representada, desarrollo (se centra en el acontecimiento representado, destacando los hechos más importantes y las circunstancias históricas, así como el punto de vista del autor. La Conclusión debe contemplar una valoración del significado histórico de la fotografía como fuente de información.

El fin de la alianza de guerra y el camino hacia la Guerra Fría

📖 Lean atentamente los documentos y luego completen la ficha de análisis

Documento N° 1

En febrero de 1946, Stalin pronunció un duro discurso en Moscú en el que no dudó en afirmar que el capitalismo y el comunismo eran "incompatibles" y que la URSS debía prepararse para un período de rearme, según su análisis la próxima guerra era inevitable.

Ficha del documento 1



Autor del documento

1 Autor:

2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:



Ficha del documento 1 (continuación)

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?

Discurso de Joseph Stalin (9 de febrero de 1946)

(Extracto)

(...) Ocho años han pasado desde las anteriores elecciones al Soviet Supremo. Éste fue un período repleto con eventos de decisiva naturaleza. Cinco años fueron de intenso trabajo en cumpliendo del Tercer Plan Quinquenal. Seis años cobijaron eventos de guerra contra alemanes y japoneses agresores... Indudablemente, la guerra fue el principal evento durante este período.

“Ahora, la victoria significa ante todo, que nuestro sistema social soviético ha ganado; que el sistema social ha pasado la prueba de fuego de la guerra y ha probado su completa vitalidad (...). El sistema social soviético ha demostrado ser más capaz de vivir y ser más estable que un sistema social no soviético (...). El sistema social soviético es una forma mejor de la organización de la sociedad que ningún sistema social no soviético.

(...) Nuestros marxistas declaran que el sistema capitalista de economía mundial entraña elementos de crisis y de guerra; que el desarrollo del capitalismo mundial no sigue un camino firme y uniforme hacia adelante, sino que procede mediante crisis y catástrofes. El desigual desarrollo de los países capitalistas conduce, con el tiempo, a grandes disturbios en sus relaciones, y los grupos de países que se consideran inadecuadamente provistos de materias primas y mercados de exportación suelen tratar de modificar esta situación y de cambiar su posición mediante la fuerza armada.”

(continúa en la pág. siguiente)

1
Documento



1

Documento

“Si nosotros proporcionamos a nuestros sabios la ayuda necesaria, sabrán no solo alcanzar, sino también adelantar, en un próximo futuro, los resultados logrados por la ciencia, más allá de las fronteras de nuestro país”

“Nuestro Partido se propone la organización de un nuevo salto adelante de la economía nacional que nos permitirá, por ejemplo, triplicar nuestra capacidad industrial en comparación con el nivel de antes de la guerra”

“La tarea es duplicar la producción de hierro colado, multiplicar por 15 la producción de acero, cuadruplicar la producción petrolera... solo en estas condiciones quedará nuestro país asegurado contra toda eventualidad. Tal vez esto requiera de tres nuevos planes quinquenales, si es que más. Pero se puede hacer y debemos hacerlo”

Fuente: Discurso de Stalin, Moscú, 9 de febrero 1946. (En: Kissinger, Henry, *La Diplomacia*. México: FCE, 2000. Pág. 427)

Ficha del documento 2



Autor del documento

1 Autor:

2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?



Discurso de Winston Churchill. “Las fibras de la Paz”. (Discurso conocido como “el telón de Hierro”)

Estoy contento de haber venido al Westminster College esta tarde, y también de que me hagan el honor de concederme el doctorado... Hoy los Estados Unidos se encuentran en el pináculo de la torre del poder. Es un momento solemne para la Democracia americana... Es necesario que el espíritu constante, el propósito inmutable y la gran sencillez en las decisiones guíen y gobiernen en la paz como en la guerra, la conducta de los pueblos que hablan en inglés. En esta obligación debemos demostrar que somos iguales, y creo que lo vamos a hacer...

Sería un error y una imprudencia confiar los conocimientos secretos o la experiencia de la bomba atómica, que hoy comparten los Estados Unidos, Gran Bretaña y Canadá, a la Organización Internacional mientras ésta se encuentre en su infancia...

Nadie de ningún país ha dormido peor en su cama porque estos conocimientos, esos métodos y las materias primas que hay que utilizar, en su mayoría se encuentran hoy en manos de los americanos. No creo que todos nosotros hubiéramos dormido con tanta placidez si la situación hubiese sido la opuesta o si algún estado comunista o neofascista hubiese monopolizado hasta hoy estos temibles recursos.

... y ahora hablaré del segundo peligro de estos maleantes que amenazan la finca, la casa y a la gente corriente; es decir, **la tiranía**. No podemos estar ciegos ante el hecho de que las libertades de que goza cada uno de los ciudadanos de todo el Imperio Británico no existen en número considerable de países, algunos de los cuales son grandes potencias. En estos Estados se controla a la gente corriente mediante diferentes tipos de gobiernos policiales que lo abarcan todo... Hoy, cuando las dificultades son tantas, no es obligación nuestra intervenir a la fuerza en los asuntos internos de los países que no hemos conquistado en la guerra.

1947: fin a la alianza de guerra

El año 1947 sella el fin definitivo de la antigua alianza de guerra entre EE.UU y la URSS. En Europa, la reconstrucción no ha comenzado aún, y el hambre y el descontento social son el contexto en el que aumenta poco a poco la desconfianza entre antiguos aliados. Mientras que Occidente desconfía del expansionismo soviético en las zonas donde el Ejército Rojo se ha asentado, los soviéticos se quejan de que los occidentales no envían a la URSS la parte correspondiente de las reparaciones que debían extraerse en sus zonas de ocupación, dificultando la recuperación de una URSS en ruinas.

El año se inició con una clara violación soviética de los acuerdos de Yalta en lo referido a Polonia. Las elecciones se celebraron en enero tuvieron lugar en un ambiente de falta de libertad y arbitrariedad que permitió el triunfo de los candidatos comunistas.

Fuente: HistoriaSigloXX.org



Todo esto significa que las personas de cualquier país tienen derecho, y deberían tener la capacidad reconocida por la Constitución de elegir o cambiar, mediante elecciones libres, sin restricciones y secretas el carácter o la forma de gobierno por el que se rijan; que debe imperar la libertad de expresión y de pensamiento; que los tribunales de justicia, independientes del poder ejecutivo y de cualquier partido apliquen las leyes que hayan recibido el consentimiento amplio de la mayoría o estén consagradas por el tiempo y la costumbre... Ahí está el mensaje que los pueblos americanos e inglés dirigen a la humanidad. Una sombra se cierne sobre los escenarios que hasta hoy alumbraba la luz de la victoria de los aliados. Nadie sabe que pretende hacer la Rusia Soviética y su organización Comunista Internacional en el futuro inmediato, ni cuáles son los límites si existe alguno, a su tendencia expansiva... Comprendemos la necesidad que tiene Rusia de asegurar sus fronteras occidentales para alejar cualquier posibilidad de agresión por parte de los alemanes...

Sin embargo es mi obligación, porque estoy seguro que desean que les diga las cosas como las veo, exponerles algunos hechos sobre la posición actual de Europa. Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente una **cortina de hierro**. Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa central y Oriental. Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest, Belgrado, Bucarest y Sofía, todas estas famosas ciudades y sus poblaciones y los países en torno a ellas se encuentran en lo que debo llamar la esfera soviética, y todos están sometidos, de una manera u otra, no sólo a la influencia soviética, sino a una altísima y, en muchos casos, creciente medida de control por parte de Moscú, muy fuertes, y en algunos casos, cada vez más estrictas. Únicamente Atenas es libre de elegir su futuro en unas elecciones bajo la supervisión de ingleses, americanos y franceses. El gobierno polaco, dominado por Rusia, ha sido empujado a hacer incursiones enormes e injustas en Alemania, y hoy se está produciendo la expulsión en masa de millones de alemanes a una escala inimaginable y de extrema gravedad.

Los partidos Comunistas que eran muy reducidos en los Estados Orientales de Europa, han sido situados en lugares preeminentes, se les ha otorgado un poder muy superior a lo que representan y procuran hacerse con un control totalitario en todas partes. Los gobiernos policiales prevalecen en casi todos los casos y, de momento, salvo en Checoslovaquia no existe una auténtica democracia... dos veces Estados Unidos ha tenido que enviar a la guerra al otro lado del Atlántico a varios millones de sus jóvenes; y hoy la guerra puede sorprender a cualquier nación de cualquier lugar entre Oriente y Occidente. No hay duda de que debemos trabajar en la pacificación de toda Europa, dentro de la estructura de Naciones Unidas y de acuerdo con su carta... en un gran número de países, lejos de las fronteras rusas y por todo el mundo, se establecen quintas columnas comunistas que trabajan en perfecta Unión y total obediencia a las directrices que reciben del centro comunista.

Por otro lado, rechazo la idea de que es inevitable una nueva guerra, y mucho más la de que sea inminente. Estoy seguro de que nuestros destinos siguen en nuestras manos... por eso me siento obligado a hablar ahora que tengo la oportunidad de hacerlo. No creo que la Rusia Soviética desee la guerra. Lo que quieren son los frutos de la guerra y la expansión indefinida de su poder y de sus doctrinas. Pero lo que debemos considerar hoy aquí mientras hay tiempo es la prevención permanente de la guerra y el establecimiento de las condiciones de libertad y democracia lo antes posible en todos los países... las dificultades y peligros no desaparecerán porque cerremos los ojos...

Por cuanto he visto de nuestros amigos los rusos durante la guerra, estoy convencido de que nada admiran más que la fuerza y nada respetan menos que la debilidad especialmente la debilidad militar. Si las naciones occidentales se mantienen juntas en el respeto estricto de la Carta de las Naciones Unidas, su influencia en el fomento de esos principios será inmensa (...)

Fuente: Discurso de Winston Churchill, en ocasión de recibir el Doctorado en Westminster College, Fulton, Missouri, EE.UU. 5 de marzo de 1946



Ficha del documento 5



Autor del documento

 1 Autor:

 2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?

Discurso de Harry Truman ante el Congreso de EE.UU. (conocido como “Doctrina Truman”).

Uno de los objetivos fundamentales de la política exterior de Estados Unidos es la creación de condiciones en las cuales nosotros y otras naciones podamos forjar una manera de vivir libre de coacción. Esta fue una de las causas fundamentales de la guerra con Alemania y el Japón. Nuestra victoria se logró sobre países que pretendían imponer su voluntad y su modo de vivir a otras naciones. Para asegurar el desenvolvimiento pacífico de las naciones libres de toda coacción, Estados Unidos ha tomado parte preponderante en las Naciones Unidas. Estas están destinadas a posibilitar el mantenimiento de la libertad y la soberanía de todos sus miembros. Sin embargo, no alcanzaremos nuestros objetivos a menos que estemos dispuestos a ayudar a los pueblos libres a preservar sus instituciones libres y su integridad nacional frente a los movimientos agresivos que tratan de imponerles regímenes totalitarios. Esto es simplemente reconocer con franqueza que los regímenes totalitarios impuestos a los pueblos libres, por agresiones directas o indirectas, socavan los fundamentos de la paz internacional y, por tanto, la seguridad de los Estados Unidos. En la presente etapa de la historia mundial casi todas las naciones deben elegir entre modos alternativos de vida. Con mucha frecuencia, la decisión no suele ser libre. En varios países del mundo, recientemente, se han implantado por la fuerza regímenes totalitarios, contra la voluntad popular. El gobierno de los Estados Unidos ha levantado frecuentes protestas contra las coacciones y las intimidaciones realizadas en Polonia, Rumania y Bulgaria, violando el acuerdo de Yalta. Debo afirmar también que en otros países han ocurrido hechos semejantes. **Uno de dichos modos** de vida se basa en la voluntad de la mayoría y se distingue por la existencia de instituciones libres, un gobierno representativo, elecciones limpias, garantías a la libertad individual, libertad de palabra y religión y el derecho a vivir sin opresión política.



El otro se basa en la voluntad de una minoría impuesta mediante la fuerza a la mayoría. Descansa en el terror y la opresión, en una prensa y radio controladas, en elecciones fraudulentas y en la supresión de las libertades individuales. Creo que la política de los Estados Unidos debe ayudar a los pueblos que luchan contra las minorías armadas o contra las presiones exteriores que intentan sojuzgarlos. Creo que debemos ayudar a los pueblos libres a cumplir sus propios destinos de la forma que ellos mismos decidan. Creo que nuestra ayuda debe ser principalmente económica y financiera, que es esencial para la estabilidad económica y política. El mundo no es estático y el *statu quo* no es sagrado. Pero no podemos permitir cambios en el *statu quo* que violen la Carta de las Naciones Unidas por métodos como la coacción o subterfugios como la infiltración política. Ayudando a las naciones libres e independientes a conservar su independencia, Estados Unidos habrá de poner en práctica los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Basta mirar un mapa para comprender que la supervivencia e integridad de **la nación griega** tiene gran importancia dentro del marco más amplio de la política mundial. Si Grecia fuera a caer bajo el poder de una minoría armada, el efecto sobre su vecino Turquía, sería inmediato y grave. La confusión y el desorden podrían fácilmente extenderse por todo el Medio Oriente (...).

Si dejáramos de ayudar a Grecia y Turquía en esta hora decisiva, las consecuencias, tanto para Occidente como Oriente, serían de profundo alcance. Debemos proceder resuelta e inmediatamente (...). Por lo tanto, **pido al Congreso** autorización para ayudar a estos dos países con la cantidad de cuatrocientos millones de dólares durante el período que termina el 30 de junio de 1948. Además de dichos fondos, pido al Congreso que apruebe el envío de personal norteamericano civil y militar, a Grecia y Turquía, a petición de aquellos países, para cooperar en la tarea de la reconstrucción y con el fin de que supervise la utilización de la ayuda financiera y material que lleguen a ser otorgadas (...).

Si vacilamos en nuestra misión de conducción podemos hacer peligrar la paz del mundo y, sin lugar a dudas arriesgaremos el bienestar de nuestra propia nación.

Discurso del presidente Harry Truman ante el Congreso de EE.UU. Washington, 12 de marzo de 1947

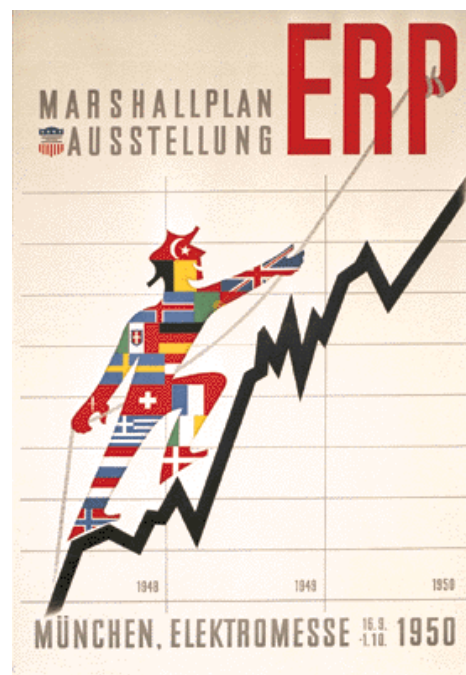
Plan Marshall: la ayuda ofrecida por EE.UU

a los países de Europa

➤ Tres meses después de que el Presidente Harry Truman anunciara su política de Contención del Comunismo y la ayuda a los pueblos libres, George Marshall dio a conocer en público el Programa de Recuperación Europea, generalmente conocido como Plan Marshall.

Ante la deplorable situación económica que aquejaba a Europa, Estados Unidos promueve un Plan de Recuperación Económica, conocido como Plan Marshall.

Si bien es cierto, el Gobierno norteamericano había concedido a Europa Occidental desde final de la guerra una ayuda de más de 4.500 millones de dólares, más otros 6.800 millones en forma de créditos, éstos no habían sido suficientes para poder mejorar la situación económica de los países asolados por la guerra.



Cartel

a

Cartel de propaganda publicado en Alemania Occidental, 1950





Cartel

b

Cartel de propaganda.
Alemania Occidental. 1947.
"Libre paso al Plan Marshall"

Ficha del documento 5



Autor del documento

1 Autor:

2 Título del documento:

7 Ideas principales:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:

8 ¿Cuál es la intención del autor?



Programa de Recuperación económica. Discurso del Secretario de Estado norteamericano, George Marshall, en la Universidad de Harvard. 6 de Junio de 1947. (Discurso conocido como “El Plan Marshall)

No necesito decirles, señores, que la situación mundial es muy seria (...). Al considerar lo que se precisa para la rehabilitación de Europa, la pérdida física de vida, la destrucción visible de ciudades, factorías, minas y ferrocarriles, fueron correctamente estimadas, pero se ha hecho obvio en los últimos meses que esta destrucción visible era probablemente menos seria que la dislocación de toda la fábrica de la economía europea (...).

La verdad de la cuestión es que las necesidades de Europa para los próximos tres o cuatro años en alimentos y otros productos esenciales procedentes del exterior, principalmente de América, son tan superiores a su presente capacidad de pago, que tienen que recibir una ayuda adicional sustancial o enfrentarse con un deterioro económico, social y político de un carácter muy grave. El remedio consiste en romper el círculo vicioso y restaurar la confianza de la gente europea en el futuro económico de sus propios países y de Europa como un todo. El fabricante y el granjero a lo largo y ancho de amplias áreas tiene que tener capacidad y voluntad de cambiar sus productos por monedas cuyo valor continuo no esté constantemente en cuestión.

Dejando a un lado el efecto desmoralizador sobre el ancho mundo y las posibilidades de desórdenes resultantes de la desesperación de la gente afectada, las consecuencias para la economía de los Estados Unidos parecen evidentes a todos. Es lógico que los Estados Unidos hagan cuanto esté en su poder para ayudar a volver a una salud económica normal en el mundo, sin la cual no cabe estabilidad política ni paz segura. Nuestra política no va dirigida contra ningún país, ni ninguna doctrina, sino contra el hambre, la pobreza, la desesperación y el caos. Su objetivo debe ser la vuelta a la vida de una economía operante en el mundo, de forma que permita la aparición de condiciones políticas y sociales en las que puedan existir instituciones libres. Tal ayuda, a mi modo de ver, no debe llevarse a cabo en pedazos a medida que se desarrollen las crisis. Cualquier ayuda que este Gobierno pueda prestar en el futuro debe procurar una cura antes que un simple paliativo.

Cualquier gobierno que esté dispuesto a ayudar en la tarea de la recuperación, encontrará, estoy seguro de ello, plena cooperación por parte del Gobierno de los Estados Unidos. Cualquier gobierno que manibre para bloquear la recuperación de otros países no puede esperar apoyo de nosotros. Más aún, los gobiernos, partidos políticos o grupos que traten de perpetuar la miseria humana al objeto de aprovecharse de ella políticamente o de otra manera, encontrarán la oposición de los Estados Unidos.

Es ya evidente que, antes de que el Gobierno de los Estados Unidos pueda ir mucho más lejos en sus esfuerzos para aliviar la situación y ayudar a situar al mundo entero en su camino hacia la reconstrucción, tiene que haber algún acuerdo entre los países de Europa en cuanto a lo que requiere la situación y a la parte que estos países mismos tomarán en orden a dar el adecuado efecto a cualquier acción que pueda ser emprendida por este Gobierno. No resultaría ni conveniente ni eficaz para este Gobierno intentar montar unilateralmente un programa encaminado a poner a Europa de pie económicamente. Este es el asunto de los europeos. La iniciativa, pienso yo, tiene que venir de Europa. El papel de este país debe consistir en una ayuda amistosa en la elaboración de un programa europeo y un ulterior apoyo a dicho programa en la medida en que pueda ser práctico para nosotros hacerlo. El programa debería ser un programa combinado, aceptado por un buen número de naciones europeas, sino por todas.

Parte esencial de cualquier acción afortunada por parte de los Estados Unidos es que el pueblo de América comprenda, por su parte el carácter del problema y los remedios a aplicar. La pasión política y los prejuicios no deben intervenir. Con previsión, y con la voluntad de nuestro pueblo de enfrentarse con la ingente responsabilidad que la historia ha puesto claramente sobre nuestro país, las dificultades que he subrayado pueden ser superadas, y lo serán.

Fuente: Discurso de George Marshall. Universidad de Harvard. 6 de Junio de 1947



La respuesta ante el Plan Marshall

La respuesta por parte de los países europeos no se hizo esperar. Tras un primer intercambio de puntos de vista entre franceses, británicos y soviéticos, se decidió responder a la propuesta norteamericana convocando una reunión en París el 27 de junio. En esta reunión quedó en evidencia que la URSS rechazaba la ayuda norteamericana por las condiciones que el gobierno norteamericano exigía. Stalin consideró que si aceptaba la ayuda de los Estados Unidos se acrecentaría la influencia de este país en las zonas bajo su dominio. Stalin vio en este plan de ayuda una verdadera máquina de guerra capaz de distender los lazos entre la Unión Soviética los países de Europa Central y Oriental.

Respuesta de la URSS al Plan Marshall

DOCUMENTO Nº 5

La Doctrina Jdanov

El discurso que leerán a continuación fue pronunciado en ocasión de la fundación de la Oficina de Información de los Partidos Comunistas (Kominform), llevada a cabo en Polonia el 22 de septiembre de 1947. Los asistentes a la reunión eran los máximos dirigentes de 9 Partidos Comunistas de países europeos: URSS, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania, Yugoslavia, Francia e Italia.

Este discurso es considerado como el primer texto en el que se analiza la Guerra Fría y su significado desde la perspectiva soviético-marxista. A través de él vemos perfilado el análisis soviético del nuevo escenario político surgido tras la Segunda Guerra Mundial. Jdanov parte su discurso realizando un análisis acerca de las transformaciones políticas producidas por causa de la Segunda Guerra Mundial. Jdanov enfatiza la idea de la división del mundo en dos bloques, el campo imperialista dirigido por los Estados Unidos y el campo antiimperialista y democrático conducido por la Unión Soviética.

Los postulados sostenidos por Jdanov en su discurso tenían, esencialmente, una finalidad geoestratégica. El mensaje concreto que se dirigía a los asistentes era rechazar el Plan Marshall y permanecer fieles a las indicaciones de Moscú.

Ficha del documento 5



Autor del documento

1 Autor:

2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?



Informe Jdanov. 22 de septiembre de 1947.

Discurso inaugural de la Kominform

El resultado principal de la segunda guerra mundial fue la derrota militar de Alemania y del Japón, los dos países más militaristas y agresivos del capitalismo. Los elementos reaccionarios e imperialistas del mundo entero, y particularmente de Inglaterra, de los Estados Unidos y de Francia, habían depositado ciertas esperanzas en Alemania y en el Japón (...)

En consecuencia, el sistema capitalista mundial, en su conjunto, ha sufrido nuevamente un duro revés (...) el resultado de la última contienda, con el aplastamiento del fascismo, con la pérdida de las posiciones mundiales del capitalismo y con el robustecimiento del movimiento antifascista, ha sido la separación del sistema capitalista de toda una serie de países de la Europa central y sudoriental (...) La importancia y la autoridad de la URSS han aumentado considerablemente después de la guerra. La URSS ha sido la cabeza rectora y el alma del aplastamiento militar de Alemania y Japón. Las fuerzas democráticas progresistas del mundo entero están agrupadas en torno a la Unión Soviética. (...)

La finalidad que se plantea la nueva corriente expansionista de los Estados Unidos es el establecimiento de la dominación universal del expansionismo americano. Esta nueva corriente apunta a la consolidación de la situación de monopolio de los Estados Unidos sobre los mercados internacionales, monopolio que se ha establecido como consecuencia de la desaparición de sus dos mayores competidores —Alemania y Japón— y por la debilidad de los socios capitalistas de los Estados Unidos: Inglaterra y Francia.

Esta nueva corriente cuenta con un amplio programa de medidas de orden militar, económico y político, cuya aplicación establecería sobre todos los países a los que apunta el expansionismo de los Estados Unidos, la dominación política y económica de estos últimos reduciría a estos países al estado de satélites de los Estados Unidos e instauraría unos regímenes interiores que eliminarían todo obstáculo por parte del movimiento obrero y democrático para la explotación de estos países por el capital americano.

Se concede una atención especial a la utilización de las dificultades económicas de Inglaterra, aliada y al mismo tiempo rival capitalista y competidora de los Estados Unidos desde hace mucho tiempo. La corriente expansionista americana tiene como punto de partida la consideración de que no sólo será necesario no aflojar la tenaza de la dependencia económica respecto a los Estados Unidos, dependencia en la que Inglaterra ha caído durante la guerra, sino, al contrario, hacer más intensa la presión sobre Inglaterra a fin de arrebatarle sucesivamente su control sobre las colonias, eliminarla de sus esferas de influencia y reducirla progresivamente a una situación de vasallaje. (...)

Pero en el camino de sus aspiraciones a la dominación mundial, los Estados Unidos se han encontrado con la URSS, con su creciente influencia internacional, que constituye un bastión de la política antifascista y antiimperialista de los países de nueva democracia que han escapado al control del imperialismo anglonorteamericano; con los obreros de todos los países, comprendidos los de la misma América, que no desean una nueva guerra imperialista en provecho de sus propios opresores. (...)

Los profundos cambios operados en la situación internacional y en la de los distintos países al terminar la guerra, han modificado enteramente el tablero político del mundo. Se ha originado una nueva distribución de las fuerzas políticas. A medida que nos vamos alejando del final de la contienda, más netamente aparecen señaladas las dos principales direcciones de la política internacional de la posguerra, correspondientes a la distribución de las fuerzas políticas en dos campos opuestos: **el campo imperialista y antidemocrático**, de una parte, y el campo **antiimperialista y democrático**, de otra. Los Estados Unidos representan el primero, ayudados por Inglaterra y Francia (...)

Las fuerzas antiimperialistas y antifascistas forman el otro campo. La URSS y los pueblos de la nueva democracia son su fundamento. Los países que han roto con el imperialismo y que resueltamente se han incorporado a la democracia, como Rumania, Hungría, Finlandia, forman parte de este campo, al que se han añadido, además, Indochina, el Vietnam y la India. Egipto y Siria son simpatizantes.

Andrei Jdanov. Discurso en la sesión inaugural de la Kominform. Szklarska Poreba (Polonia). 22 de septiembre de 1947. (Discurso dirigido a los líderes de 9 Partidos Comunistas de Europa: URSS, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania, Yugoslavia, Francia e Italia). En: <http://www.historiasiglo20.org/DOC/doctrinajdanov.htm>



Ficha del documento 6

1 Autor:

2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

6 Destinatarios:

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?

Apreciación soviética de la Doctrina Truman y el Plan Marshall. Historia de la Política Exterior de la URSS. 1947

Sirvió de pretexto para intensificar la expansión del imperialismo norteamericano en Europa y proclamara abiertamente una política antisoviética la decisión del Gobierno inglés, tomada en febrero de 1947, de retirar sus tropas de Grecia y cesar el apoyo financiero a los círculos gobernantes reaccionarios de Turquía (...)

El 12 de marzo de 1947, Truman solicitó al Congreso norteamericano (...) prestar urgentemente "ayuda" a Grecia y Turquía (...) No trató siquiera de ocultar el carácter militar de la proyectada "ayuda" ni la aspiración de EE.UU. a instalarse en los países beneficiarios de la misma (...)

El mensaje del presidente norteamericano lleno de calumnias groseras contra los países socialistas, llamaba prácticamente a los EE.UU. a asumir el papel de gendarme mundial, o sea, a intervenir en los asuntos de todas las naciones al lado de la reacción y de la contrarrevolución, contribuyendo a la represión del movimiento liberador de todos los pueblos y oponiéndose abiertamente a la revolución y al desarrollo socialista de los Estados (...)

El carácter antisoviético y antisocialista de la política exterior formulada en la "Doctrina Truman" era evidente desde el principio (...) El Gobierno y la prensa soviética denunciaron enérgicamente la naturaleza imperialista de la "Doctrina Truman". El periódico *Pravda* señaló en aquellos días que esa "doctrina" significaba una nueva intervención en la vida de otros Estados y que las pretensiones de EE.UU. al papel dirigente de los asuntos internacionales aumentaban al tiempo que crecían las apetencias de los círculos norteamericanos interesados (...)

6

Documento



6

Documento

El 5 de junio de 1947, el Secretario de Estado norteamericano George Marshall señaló, al hacer uso de la palabra en la Universidad de Harvard, que la economía de muchos países de Europa se encontraba en una situación penosa y que los EE.UU. deseaban ayudar a su restablecimiento (...) Aquel discurso no contenía datos concretos sobre las proporciones de la ayuda a los países europeos, ni sobre las condiciones en que se concedería. Dejaba oculta, claro está, la verdadera razón de ser del nuevo plan norteamericano (...) Una gran parte de la burguesía de los países europeos, asustada por el crecimiento de las fuerzas del socialismo y de la democracia, aplaudió el discurso. Análoga fue la reacción de los líderes socialistas de derecha (...), pero la Unión Soviética se daba perfectamente cuenta de lo que aquélla significaba en realidad, de cuánto valían las aseveraciones del Gobierno de los EE.UU. respecto a su deseo de ayudar al restablecimiento de los países perjudicados por la guerra. (...) El Gobierno de los EE.UU. se proponía utilizar sus recursos económicos en la posguerra con fines ajenos a una colaboración internacional equitativa (...)

En 1947, Washington (...) quiso asegurar, por medio de la ayuda prometida, la influencia económica, política y militar dominante de los EE.UU. en los países de Europa Occidental, arruinados por la guerra, detener, valiéndose de la intervención, el ascenso del movimiento revolucionario, que se observaba en muchos de esos países, así como aislar a la URSS y hacer retomar a los cauces del desarrollo capitalista a todos los Estados democrático-populares o, por lo menos, algunos de ellos (...)

Los autores del "Plan Marshall" le asignaban desde el primer momento un papel esencial en el restablecimiento del militarismo alemán, como importante elemento del bloque militar que se creaba, bajo la égida de los EE.UU. dirigido contra la URSS y otros países socialistas. (...) El Gobierno soviético hacía ver con insistencia que los objetivos del "Plan Marshall" estaban en pugna con la paz y la independencia de los pueblos (...) Los Gobiernos de los países de democracia popular condenaron a su vez los peligrosos objetivos del imperialismo norteamericano, encubiertos con la apariencia "filantrópica" del "Plan Marshall".

Historia de la Política Exterior de la URSS 1947. En: <http://www.historiasiglo20.org/TEXT/opinionsovietica1947.htm>

Ficha del documento 7

1 Autor:

2 Título del documento:

3 Identificación temporal y espacial: cuándo y dónde se dio a conocer este documento.

4 Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, panfleto, etc.

5 Tipo de documento: fuente primaria (escrita en la misma época en que sucedieron los hechos) o secundaria (escrita con posterioridad a los hechos narrados).

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



6 Destinatarios:

7 Ideas principales:

8 ¿Cuál es la intención del autor?

7

Documento

El Plan Marshall

La reconstrucción de Europa se presentaba problemática y las dificultades económicas no permitían la recuperación de un nivel de vida aceptable para la población: el retorno de la paz no significaba el final de las privaciones y de los sacrificios. En los países más trastocados, el trueque y el mercado negro continuaban en plena forma, mientras hacían estragos la sub-alimentación, la criminalidad, la prostitución y la delincuencia juvenil. La inflación y el paro venían a agravar la situación. El invierno de 1946 y 1947, particularmente rigurosos, acentuó la penuria de carbón y artículos alimenticios. Huelgas y manifestaciones se sucedieron en Francia y en Italia mientras que crisis sectoriales ponían en paro a los trabajadores ingleses en febrero de 1947.

Solamente los Estados Unidos estaban en condiciones de proveer a Europa no solo de productos alimenticios y productos industriales que necesitaban, sino también la ayuda financiera indispensable para poder pagar estas compras y relanzar la economía

...Esta situación de estancamiento económico y conflictividad social dio origen a un ambicioso programa de ayuda estadounidense, el European Recovery Program (ERP) conocido generalmente como Plan Marshall. Su principio inspirador era, pues, la reconstrucción del capitalismo europeo y la salvaguarda de sus sistemas políticos.

La concepción del Plan Marshall respondía a motivos políticos y económicos. Se trataba especialmente de lograr diferentes objetivos a la vez: impedir la amenaza de una recesión de la economía norteamericana, restablecer el circuito normal de intercambios exteriores, obligar a los europeos a armonizar sus esfuerzos por conseguir el restablecimiento de la economía y a unirse para crear un mercado amplio. Se trataba igualmente de oponerse al progreso del comunismo, el desarrollo del cual se creía que era fruto del descontento y de la miseria.

Los intereses altruistas y económicos en el plan Marshall

El lanzamiento del Plan Marshall fue acompañado del lanzamiento de una campaña propagandística basada en el tema encomiable pero simplista, de la magnanimidad y generosidad de los Estados Unidos... pero detrás de la política de la administración Truman existía la presencia real y condicionante de los intereses del gran capital y de la gran industria.

Los europeos evaluaron sus necesidades en 22 mil millones de dólares en cuatro años, el congreso norteamericano aceptó 17 mil millones. Los países participantes recibieron 11.800 millones de dólares entre el 3 de abril de 1948 y el 31 de junio de 1951. A estas cantidades se tiene que sumar 1.139 millones de dólares en préstamos. En total los subsidios y Los préstamos de ERP alcanzaron los 13 mil millones de dólares.



7

Documento

Más allá de los aspectos económicos, el Plan Marshall tuvo importancia en el ámbito geopolítico ya que consolidó la división del continente en dos ámbitos de hegemonías, el uno occidental bajo la tutela de los Estados Unidos y el otro oriental sometida a la influencia de la Unión Soviética. De esta forma contribuiría a la formación de los bloques.

Fuente: Rafael Aracil, El Mundo Actual de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días, Publicaciones de la Universitat de Barcelona, Barcelona, 1998. Páginas 63-75



Cartel

c

Cartel de propaganda Soviético, difundido en Europa Oriental entre 1948-1952. "La Europa del General Marshall"



Cartel

d

Cartel de Propaganda Soviético, difundido en los países de Europa Oriental. 1949-1952. "Marshall expulsa la paz del paraíso"

Propaganda y antipropaganda del Plan Marshall

Luego de observar los carteles a, b, c y d sobre el Plan Marshall, completa la siguiente ficha de análisis:

FICHA DE ANÁLISIS DE CARTELES DE PROPAGANDA Y ANTIPROPAGANDA

Nº	Título	País de publicación y difusión	Descripción de la imagen	Intención de la imagen	Comentario personal
Cartel a					

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



FICHA DE ANÁLISIS DE CARTELES DE PROPAGANDA Y ANTIPROPAGANDA (Continuación)

Nº	Título	País de publicación y difusión	Descripción de la imagen	Intención de la imagen	Comentario personal
Cartel b					
Cartel c					
Cartel d					



El Bloqueo de Berlín:

La primera crisis de la Guerra Fría 1948-1949

? Observen el mapa y respondan:

- 1 ¿Qué países ocupa Alemania?
- 2 ¿En qué zona se encuentra ubicado Berlín?

División de Alemania y de Berlín tras la Segunda Guerra Mundial



profes.net



Investigación en la web:

1. ¿Cuándo se produjo el bloqueo de Berlín?
2. ¿Quién ordenó el bloqueo de Berlín?
3. ¿En qué consistió el puente aéreo?
4. ¿Por qué se dice que el bloqueo de Berlín constituye una de las primeras manifestaciones concretas de la Guerra Fría?

Página recomendada: <http://www.historiasiglo20.org/GF/1948-55.htm>

Trabajo de Síntesis

Luego de haber realizado las actividades de la presente Guía de trabajo, cada grupo debe elaborar un informe escrito teniendo en consideración lo siguiente:

? A través del informe se deben responder las siguientes preguntas:

- 1 ¿Por qué comenzó la Guerra Fría? Según sus protagonistas y la historiografía.
- 2 ¿Qué significó para Europa el comienzo de la Guerra Fría?
- 3 ¿Por qué se produjo en Berlín la primera manifestación de la Guerra Fría?

? Todos los grupos deben explicar la siguiente afirmación:

“El telón de Hierro, descrito por Winston Churchill, comenzó a solidificarse con la aplicación de la Doctrina Truman, el Plan Marshall y la doctrina Jdanov.

- El argumento para responder a las preguntas y la afirmación anterior debe basarse en fragmentos de los documentos analizados en la presente Guía de Trabajo (fuentes escritas, mapas e imágenes).
- El informe escrito no debe exceder 5 páginas tamaño carta.
- Cada grupo debe crear un título original a su informe.



Referencias

Guía de Aprendizaje 3

Web

- **Telón de Acero:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/telonacero.htm>
- **Doctrina Truman:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinatruman.htm>
- **Doctrina Jdanov:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinajdanov.htm>
- **Plan Marshall:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/planmarshall.htm>
- **Plan Marshall:** <http://sepiensa.org.mx/contenidos/historiamundo/sigloxx/eua/planmarshall/plan2.htm>
- **La Guerra Fría en el portal Historia1Imagen:** <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- **La Guerra Fría en el portal del Taller de Actualización Curricular UDLA:** <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>

Presentaciones:

- **Bipolaridad y Guerra Fría:** <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
- **Balance y perspectiva de la Guerra Fría:** <http://tachistoriaudla.files.wordpress.com/2012/05/ppt-balance-y-perspectiva-guerra-frc3ada-udla1.pptx>

Bibliografía:

- Pereira, Juan, Historia y Presente de la Guerra Fría, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989.
- Palma Castillo, Luis, La confrontación ideológica en la Guerra Fría, Ril Editores, Santiago de Chile 2003.



H¹₁

Guía de aprendizaje 4

La carrera de armamentos y el temor nuclear durante la Guerra Fría



Organización de la Guía de Aprendizaje

La Guía de Aprendizaje “**La carrera de armamentos y el temor nuclear durante la Guerra Fría**” está organizada en 7 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Antes de empezar:** se recomienda al estudiante recordar que una de las características de la Guerra Fría fue la carrera de armamentos, especialmente los de tipo nuclear.
- 2. Conceptos e ideas principales:** la presente guía girará en torno a la carrera de armamentos, al temor nuclear, al equilibrio del terror y a la disuasión atómica.
- 3. Propuesta de trabajo grupal:** elaboración de gráficos a partir de cuadros estadísticos, análisis de imágenes y de otros documentos. Además, lo anterior va acompañado de la elaboración de un informe a partir de una pauta de la tarea de síntesis. Finalmente, la presentación de conclusiones y comentarios ante el curso.
- 4. La carrera de armamentos en cifras:** a través de cuadros, un gráfico y un documento sobre el tema.

Cuadro	Tema
1	Gasto en defensa de las superpotencias.
2	Vehículos de lanzamiento nuclear de las superpotencias en 1974.
3	Fuerzas navales de la OTAN y del Pacto de Varsovia (1979).

Gráfico	Tema
1	Número de cabezas nucleares en el mundo (1945-1997).

5. La carrera de armamentos y el temor atómico en cinco imágenes.

6. La carrera de armamentos y el temor atómico en seis documentos:

Documento	Tema
1	Aprender a vivir con la Bomba.
2	El mérito de las armas nucleares.
3	La paz asegurada por ser el equilibrio del terror.
4	Exhortación del Papa Juan XXIII para trabajar por la paz y evitar la III Guerra Mundial.
5	Carrera de armamento nuclear: una de las características de la Guerra Fría
6	Comenzar una Guerra Nuclear era firmar un pacto suicida.

7. Tarea de síntesis.





Contenido: La carrera de armamentos y el temor nuclear durante la Guerra Fría.

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico

Antes de empezar

Una de las características de la Guerra Fría fue el fortalecimiento de la carrera de armamentos. Cada una de las dos principales potencias se preocupó de acrecentar sus arsenales bélicos y especialmente los nucleares.

En el año 1945, sobre las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki fueron utilizadas en combate las primeras bombas atómicas. A partir de entonces, EEUU realizó mejoras en el potencial de sus bombas. En 1952 hizo explotar una bomba de Hidrógeno, con un poder destructivo mil veces superior a las utilizadas en 1945.

En 1949 la Unión Soviética fabricó su primera bomba atómica y en 1953 su primera bomba de hidrógeno. Posteriormente consiguieron fabricar armas atómicas Francia, Gran Bretaña, China y la India.

Cualquiera de esos países estaba en condiciones de utilizar el arma atómica y causar destrucciones inmensas a un posible enemigo. Como el mundo estaba dividido en bloques, todo ataque nuclear hubiera causado la respuesta del bloque contrario y una serie de reacciones en cadena que hubieran llegado a acabar con la existencia humana.

Si bien es cierto, desde hoy resulta fácil afirmar que ninguna de las partes en disputa (EEUU – URSS), estaba dispuesta a llevar a cabo una confrontación directa de carácter nuclear, el temor a ese tipo de enfrentamiento fue real, y así podrán comprobarlo a partir de los diversos documentos que analizarán a continuación.

Conceptos e ideas clave

① Carrera de armamentos ② Temor nuclear ③ Equilibrio del terror ④ Disuasión atómica



Propuesta de trabajo

- El curso se organiza en grupos de 4 a 5 personas.
- Cada grupo desarrolla las actividades propuestas en la Guía de trabajo.
 - ⇒ *Elaboración de gráficos a partir de la información de cuadros estadísticos; Análisis de gráficos; Análisis de imágenes; Análisis de documentos escritos.*
- Elaboración de un informe escrito a partir de la pauta de la tarea de síntesis.
- Presentación de las conclusiones y comentarios ante el curso.

Técnica de trabajo ¿Cómo extraer información de un gráfico?

1.	Identificar: tema, período representado, tipo de gráfico (línea, barra o círculo), las unidades empleadas (toneladas, millones, años, porcentaje, tantos por mil, etc.).
2.	Analizar: <ul style="list-style-type: none"> • Observa los períodos de aumento o disminución de los datos representados, y los puntos máximos y mínimos. • Comprobar la amplitud de las variaciones y la tendencia general de las líneas, barras o sectores (en caso de un gráfico circular). • Relacionar las variaciones observadas (aumento, disminución, estancamiento).
3.	Interpretar los resultados. Para explicar el porqué se debe conocer el contexto histórico en el que se producen. También se puede emitir un juicio personal sobre los resultados.
4.	Redactar las conclusiones (resumen del análisis y las interpretaciones)

Técnica de trabajo ¿Cómo analizar un documento escrito?

1.	Identificar: <ul style="list-style-type: none"> • Quién es el autor, de qué trata el texto, fecha y lugar en que fue escrito • Naturaleza del texto: político (discurso, manifiesto), jurídico (leyes, tratados), económico (contratos, estadísticas), testimonial (memorias, diarios). Por último, los textos también se pueden clasificar en públicos o privados. • Tipo de fuente: primaria (escrito en la misma época en que ocurrió el hecho) secundaria (el texto es escrito en época posterior).
2.	Analizar: Subrayar las palabras claves y la idea principal de cada párrafo. Relacionar las ideas principales con el contexto histórico.
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.
4.	Interpretar el contenido del texto, teniendo en cuenta las circunstancias históricas en que se escribe (aspectos sociales, económicos, etc. Con los que se relaciona, destacando las causas y consecuencias. Emitir un juicio sobre el texto.
5.	Redactar el comentario: Introducción (identificación del tema), desarrollo (análisis y explicación) y conclusión (interpretación personal).



Técnica de trabajo ¿Cómo extraer información de una imagen?

1. **Identificar** la imagen: tipo de imagen (pintura, fotografía, cartel, caricatura), autor, tema, lugar, fecha, características técnicas (color, tamaño).
2. **Obtener información** a través de una observación de las imágenes, partiendo de lo general a lo particular.
3. **Describir las escenas** de los diferentes planos (de los más próximos a los más lejanos)
4. **Explicar el significado de la escena**, situarla en el contexto histórico de la época. Complementar con otras fuentes de información (manuales, enciclopedias, páginas web).
5. **Redactar un comentario.** Introducción con datos que identifiquen la imagen representada, desarrollo (se centra en el acontecimiento representado, destacando los hechos más importantes y las circunstancias históricas, así como el punto de vista del autor. La Conclusión debe contemplar una valoración del significado histórico de la fotografía como fuente de información.

La carrera de armamentos en cifras

Observa el siguiente cuadro estadístico para construir un gráfico.

Si anteriormente no has graficado en planilla Excel, te proponemos seguir los siguientes pasos:

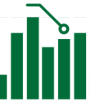
- Seleccionar y copiar los datos que se desea graficar.
- Ubicar el cursor sobre el cuadro amarillo
- En las opciones de Word, seleccionar *Insertar, Imagen, Gráfico*.
- En la planilla de Excel que se desplegará, insertar los datos copiados.
- El formato del gráfico que aparecerá podrá ser modificado a gusto del diseñador.

Gasto de defensa de las superpotencias En miles de millones de dólares.		
Año	ESTADOS UNIDOS	URSS
1948	10,9	13,1
1949	13,5	13,4
1950	14,5	15,5
1951	33,3	20,1
1952	47,8	21,9
1953	49,6	25,5
1954	42,7	28,0
1955	40,5	29,5
1956	41,7	26,7
1957	44,5	27,6
1958	45,5	30,2
1959	46,6	34,4
1960	45,3	36,9
1961	47,8	43,6
1962	52,3	49,9
1963	52,2	54,7
1964	51,2	48,7
1965	51,8	62,3
1966	67,5	69,7
1967	75,4	80,9
1968	80,7	85,4
1969	81,4	89,8
1970	77,8	72,0



GRAFICO N° 1:

Gasto de defensa de las superpotencias (en miles de millones de dólares)



A partir del gráfico, describe en forma comparada el comportamiento del gasto de defensa de cada uno de los países:

Identifica los períodos de aumentos significativos en el gasto en defensa. Averigua si existió en esos períodos algún hecho bélico de relevancia que justificara tales aumentos.



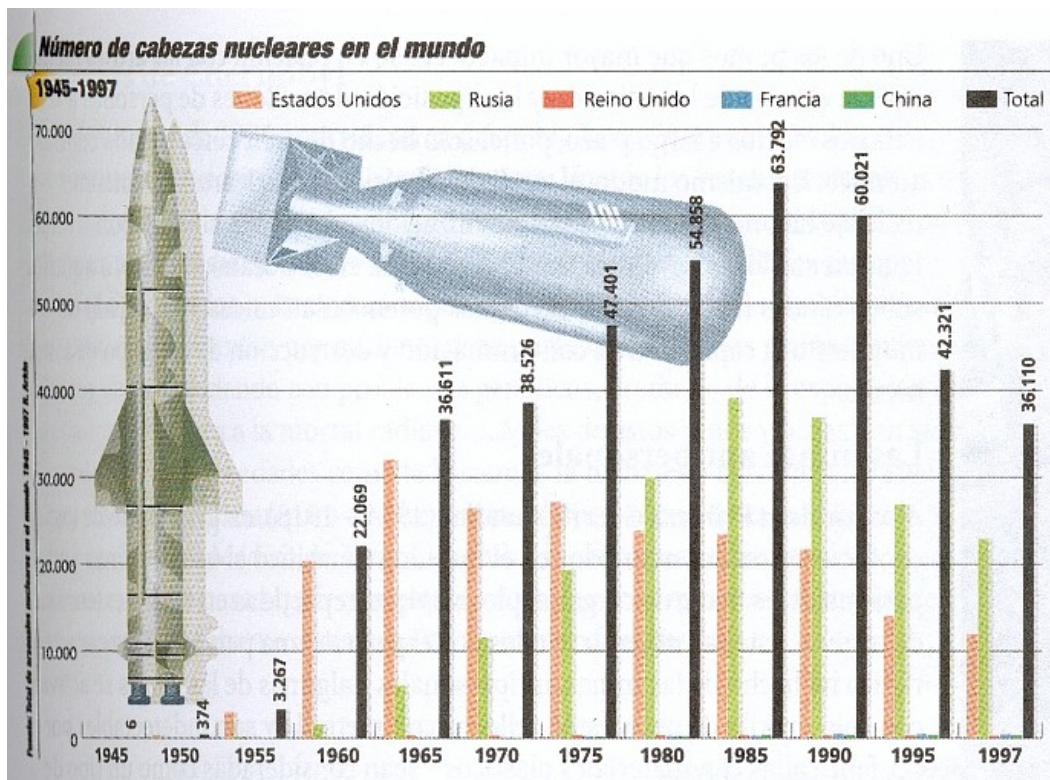
OBSERVA Y ANALIZA LOS SIGUIENTES CUADROS ESTADÍSTICOS Y EL GRÁFICO.

Vehículos de lanzamiento nuclear de las potencias en 1974					
	EEUU	URSS	Reino Unido	Francia	China
Misiles balísticos intercontinentales	1.054	1.575	-	-	-
Misiles balísticos intermedios	-	600	-	18	aprox. 80
Misiles balísticos desde submarinos	656	720	64	48	-
Bombarderos de gran radio	437	140	-	-	-
Bombarderos de medio radio	66	800	50	52	100

En: <http://www.historiasiglo20.org/GF/index.htm>

Fuerzas Navales de la OTAN y el Pacto de Varsovia (1979)						
	Pacto de Varsovia			OTAN		
	No soviéticos	URSS	Total	EEUU	No EEUU	Total
Submarinos nucleares	-	105	105	85	12	97
Submarinos diesel	6	168	174	5	132	137
Acorazados	3	184	187	149	227	376
Aviones navales	52	755	807	2.250	283	2.533

En: <http://www.historiasiglo20.org/GF/index.htm>





A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos y en el gráfico responde:

1

¿Qué países lideraron la carrera nuclear?

2

Si la cantidad de armamentos determinara la capacidad bélica ¿cuál de los dos bloques enfrentados durante la Guerra Fría hubiese ganado la contienda si esta se hubiese producido?

3

¿Cuál es el período de la Guerra Fría en que se evidencia con mayor fuerza la carrera de armamentos nucleares? (*averigua quién lideraba el gobierno de los principales países involucrados en la Guerra Fría durante los períodos de mayor auge de la carrera de armamentos*)



Lean el siguiente documento y comparen su contenido con la información extraída de los cuadros estadísticos y gráfico anterior.

La carrera de armamentos

El régimen de Brezhnev (*Secretario General del Partido Comunista de la URSS entre 1964-1982*), había empezado a arruinarse solo al emprender un programa de armamento que elevó los gastos en defensa en un promedio anual de 4 a 5% durante los 20 años posteriores a 1964. **La carrera había sido absurda**, aunque le proporcionó a la URSS la satisfacción de poder decir que había alcanzado la paridad con los Estados Unidos en lanzadoras de misiles en 1971, y una superioridad del 25% en 1976. Hasta el pequeño arsenal atómico soviético había disuadido a los Estados Unidos durante las crisis de Cuba, y hacia tiempo que ambos bandos podían convertir el uno al otro en un montón de escombros.

...Otra consecuencia de la guerra fría fue haber llenado al mundo de armas. Ese fue el resultado de cuarenta años de competencia constante entre los grandes Estados industriales por armarse a sí mismos para una gran guerra que podía estallar en cualquier momento; Cuarenta años en que las superpotencias compitieron por ganar amigos e influencias repartiendo armas por todo el planeta, por no hablar de cuarenta años de conflicto de baja intensidad con estallidos esporádicos de guerras de importancia.

Libro: Hobsbawn, Eric, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998. p. 250-251

Documento

- ¿Qué opina el autor del documento acerca de la superioridad armamentística lograda por la URSS?

- ¿Cuáles son las principales diferencias entre el contenido del documento escrito con las conclusiones obtenidas a partir de la información de los cuadros estadísticos?



La carrera de armamentos y el temor atómico en imágenes



Cartel

a

En el cartel se lee "El Club atómico". Publicado en Nueva York 1961. (En: Fischer Ferenc, *A megosztott világ*, Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Página 32)



Cartel

b

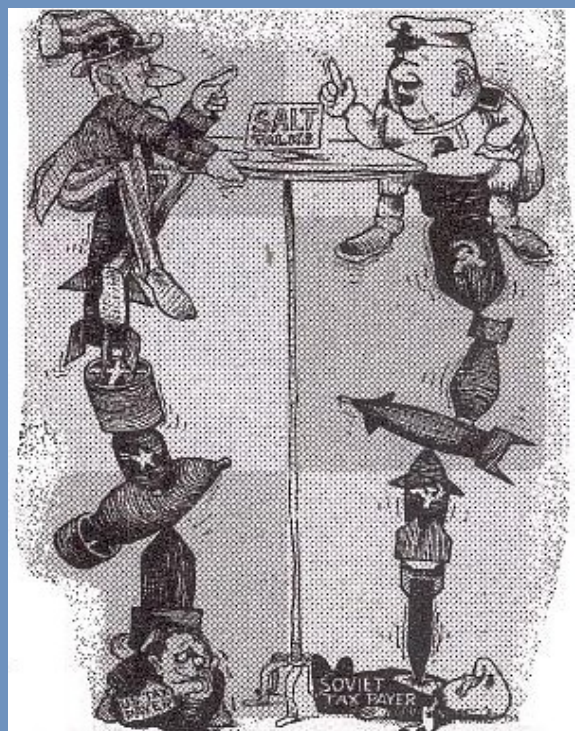
Cartel de propaganda Soviético. Denunciando el armamentismo norteamericano. 1952



Cartel

c

"Crisis de los Misiles 1962". Frankfurt am Main, Alemania 1962. (En: Fischer Ferenc, *A megosztott világ*, Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Página 23)



Cartel

d

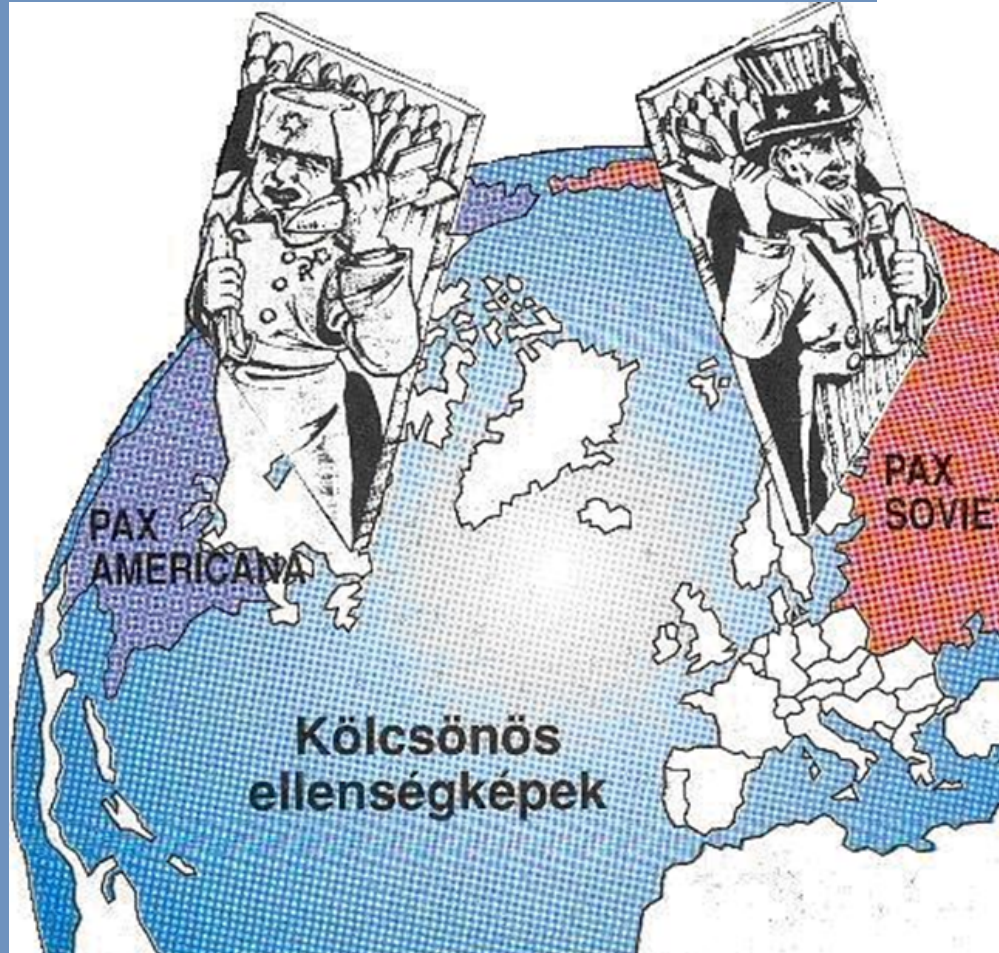
Tratado de Limitación de Armas Estratégicas. Caricatura publicada en Norteamérica. 1979 (En: Fischer Ferenc, *A megosztott világ*, Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Página 28)



Cartel

e

Dibujo ilustrativo de la **amenaza atómica** durante la Guerra Fría. (En: Fischer Ferenc, *A megosztott világ Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991*, Budapest Hungría 1996. Página 10) (Este dibujo no fue publicado durante la Guerra Fría. Es una ilustración explicativa actual)



Completen el siguiente cuadro de análisis y luego redacten un breve informe a partir de las ideas principales contenidas en las imágenes.

ANÁLISIS DE IMÁGENES

	Lugar y fecha de publicación	Idea principal del documento	Comentario personal
a			
b			
c			
d			
e			

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



La carrera de armamentos y el temor atómico en los documentos

A continuación, se procederá al estudio de los siguientes documentos:

Documento	Tema
1	Aprender a vivir con la Bomba.
2	El mérito de las armas nucleares.
3	La paz asegurada por ser el equilibrio del terror.
4	Exhortación del Papa Juan XXIII para trabajar por la paz y evitar la III Guerra Mundial.
5	Carrera de armamento nuclear: una de las características de la Guerra Fría.
6	Comenzar una Guerra Nuclear era firmar un pacto suicida.

En cada uno de estos documentos, ustedes leerán, comentarán y sintetizarán las ideas principales:

1

Documento

Aprender a vivir con la Bomba.

¡Usted puede sobrevivir! Usted puede sobrevivir a un ataque con bombas atómicas y no le hará falta equipos especiales, ni ropa de protección, ni un adiestramiento especial para lograrlo (...) ¿Cuáles son sus posibilidades? Si una moderna bomba cae sobre su ciudad sin previo aviso esta misma noche, sus posibilidades de sobrevivir serían aproximadamente éstas: si usted fuera uno de los desafortunados que se encontraba justamente debajo de la bomba, no hay prácticamente esperanzas de sobrevivir. De hecho, en cualquier lugar a media milla del centro de la explosión sus posibilidades son de 1 sobre 10. Por otra parte, y esto es muy importante, de media milla a una milla de distancia del centro, sus posibilidades son de 50 por ciento. De una milla a una y media, la posibilidad de morir es sólo de 15 por ciento. Y en todos los puntos que distan desde la milla y media a las dos millas, las muertes descienden muchísimo, hasta sólo 2 o 3 de cada 100. Más allá de las dos millas, la explosión no causará casi ningún fallecimiento.

Naturalmente sus posibilidades de ser herido son mucho mayores que las de resultar muerto. Pero hasta las heridas por radioactividad no significan que usted quede lisiado o condenado a una muerte temprana. Sus probabilidades de conseguir una plena recuperación son más o menos iguales a las de los accidentes cotidianos. Estas estimaciones son válidas para bombas atómicas modernas lanzadas sin aviso.

No se deje engañar por habladurías irresponsables sobre “super-super bombas” (...)

Fuente: Folleto repartido por el gobierno norteamericano en las escuelas, 1950-1951.
(En: Francisco Veiga, *La Paz Simulada, 1941-1991*, Alianza Editorial, Madrid 1998)



- Qué piensa el autor del documento acerca de las armas nucleares

- Averigua ¿en qué conflicto bélico estaba involucrado Estados Unidos cuando se publicó el documento?

2

Documento

El mérito de las armas nucleares

Los grandes de la tierra podrían aniquilar naciones enteras con solo pulsar un botón, pero saben que tendrían todas las posibilidades de contarse ellos mismo entre el número de las víctimas de la tempestad así desencadenada. Y si, por milagro, uno u otro lograra escapar, su victoria sólo le permitiría contemplar un reino de ruinas perdiéndose en la distancia y una raza minada en su descendencia por las otras enfermedades de las radiaciones.

No hay nada que compense este riesgo. Tienen pues que renunciar a la guerra abierta, como medio de hacer prevalecer sus ambiciones e intereses. Los planteamientos tradicionales de la política mundial se han visto trastornados en el mismo momento en que empezaban a enfrentarse en un duelo sin precedentes dos ideologías de pretensión universal, encarnadas cada una de ellas en un Estado con poder suficiente para hacer de él un candidato a la hegemonía.

La Guerra Fría es la mayor guerra de todos los tiempos. No ciertamente la que ha costado más vidas, Gracias a Dios, aunque su pretendida frialdad no debe deslumbrarnos, es la primera en la que se ha puesto en juego el dominio del mundo entero e incluso del espacio circundante, la primera que ha enfrentado, por encima de intereses y pasiones a dos recetas de una bondad automática y universal.

Sería ridículo plantearla como una lucha entre el bien y el mal.

...Cada uno se ha ido acostumbrando a ver en el adversario un fuera de la ley contra quien todos los golpes estaban permitidos. El milagro es que haya podido establecerse entre estos dos mundos así enfrentados, una especie de coexistencia y que paulatinamente el diálogo y el esfuerzo de comprensión, hayan ido suplantando a la invectiva (ataque). Hay que reconocer que el mérito corresponde especialmente a los **armamentos nucleares**.

Libro: Andre Fontaine, *Historia de la Guerra Fría*, Editorial Luis Caralt, Barcelona 1970.
(Autor francés. El libro se terminó de escribir en 1965)



- Qué piensa el autor del documento acerca de las armas nucleares

3

Documento

La paz asegurada por el equilibrio del terror

(Tras la Segunda Guerra Mundial) La situación hacía prever un tercer conflicto mundial, pero éste no se produjo. La explicación de esto va ligada a la introducción de un factor radicalmente nuevo en las relaciones internacionales: gracias a los más sorprendentes progresos tecnológicos que la historia humana jamás haya conocido, se ha sobrepasado por primera vez el límite de destrucción total. Cada una de las dos potencias hostiles, posee la capacidad de destrucción casi completa de su adversario, pero no tienen ningún medio para impedir que dicho adversario lo destruya a su vez totalmente.

Aunque uno de los dos atacase primero, el otro conservaría los suficientes medios de represalia, gracias a la dispersión de las bases, a los submarinos equipados, etc., para destruir casi por completo al agresor.

Así se llegó a la siguiente situación:

1. El empleo de la fuerza como último recurso de la política ya no tiene ningún sentido, puesto que este último recurso equivaldría a un **suicidio colectivo**.
2. En consecuencia las armas ya no se fabrican para ganar la guerra sino para **disuadir** al adversario de hacerla.
3. Esta situación de **paz por el terror** mutuo sería tranquilizadora para la humanidad si estuviera segura de que los responsables de los dos Grandes actuarán siempre de modo racional. Por desgracia, el acto de locura, el accidente que desencadenaría un cataclismo sin precedentes en la historia de la humanidad, no queda absolutamente descartado.
4. Por otra parte, tan **sólo los grandes están casi completamente protegidos** por este riesgo total. Probablemente sus aliados lo están, pero con menos certidumbre. Los otros pueden aún tener entre ellos conflictos armados convencionales en la medida en que estos conflictos armados queden localizados. Pero en cuanto un conflicto local corra el riesgo de quedar englobado en el conflicto Este-Oeste, se le bloquea inmediatamente (Ej. Suez)

Lo singular es que las dos grandes potencias se auto limitan por temor al Apocalipsis.

Libro: Duroselle, Jean, *Europa de 1815 a nuestros días, vida política y relaciones internacionales*, Editorial Labor, S.A., Barcelona 1978. Páginas 106-112



4

Documento

Exhortación del Papa Juan XXIII para trabajar por la Paz y evitar la III Guerra Mundial.

A los venerables hermanos Patriarcas, Primados, Arzobispos, Obispos y otros Ordinarios en paz y comunión con la Sede Apostólica, al clero y fieles de todo el mundo y a todos los hombres de buena voluntad.

La carrera de armamentos y el desarme

109. Vemos, con gran dolor, cómo en las naciones económicamente más desarrolladas se han estado fabricando, y se fabrican todavía, enormes armamentos, dedicando a su construcción una suma inmensa de energías espirituales y materiales. Con esta política resulta que, mientras los ciudadanos de tales naciones se ven obligados a soportar sacrificios muy graves, otros pueblos, en cambio, quedan sin las ayudas necesarias para su progreso económico y social.

110. La razón que suele darse para justificar tales preparativos militares es que hoy día la paz, así dicen, no puede garantizarse si no se apoya en una **paridad de armamentos**. Por lo cual, tan pronto como en alguna parte se produce un aumento del poderío militar, se provoca en otras una desenfadada competencia para aumentar también las fuerzas armadas. Y si una nación cuenta con armas atómicas, las demás procuran dotarse del mismo armamento, con igual poder destructivo.

111. La consecuencia es clara: los pueblos viven bajo un perpetuo temor, como si les estuviera amenazando una tempestad que en cualquier momento puede desencadenarse con ímpetu horrible. No les falta razón, porque las armas son un hecho. Y si bien parece difícilmente creíble que haya hombres con suficiente osadía para tomar sobre sí la responsabilidad de las muertes y de la asoladora destrucción que acarrearía una guerra, resulta innegable, en cambio, que un hecho cualquiera imprevisible puede de improviso e inesperadamente provocar el incendio bélico. Y, además, aunque el poderío monstruoso de los actuales medios militares disuada hoy a los hombres de emprender una guerra, siempre se puede, sin embargo, temer que los experimentos atómicos realizados con fines bélicos, si no cesan, pongan en grave peligro toda clase de vida en nuestro planeta.

112. Por lo cual la justicia, la recta razón y el sentido de la dignidad humana exigen urgentemente que cese ya la carrera de armamentos; que, de un lado y de otro, las naciones que los poseen los reduzcan simultáneamente; que se prohíban las armas atómicas; que, por último, todos los pueblos, en virtud de un acuerdo, lleguen a un desarme simultáneo, controlado por mutuas y eficaces garantías. *No se debe permitir* -advertía nuestro predecesor, de feliz memoria, Pío XII- *que la tragedia de una guerra mundial, con sus ruinas económicas y sociales y sus aberraciones y perturbaciones morales, caiga por tercera vez sobre la humanidad*.

113. Todos deben, sin embargo, convencerse que ni el cese en la carrera de armamentos, ni la reducción de las armas, ni, lo que es fundamental, el desarme general es posible si este desarme no es absolutamente completo y llega hasta las mismas conciencias; es decir, si no se esfuerzan todos por colaborar cordial y sinceramente en eliminar de los corazones el temor y la angustiada perspectiva de la guerra. Esto, a su vez, requiere que esa norma suprema que hoy se sigue para mantener la paz se sustituya por otra completamente distinta, en virtud de la cual se reconozca que una paz internacional verdadera y constante no puede apoyarse en el equilibrio de las fuerzas militares, sino únicamente en la confianza recíproca. Nos confiamos que es éste un objetivo asequible. Se trata, en efecto, de una exigencia que no sólo está dictada por las normas de la recta razón, sino que además es en sí misma deseable en grado sumo y extraordinariamente fecunda en bienes.



4

Documento

114. Es, en primer lugar, una exigencia dictada por la razón. En realidad, como todos saben, o deberían saber, las relaciones internacionales, como las relaciones individuales, han de regirse no por la fuerza de las armas, sino por las normas de la recta razón, es decir, las normas de la verdad, de la justicia y de una activa solidaridad.

115. Decimos, en segundo lugar, que es un objetivo sumamente deseable. ¿Quién, en efecto, no anhela con ardentísimos deseos que se eliminen los peligros de una guerra, se conserve incólume la paz y se consolide ésta con garantías cada día más firmes?

116. Por último, este objetivo es extraordinariamente fecundo en bienes, porque sus ventajas alcanzan a todos sin excepción, es decir, a cada persona, a los hogares, a los pueblos, a la entera familia humana. Como lo advertía nuestro predecesor Pío XII con palabras de aviso que todavía resuenan vibrantes en nuestros oídos: *Nada se pierde con la paz; todo puede perderse con la guerra.*

117. Por todo ello, Nosotros, como vicario de Jesucristo, Salvador del mundo y autor de la paz, interpretando los más ardientes votos de toda la familia humana y movido por un paterno amor hacia todos los hombres, consideramos deber nuestro rogar y suplicar a 1a humanidad entera, y sobre todo a los gobernantes, que no perdonen esfuerzos ni fatigas hasta lograr que el desarrollo de la vida humana concuerde con la razón y la dignidad del hombre.

118. Que en las asambleas más previsoras y autorizadas se examine a fondo la manera de lograr que las relaciones internacionales se ajusten en todo el mundo a un equilibrio más humano, o sea a un equilibrio fundado en la confianza recíproca, la sinceridad en los pactos y el cumplimiento de las condiciones acordadas. Examínese el problema en toda su amplitud, de forma que pueda lograrse un punto de arranque sólido para iniciar una serie de tratados amistosos, firmes y fecundos.

119. Por nuestra parte, Nosotros no cesaremos de rogar a Dios para que su sobrenatural ayuda de prosperidad fecunda a estos trabajos

Convicciones y esperanzas de la hora actual

126. Se ha ido generalizando cada vez más en nuestros tiempos la profunda convicción de que las diferencias que eventualmente surjan entre los pueblos deben resolverse no con las armas, sino por medio de negociaciones y convenios.

127. Esta convicción, hay que confesarlo, nace, en la mayor parte de los casos, de la *terrible potencia destructora que los actuales armamentos poseen y del temor a las horribles calamidades y ruinas que tales armamentos acarrearían.* Por esto, en nuestra época, que se jacta de poseer la energía atómica, resulta un absurdo sostener que la guerra es un medio apto para resarcir el derecho violado.

128. Sin embargo, vemos, por desgracia, muchas veces cómo los pueblos se ven sometidos al temor como a ley suprema, e invierten, por lo mismo, grandes presupuestos en gastos militares. Justifican este proceder -y no hay motivo para ...ponerlo en duda- diciendo que no es el propósito de atacar el que los impulsa, sino el de disuadir a los demás de cualquier ataque.

129. Esto no obstante, cabe esperar que los pueblos, por medio de relaciones y contactos institucionalizados, lleguen a conocer mejor los vínculos sociales con que la naturaleza humana los une entre sí y a comprender con claridad creciente que entre los principales deberes de la común naturaleza humana hay que colocar el de que las relaciones individuales e internacionales obedezcan al amor y no al temor, porque ante todo es propio del amor llevar a los hombres a una sincera y múltiple colaboración material y espiritual, de la que tantos bienes pueden derivarse para ellos.



4

Documento

...La organización de las Naciones Unidas

142. Como es sabido, el 26 de junio de 1945 se creó la Organización de las Naciones Unidas, conocida con la sigla ONU, a la que se agregaron después otros organismos inferiores, compuestos de miembros nombrados por la autoridad pública de las diversas naciones; a éstos les han sido confiadas misiones de gran importancia y de alcance mundial en lo referente a la vida económica y social, cultural, educativa y sanitaria. Sin embargo, el objetivo fundamental que se confió a la Organización de las Naciones Unidas es asegurar y consolidar la paz internacional, favorecer y desarrollar las relaciones de amistad entre los pueblos, basadas en los principios de igualdad, mutuo respeto y múltiple colaboración en todos los sectores de la actividad humana.

143. Argumento decisivo de la misión de la ONU es la *Declaración universal de los derechos del hombre*, que la Asamblea general ratificó el 10 de diciembre de 1948. En el preámbulo de esta *Declaración* se proclama como objetivo básico, que deben proponerse todos los pueblos y naciones, el reconocimiento y el respeto efectivo de todos los derechos y todas las formas de la libertad recogidas en tal *Declaración*.

145. Deseamos, pues, vehementemente que la Organización de las Naciones Unidas pueda ir acomodando cada vez mejor sus estructuras y medios a la amplitud y nobleza de sus objetivos. ¡Ojalá llegue pronto el tiempo en que esta Organización pueda garantizar con eficacia los derechos del hombre!, derechos que, por brotar inmediatamente de la dignidad de la persona humana, son universales, inviolables e inmutables. Tanto más cuanto que hoy los hombres, por participar cada vez más activamente en los asuntos públicos de sus respectivas naciones, siguen con creciente interés la vida de los demás pueblos y tienen una conciencia cada día más honda de pertenecer como miembros vivos a la gran comunidad mundial.

Dado en Roma, junto a San Pedro, el día de jueves Santo, 11 de abril del año 1963, quinto de nuestro pontificado

Fuente: Fragmento de la Encíclica publicada por Juan XXIII *Pacem in Terris* el año 1963. “*Sobre la paz entre todos los pueblos que ha de fundarse en la verdad, la justicia, el amor y la libertad*”

- El autor del documento afirma que las difíciles circunstancias que ha tenido que afrontar recientemente la humanidad le han motivado a escribir este mensaje a toda la humanidad. Averigua a qué hechos se refiere el Papa Juan XXIII. (*Ten en cuenta que la encíclica fue publicada en 1963*)



- ¿Qué piensa el autor del documento acerca de las armas nucleares?

- Según el autor ¿Cuál es la principal misión de las Naciones Unidas?

5

Documento

Carrera de armamento nuclear: una característica de la Guerra Fría.

Durante la Guerra Fría se empleó la *diplomacia nuclear*... Para los norteamericanos, la superioridad nuclear no era solo un requisito de la seguridad nacional, sino una cuestión de supremacía nacional. Para los soviéticos, la superioridad nuclear norteamericana amenazaba su existencia.

Todos los gobiernos norteamericanos de la posguerra fueron objeto de presiones para que fabricaran más armas nucleares...

Con el fin de conseguir más apoyo del Congreso al incremento de los gastos de defensa, el complejo militar-industrial aprovechó repetidas veces el miedo de los ciudadanos de la Unión Soviética, para lo cual hizo estimaciones exageradas de las capacidades soviéticas.

Los soviéticos se sintieron obligados a mantenerse a la altura de su adversario, más avanzado en el campo de la tecnología, y con el tiempo lograron igualar en número, aunque no en calidad, prácticamente todas las principales armas nucleares de Estados Unidos. Se dio la paradoja de que el resultado final de este ciclo de acción-reacción fue un *incremento de la inseguridad* tanto norteamericana como soviética. Cuantas más armas norteamericanas apuntaban a la Unión Soviética, más armas nucleares soviéticas apuntaban a Estados Unidos

Libro: Ronald Powaski, *La Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Editorial Crítica, Barcelona 2000.

- Según el autor ¿Cuál fue el resultado de la carrera de armamentos durante la Guerra Fría?



6

Documento

Comenzar una Guerra nuclear era firmar un pacto suicida

La paz se mantuvo durante la Guerra Fría porque a pesar de la retórica utilizada por ambas partes, ninguna de ellas estaba dispuesta a llegar al enfrentamiento directo, por tanto, una de las premisas durante este período era que la coexistencia pacífica entre ambas potencias era posible.

Como ejemplos claros de esta situación tenemos la Guerra de Corea en 1950-53 y la crisis de los misiles en Cuba en 1962. En ambos casos las partes no se arriesgaron a comenzar el enfrentamiento directo porque conocían los riesgos que ello significaba. En el caso de Corea, Estados Unidos participó directamente, mientras que la URSS lo hizo de manera encubierta a través de los Chinos. Esa situación la sabían los norteamericanos, pero se mantuvo en secreto porque se dedujo que lo último que quería Moscú era un enfrentamiento abierto. En la crisis de los misiles en 1962 ambas partes retrocedieron y lograron salir del problema sin verse involucrados en la guerra directa.

La URSS aprendió durante la Guerra Fría que los llamamientos de Estados Unidos a “hacer retroceder al comunismo” no eran más que propaganda, ya que lo que primaba realmente era el respeto a la esfera de influencia soviética

Una vez que la URSS se hizo con armas nucleares, atómica 1949, hidrógeno 1953, ambas superpotencias dejaron de utilizar la guerra como arma política en sus relaciones mutuas, pues era el equivalente a un pacto suicida. Sin embargo, ambas superpotencias se sirvieron de la amenaza nuclear... la confianza de que no se utilizarían parecía estar justificada, pero al precio de desquiciar los nervios de varias generaciones. El ejemplo más significativo es la crisis de los misiles cubanos.

Durante la Guerra Fría se desplazó el enfrentamiento desde el ámbito de la razón al de la emoción. Tanto el gobierno soviético como el gobierno norteamericano satanizaron a su enemigo global, pero el gobierno soviético no tenía que preocuparse por ganarse los votos de los congresistas o por las elecciones presidenciales y legislativas, al contrario que el gobierno de los Estados Unidos. En esas circunstancias fue que el anticomunismo apocalíptico se volvió útil y tentador.

Un enemigo exterior que amenazase a Estados Unidos le resultaba práctico a los gobiernos norteamericanos, que habían llegado a la acertada conclusión de que los Estados Unidos eran ahora una potencia mundial. Como fantasma y como uno de los mayores obstáculos internos se encontraba el aislacionismo. Si los mismísimos Estados Unidos no estaban a salvo, entonces no podían renunciar a las responsabilidades y recompensas del liderazgo mundial, igual que hicieron al término de la primera gran guerra.

... Las armas atómicas no se usaron, pese a que las potencias nucleares participaron en tres grandes guerras, aunque sin llegar a enfrentarse. Se involucraron en Corea, Vietnam y Afganistán, pero en ninguno de ellos el éxito estuvo de su parte, por ello los costosos equipamientos militares propios de la rivalidad entre las superpotencias demostraron ser ineficaces. Más evidentes resultan las consecuencias políticas de la Guerra Fría, que, casi de inmediato, polarizó el mundo dominado por las superpotencias en dos bandos claramente divididos.

Libro: Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998. Página 16-26



- ¿Qué piensa el autor del documento acerca de las armas nucleares?

La carrera de armamentos en cifras

- Cada grupo completa el siguiente cuadro de análisis:

Clasificación y análisis comparado de documentos

N°	Lugar y fecha de publicación	Ideas principales del documento	Destinatarios y objetivos del documento	Comentario personal ¿Qué impresión te causa el documento?
1				
2				
3				
4				
5				
6				

- Cada grupo elabora un informe escrito en el que se explique en un máximo de dos planas la siguiente afirmación:

“Durante la Guerra Fría, generaciones enteras tuvieron que vivir con el temor a una guerra nuclear. Cada uno de los bandos se esforzó por no quedarse atrás en la carrera de armamentos, aunque ninguno de ellos estaba dispuesto a comenzar la guerra... haber comenzado la guerra nuclear hubiera significado sentenciar a muerte a la humanidad”



Referencias

Guía de Aprendizaje 4

Web

- **Cuadros estadísticos acerca de la carrera armamentista ente Estados Unidos y la Unión Soviética:** <http://www.historiasiglo20.org/ESTADIS/index.htm>
- **La Guerra Fría según el portal Historia1Imagen:** <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- **La Guerra Fría según el portal TAC-HISTORIA:** <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>

Presentaciones:

- <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
- <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>

Bibliografía

- Pereira, Juan. ***Historia y Presente de la Guerra Fría***, Editorial Istmo S.A., Madrid, 1989.
- Palma Castillo, Luis. ***La confrontación ideológica en la Guerra Fría***, Ril Editores, Santiago de Chile, 2003.



Guía de aprendizaje 5

Conflictos característicos de la Guerra Fría:

La Guerra de Corea (1950-1953)



Conflictos característicos de la Guerra Fría: La Guerra de Corea 1950-1953

Organización de la Guía de Aprendizaje

Las siguientes tres guías tratarán sobre los conflictos más característicos de la Guerra Fría (5, 6 y 7). La quinta guía de esta propuesta (**La Guerra de Corea 1950-1953**) está organizada en 6 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Para comenzar:** se presenta un esquema en el cual se exponen cronológicamente algunos de los conflictos característicos de la Guerra Fría. ¿Para qué nos sirve el esquema? Para ubicar espacialmente los conflictos explicitados en dicho esquema.
- 2. Conceptos e ideas principales:** la presente guía girará en torno a la guerra de Corea (1950-1953), la política de contención, y las Coreas (del Norte y del Sur).
- 3. Propuesta de trabajo:** investigar sobre un tema histórico.
- 4. Lectura y análisis de los documentos:**

Documento	Distintas visiones del tema histórico
1	El inicio de la Guerra de Corea. La interpretación soviética.
2	Henry Kissinger explica la Guerra de Corea.
3	Rafael Aracil explica la Guerra de Corea.

- 5. Preguntas de investigación y formato del informe.**
- 6. Referencias y ficha de análisis de una página web.**



Contenido: Conflictos característicos de la Guerra Fría.

Pregunta clave: ¿Qué razones históricas explican la división actual de la Península de Corea en dos países?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Ubicación espacial de los acontecimientos históricos.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Para comenzar

En el siguiente esquema se exponen en orden cronológico algunos de los conflictos característicos de la Guerra Fría. Antes de comenzar las actividades les proponemos ubicar sobre el mapa los números que identifican los conflictos expuestos en el esquema.



Mapa de los conflictos característicos de la Guerra Fría



A partir de las actividades de la presente Guía de trabajo podrán conocer las causas, el desarrollo y las consecuencias del primer conflicto expuesto en el esquema, es decir, la **Guerra de Corea**. Como podrán constatar, la principal característica de este conflicto es que sus consecuencias son evidentes hasta nuestros días.

Conceptos e ideas clave

- ① Política de contención ② República Democrática Popular de Corea ③ Corea del Sur ④ Guerra de Corea



Propuesta de trabajo

1. El curso se organiza en grupos de 4 personas.
2. Cada grupo realiza una investigación que responda a las siguientes preguntas:
 - a. *¿Qué razones históricas explican la actual división de la península de Corea en dos países: República Democrática Popular de Corea y Corea del Sur?*
 - b. *¿Por qué se puede afirmar que el conflicto de Corea es característico de la Guerra Fría?*
3. Para comenzar la investigación les proponemos leer y analizar algunos documentos bibliográficos referidos al tema en cuestión.
4. Para el desarrollo de la investigación es preciso considerar el procedimiento expuesto en el siguiente cuadro:

Procedimiento para investigar sobre un tema histórico

1.	Identificar los hechos: Nombre, fecha y lugar en que se producen los acontecimientos.
2.	Formular hipótesis: ¿Qué ocurrió?, ¿Cuál fue la causa inmediata de los hechos?, ¿Qué factores y circunstancias intervinieron? ¿Qué personajes se relacionaron con el hecho?
3.	Analizar las fuentes de información: Establecer relaciones de causa y efecto y multicausalidad. Comprobar si hay contradicción entre las fuentes y su procedencia.
4.	Situar el acontecimiento: En su contexto histórico.
5.	<p>Elaborar un informe: En este se recogen todos los aspectos relevantes de la investigación. (Respuesta a las preguntas iniciales)</p> <ul style="list-style-type: none"> • En la introducción se presenta la identificación del hecho investigado y se plantean las hipótesis o posibles respuestas a las preguntas de investigación. • En el desarrollo se presenta el análisis de las fuentes y de los problemas surgidos en la investigación. • En la conclusión la síntesis de los aspectos más relevantes, la verificación de la hipótesis, la valoración del hecho investigado.

Recuerda lo siguiente: Se consideran **fuentes primarias** aquellas que se produjeron al mismo tiempo que se desarrollan los hechos relatados. Y la **fente secundaria** es aquella producida con posterioridad a los acontecimientos relatados.

5. Para ampliar la información, visitar los sitios Web que proponemos al final de la Guía de trabajo. Esta información debe ser ordenada en fichas de análisis.

Conceptos e ideas clave

1. Lean y analicen la información de los siguientes documentos.
2. Para analizar los documentos, consideren la siguiente ficha de análisis.



Ficha de análisis N° _____

N°	Elementos	Contenido del libro
1	Título del libro	
2	Autor del libro	
3	Año y lugar de publicación	
4	Tema principal	
5	¿Quiénes son los protagonistas?	
6	¿Quiénes son los culpables?	
7	Consecuencias del hecho relatado	
8	¿Cuál es la intención del libro? (explicar los hechos, apoyar a uno de los bandos, etc.)	
9	¿El o los autores del libro están influidos por los acontecimientos? Explicar.	
10	Comentario personal	

1

Documento

DOCUMENTO 1: El inicio de la Guerra de Corea. La interpretación Soviética

La derrota del Japón imperialista (*en la Segunda Guerra Mundial*), la entrada del Ejército Soviético en el Noroeste de China y su llegada a las fronteras de Corea facilitaron la *heroica* lucha del pueblo coreano por la independencia nacional, que venía librando desde hacía varios decenios. Se abrieron perspectivas para llevar a cabo transformaciones sociales apremiantes en ese país. Sin embargo, los círculos gobernantes de los EE.UU. se apresuraron a ocupar el lugar del militarismo japonés derrotado, asentando sus reales en Corea del Sur.

La política exterior de los Estados Unidos en Asia tenía por objeto *entorpecer*, mediante una agresión abierta, el desarrollo de la lucha de liberación nacional y resguardar las posiciones del capitalismo en esa importante región (...) La República Democrática Popular de Corea (RDPC) surgió como fruto de la victoria del pueblo coreano en la lucha por la independencia y el desarrollo democrático de su país (...)

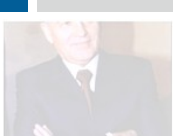
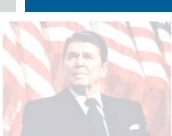
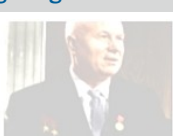
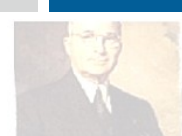
A fines de 1948 el Gobierno soviético retiró sus tropas de Corea, demostrando su fidelidad a los principios de reconocimiento del derecho de los pueblos a la autodeterminación y de respeto a la soberanía. Pero las autoridades norteamericanas se negaron a acatar la voluntad de la Asamblea Nacional Suprema de Corea, que les pidió retirar sus tropas de Corea del Sur (...)

El gobierno reaccionario de Singman Rhee (líder de Corea del Sur), empezó a preparar la agresión a la RDPC, desde su llegada al poder. El 24 de agosto de 1948 se concertó entre los EE.UU. y Corea del Sur un acuerdo militar secreto sobre la formación de un ejército surcoreano bajo el control de la misión militar norteamericana (...)

Durante los preparativos de la agresión, los EE.UU. y sus agentes surcoreanos se esforzaron por crear un ambiente de tirantéz en las relaciones con la RDPC. No pasaba un día sin que la camarilla militar de Corea del Sur provocara choques en la zona del paralelo 38. Desde 1949 hasta abril de 1950, sus tropas y policía efectuaron 1.274 incursiones al territorio de la RDPC (...)

El 25 de junio de 1950, las tropas de Corea del Sur, en cumplimiento de los designios norteamericanos agredieron a la República Democrática Popular de Corea, desencadenando una guerra civil, y lograron penetrar en varios lugares en su territorio. Para rechazar la agresión y garantizar la seguridad de la República, el Gobierno de la RDPC ordenó a sus tropas pasar a la

Libro: Historia de la Política Exterior de la URSS, Moscú 1974. (Varios autores). (En: www.historiasiglo20.org)



La diplomacia de los EE.UU. se las ingenió para encubrir su intervención armada, dirigida contra Corea del Norte, con la bandera de la Organización de Naciones Unidas, aprovechando la situación creada en el Consejo de Seguridad (...)

El 4 de julio de 1950, el Gobierno de la URSS publicó una declaración a propósito de la intervención armada de los EE.UU. en Corea, en la que aducían hechos irrefutables de que las autoridades norteamericanas habían preparado de antemano el ataque a la RDPC, y se demandaba el carácter ilegal de la resolución del Consejo de Seguridad (...) El Gobierno soviético hacía énfasis en que «*el Gobierno de los Estados Unidos de América ha cometido un acto hostil contra la paz y carga con la responsabilidad por las consecuencias de la agresión armada*». La URSS se pronunció por el cese incondicional de la intervención militar norteamericana y la retirada inmediata de las fuerzas armadas extranjeras en Corea. ♦

2

Documento

Henry Kissinger explica la Guerra de Corea

El 25 de junio de 1950 Estados Unidos se encuentra ante la ambigüedad. Una agresión de un sustituto de los comunistas a un país que Washington había declarado fuera de sus perímetros de defensa y del cual se había retirado el año anterior. Declaraciones oficiales habían puesto a Corea fuera del perímetro de defensa y los comunistas de Moscú y Pyongyang (*Capital de Corea del Norte*), así lo habían creído.

Obviamente no habían comprendido que las repetidas declaraciones norteamericanas que proclamaban la resistencia a la agresión comunista como un deber moral tenía mucho más peso entre los políticos norteamericanos que ningún análisis estratégico.

De este modo la guerra de Corea surgió de un doble equívoco. Los comunistas, analizando la región por un interés para los Estados Unidos, no creyeron probablemente que estos resistieran en la extremidad de una península cuando ya habían cedido la mayor parte del Asia continental (*China*), mientras que los Estados Unidos, percibiendo el desafío como cuestión de principios, se preocuparon menos por la importancia geopolítica de Corea, que los dirigentes norteamericanos habían negado públicamente, que por lo simbólico de tolerar que una agresión comunista no encontrara ninguna oposición.

Estados Unidos se encontraba en un país remoto en que habían declarado no tener ningún interés estratégico... su interés principal era demostrar que toda agresión sería castigada.

Los Estados Unidos suponían que se enfrentaban a una conspiración comunista gobernada desde Moscú... pero la realidad era distinta. Stalin consistió en el ataque norcoreano después que Kun Il Sung (*líder comunista de Corea del Norte*), le aseguró que significaría poco riesgo de guerra... la guerra de Corea no fue un artificio del Kremlin para atraer a Estados Unidos a Asia y poder entonces atacar a Europa...

Dada la disparidad de fuerzas nucleares, Stalin tenía mucho más que perder en una guerra general que los Estados Unidos... era muy improbable que Stalin se arriesgara a una guerra por Corea.

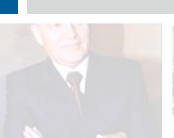
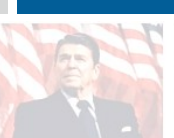
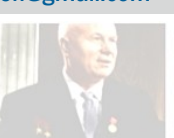
Pero Stalin no buscaba la Tercera Guerra Mundial. Si hubiese buscado un enfrentamiento, en Europa tenía suficientes pretextos. No es de sorprender que en ningún momento de la guerra amenazara con intervenir o emprender acción militar.

Además, dada la capacidad nuclear de Estados Unidos, era la Unión Soviética la que tenía todo que perder en una guerra general. Pero los analistas de Estados Unidos creyeron lo contrario...

El mundo armonioso postulado por el pensamiento norteamericano de tiempos de guerra se había transformado en dos bandos armados, cada uno motivado por temores infundados. Los gobernantes norteamericanos creyeron ver en la Guerra de Corea una estrategia soviética para atraer a los Estados Unidos a distantes conflictos en Asia y facilitar así un ataque soviético a la posición aliada en Europa.

... Al mismo tiempo, Stalin no interpretó la concentración de fuerzas occidentales como una medida defensiva, que en realidad era, sino como un pretexto para el choque que él siempre había previsto y que con tanto empeño trató de evitar. Ambos bandos estaban preparándose, en realidad, para lo que ninguno quería: un desafío directo y total. ♦

Stalin retrocedió siempre ante la posibilidad de un conflicto militar con los Estados Unidos.



3

Documento

Rafael Aracil explica la Guerra de Corea.

Corea conforme a las decisiones de Postdam (*última conferencia interaliada de la Segunda Guerra Mundial*) fue ocupada al norte del paralelo 38º por los soviéticos y al sur por los norteamericanos, pero su futuro quedó en suspenso.

La Guerra Fría también se extendió a Asia...

El enfrenamiento se registró en Corea. En 1950 Corea, antigua posesión japonesa, aún se mantenía dividida en dos. Corea del Norte era próxima a la URSS y Corea del Sur a los Estados Unidos. Kim Il Sung, líder de Corea del Norte, quería unificar el país absorbiendo a Corea del Sur. Consideraba improbable que los Estados Unidos tomaran por esta pequeña península los riesgos que rechazaron para mantener la inmensa China (*que el 1º de octubre e 1949 había sido proclamada República Popular*). En junio de 1950, la ofensiva del ejército norteamericano derrotó con facilidad a las tropas surcoreanas. Sin embargo la respuesta de los Estados Unidos fue rápida. Consiguió que la ONU condenara la agresión y decidiera, conforme a los principios de su carta, acudir en ayuda de un país agredido. La Unión Soviética no pudo ejercer su derecho de veto, ya que boicoteaba esta organización como protesta por el rechazo de la mayoría de la asamblea al reconocimiento de la China Comunista y por no confiar a ésta el sitio reservado a China en el Consejo de Seguridad. De este modo la ONU pudo mandar tropas a rechazar a los invasores.

... La URSS se abstuvo de participar directamente en el conflicto. Mao (*líder de la China Comunista*), decidió enviar más de 500.000 voluntarios a Corea. Las tropas norteamericanas tuvieron que retroceder, estabilizándose el frente a partir de noviembre de 1951, cerca del paralelo 38º, el límite de la frontera entre el norte y el Sur. El conflicto duró tres años. El general McArthur, a cargo de las tropas norteamericanas, propuso bombardear China, incluso con la bomba atómica. Sin embargo se impuso la estrategia de la contención. Después de interminables negociaciones, en julio de 1953, se firmó el armisticio, que consagraba el retorno a status quo de 1950. **“Cerca de cinco millones de personas murieron para nada”.**

Libro: Rafael Aracil, *El Mundo Actual de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Publicaciones de la Universidad de Barcelona, Barcelona, 1998. Páginas 116 a 119.

Para Guiar el análisis de los documentos, respondan a las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles fueron las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial para la península de Corea?
- ¿Cuál era el objetivo de Corea del Norte?
- ¿A quién apoyaba EEUU? ¿A quién apoyaba la URSS? ¿A quién apoyaba la República Popular China?
- ¿Qué pasó con Corea una vez finalizada la Guerra en 1953?
- ¿Cuál fue el rol de la ONU en el conflicto de Corea?



Conceptos e ideas clave

La investigación de cada grupo de trabajo debe responder las siguientes preguntas:

- ¿Qué razones históricas explican la actual división de la península de Corea en dos entidades políticas?
- ¿Por qué se puede afirmar que el conflicto de Corea es característico de la Guerra Fría?

Luego de realizar la lectura de los documentos, cada grupo expone una respuesta tentativa a la pregunta de investigación: (Recuerden señalar quiénes son los protagonistas, las fechas más significativas, las causas de los hechos relatados y las principales consecuencias. Explicando especialmente la causa de la división política de la península de Corea).



Mapa político de la Península de Corea en la actualidad. **Fuente:** Microsoft Encarta, 2003

Formato del Informe

1. En la introducción se presenta la identificación del hecho investigado y se plantean las hipótesis o posibles respuestas a las preguntas de investigación.
2. En el desarrollo se presenta el análisis de las fuentes y de los problemas surgidos en la investigación.
3. En la conclusión la síntesis de los aspectos más relevantes, la verificación de la hipótesis, la valoración del hecho investigado.



Referencias

Guía de Aprendizaje 5

- www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/ene/s2/corea/corea.html
- www.historiasiglo20.org/GLOS/guerracorea.htm
- www.editorialbitacora.com/armagedon/corea/corea.htm
- Recuerden que deben fijarse en el autor de la página, para así conocer la confiabilidad de la información presentada. Preferir las páginas creadas por instituciones académicas o por especialistas en el tema.

Ficha de análisis de página web N° _____

Nº	Indicador	Contenido
1	Dirección de la página	
2	Autor de la página (Institución, particular) si es particular indicar grados académicos del autor.	
3	Protagonistas de la Guerra de	
4	Causas de la Guerra	
5	Consecuencias de la Guerra	
6	¿Es confiable la información entregada? ¿Se contradice con otras infamaciones que poseen del tema?	
7	¿Cuál es el objetivo del autor? (informar, enseñar, opinar, apoyar un bando, etc.)	
8	Opinión personal	



Elnök úr, tárgyalhatunk!
Angol karikatúra, 1962.
Forrás: Schmid 110. o.

H1

Guía de aprendizaje 6

Conflictos característicos de la Guerra Fría:

Muro de Berlín y Crisis de los Misiles



Conflictos característicos de la Guerra Fría:

Muro de Berlín (1961) y Crisis de los Misiles (1962)

Organización de la Guía de Aprendizaje

Esta guía trata sobre dos temas: **Crisis de Berlín** y Crisis de los Misiles. La primera está dividida en las siguientes partes:

1. Para comenzar: la Guerra Fría entra en una fase de "Coexistencia Pacífica". Pero, tal situación peligra por la construcción de un muro que divide Berlín y la instalación de misiles soviéticos en Cuba (próximos a EE.UU.)

2. Conceptos e ideas principales: Muro de Berlín, Crisis de los Misiles y peligro atómico.

3. Propuesta de trabajo: elaborar un informe escrito.

4. Lectura y análisis de los documentos:

5. Análisis de un mapa histórico: división de Berlín y de Alemania tras la Segunda Guerra Mundial.

Documento	Distintas visiones del tema histórico
1	Explicación soviética a la construcción del Muro de Berlín. La URSS y el problema alemán.
2	Discurso de John Kennedy en Berlín. 11 de junio de 1963.
3	Kissinger se refiere a la construcción del Muro de Berlín.

Posteriormente, la guía referirá a la "**Crisis de los misiles: a un paso de la Tercera Guerra Mundial**", la cual está dividida en las siguientes partes:

6. Análisis de la Crisis de los Misiles a partir de lo afirmado por sus protagonistas: John Kennedy (presidente de EE.UU), Nikita Kruschev (líder de la URSS), Carlos Lechuga (embajador de Cuba ante la ONU) y Bob Mc Namara (secretario de Estado de EE.UU.).

7. Explicación de imágenes a partir de los documentos analizados.

8. Tarea de Síntesis: elaborar un informe escrito.



Unidad: Antecedentes históricos para la comprensión del Orden Mundial Actual.

Contenido: Conflictos característicos de la Guerra Fría.

Pregunta clave: ¿Por qué se afirma que en la Crisis de Berlín (1961) y en la Crisis de Cuba (1962), quedó demostrado que ninguno de los bandos de la Guerra Fría estaba dispuesto a sentenciar a muerte a su población y al mundo?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Ubicación espacial de los acontecimientos históricos.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Para comenzar

Durante la Guerra Fría, la Unión Soviética y Estados Unidos evitaron una confrontación armada directa en su disputa por la supremacía ideológica y territorial. Tras la Guerra de Corea (1950-1953), las tensiones entre los bloques tendieron a calmarse. Comenzaba una nueva etapa en las relaciones internacionales a la que se ha denominado “**coexistencia pacífica**”.

Tras la muerte de Stalin (1953), la URSS dio comienzo a una nueva etapa en las relaciones internacionales. Nikita Kruschev como el nuevo líder político de la URSS, luego de lograr sobreponerse al resto de la camarilla política que aspiraba a suceder a Stalin, propició una nueva política exterior que va a denominar “**coexistencia pacífica**”. Este nuevo concepto significaba básicamente que la URSS no sólo negaba el recurso a las armas para extender la revolución comunista por el mundo, sino que rechazaba la idea de que la guerra con el capitalismo era inevitable.

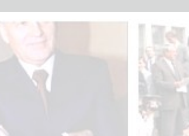
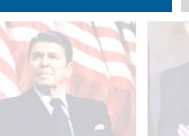
A partir de 1953 había comenzado una nueva fase caracterizada por diversos gestos de buena voluntad que tendieron a suavizar las relaciones entre el Este y el Oeste. Sin embargo, el nuevo marco de coexistencia pacífica no significó el fin del enfrentamiento entre los EE.UU. y la URSS. En el período de la “coexistencia pacífica” se produjeron graves crisis que pusieron en peligro el mantenimiento de la paz mundial. Entre ellas destacamos la Crisis de Berlín y la Crisis del Caribe, esta última estuvo a punto de conducir a la “Tercera Guerra Mundial”. Pero la guerra nuclear general resultó ser un remedio desproporcionado para todas las crisis que sobrevinieron en el período.

En la presente Guía podrás conocer las principales características, causas y consecuencias de los conflictos del esquema: La **Crisis de Berlín** y la **Crisis de los Misiles**.



Conceptos e ideas clave

- ① Muro de Berlín ② Crisis de los Misiles ③ Peligro atómico



Propuesta de trabajo

1. El curso se organiza en grupos de cuatro personas.
2. Cada grupo lee, comenta y desarrolla las actividades de la presente Guía de trabajo.
3. Luego de desarrollar las actividades, cada grupo selecciona uno de los siguientes temas y elabora un informe escrito siguiendo la pauta de trabajo de la tarea de síntesis.
 - **Berlín:** *¿Por qué se afirma que el Muro de Berlín consolidó la división del mundo en dos bloques?.*
 - **Cuba:** *¿Por qué causas la pequeña isla caribeña se unió al bloque soviético?.*
 - **Crisis de los misiles:** *¿Por qué razones se puede afirmar que la Crisis de los misiles es una de las más características de la Guerra Fría?*
 - **Crisis de Berlín y Cuba:** *¿Por qué se afirma que en la Crisis de Berlín (1961) y en la Crisis de Cuba (1962), quedó demostrado que ninguno de los bandos de la Guerra Fría estaba dispuesto a sentenciar a muerte a su población y al mundo?*
4. Al entregar el informe cada grupo presenta ante el curso sus conclusiones.

El Muro de Berlín consolida la división de Europa

Análisis de la Crisis de Berlín a partir de lo afirmado por sus protagonistas

- Lean los siguientes documentos y completen el cuadro de síntesis.

1

Documento

Explicación soviética a la construcción del Muro de Berlín

La URSS y el problema alemán

En los primeros años posbélicos el gobierno soviético hizo todo lo que estaba a su alcance para crear una Alemania única y pacífica. A raíz de la política de las potencias occidentales, con relación a Alemania, este país se dividió en 1948-1949 en dos partes económica y políticamente aisladas la una de otra, desarrollándose luego por caminos completamente distintos. En la parte occidental, el régimen burgués, la prepotencia del capital monopolista y los propietarios de enormes haciendas, y en la oriental, el poder de los obreros y campesinos y la construcción del socialismo. Además, después de incluirse la República Federal Alemana en la Unión de Europa Occidental y la OTAN, se hizo todavía más complicado y difícil el camino de la unificación del país que antes de 1954-55...

El tratado de paz con Alemania pasó a ser uno de los problemas centrales de la vida internacional... han transcurrido más de dos decenios y en el centro de Europa siguen sin apagarse las llamas de la Segunda Guerra Mundial.

Berlín

Berlín Occidental se ha convertido en un nido de espionaje internacional y de actividad subversiva contra la RDA. El Gobierno de la URSS estima que la mejor solución del problema, que debería reflejarse en el tratado de paz consiste en transformar Berlín occidental en ciudad libre, exenta de toda ocupación extranjera y ligada en el aspecto económico tanto con el Oeste como con el Este.



Ninguna propuesta fue aceptada por las potencias occidentales. Además, los servicios de espionaje de los EE.UU., Inglaterra, Francia y la RFA incrementaron su actividad subversiva contra la República Democrática Alemana, valiéndose para ellos del acceso, casi incontrolado, a la Alemania del Oeste a través de las vías de comunicación terrestre y subterráneas de Berlín.

El 13 de agosto de 1961, el gobierno de la República Democrática Alemana adoptó ciertas medidas para reforzar su frontera con Berlín Occidental. A lo largo de la línea que divide la ciudad en dos partes se construyó un muro, con lo cual se levantó una barrera insuperable interceptando el camino de los espías, saboteadores y especuladores procedentes del Oeste. Las potencias occidentales reaccionaron frente a ello con una ola de histerismo belicista y demostración de fuerza. Ante tal situación la Unión Soviética hubo de adoptar ciertas medidas para reforzar la capacidad de defensa de la URSS, que hicieron entrar en razón a los medios militaristas de Occidente y ayudaron a crear la crisis que habían creado.

La historia de los últimos años y, en particular, la crisis internacional surgida en agosto-septiembre de 1961 a raíz del problema de Berlín, vinieron a demostrar una vez más el peligro que supone la ausencia de un tratado de paz con Alemania.

Fuente: Academia de Ciencias de la URSS, Instituto de Historia, Compendio de Historia de la URSS, Segunda parte, Editorial Progreso, Moscú 1966.

Discurso de J. Kennedy en Berlín. 11 de junio de 1963

Hay mucha gente en el mundo que realmente no comprende o dice que no lo comprende cuál es la gran diferencia entre el mundo libre y el mundo comunista. Decíles que vengan a Berlín.

Hay algunos que dicen que el comunismo es el movimiento del futuro. Decíles que vengan a Berlín.

Hay algunos que dicen en Europa y en otras partes “nosotros podemos trabajar con los comunistas”. Decíles que vengan a Berlín. Y hay algunos pocos que dicen que es verdad que el comunismo es un sistema diabólico pero que permite un progreso económico. Decíles que vengan a Berlín. La libertad tiene muchas dificultades y la democracia no es perfecta. Pero nosotros no tenemos que poner un muro para mantener a nuestro pueblo, para prevenir que ellos nos dejen. Quiero decir en nombre de mis ciudadanos que viven a muchas millas de distancia en el otro lado del Atlántico, que a pesar de esta distancia de vosotros, ellos están orgullosos de lo que han hecho por vosotros, desde una distancia en la historia en los últimos 18 años.

No conozco una ciudad, ningún pueblo que haya sido asediado por dieciocho años y que vive con la vitalidad y la fuerza y la esperanza y la determinación de la ciudad de Berlín Occidental. Mientras el muro es la más obvia y viva demostración del fracaso del sistema comunista, todo el mundo puede ver que no tenemos ninguna satisfacción en ello, para nosotros, como ha dicho el Alcalde, es una ofensa no solo contra la historia, sino también una ofensa contra la humanidad, separando familias, dividiendo maridos y esposas y hermanos y hermanas y dividiendo a la gente que quiere vivir unida.

¿Cuál es la verdad de esta ciudad de Alemania? La paz real en Europa nunca puede estar asegurada mientras a un alemán de cada cuatro se le niega el elemental derecho de ser un hombre libre, y que pueda elegir un camino libre. ...La libertad es indivisible y cuando un hombre es esclavizado ¿quién está libre? Cuando todos son libres, ellos pueden mirar a ese día, cuando esta ciudad está reunida y este país y este gran continente de Europa esté en paz y esperanza. Todos los hombres libres, dondequiera que ellos vivan, son ciudadanos de Berlín. Y por lo tanto, como hombres libres, yo con orgullo digo estas palabras “Yo soy un berlinés”.

Berlín. 11 de junio de 1963



Un autor norteamericano actual se refiere a la construcción del Muro de Berlín.

La Crisis de Berlín

Tras la puesta en órbita del Sputnik en 1957, la URSS consideró que ello era prueba de superioridad científica y militar y hasta en occidente llegó a considerarse así. El Secretario General (Nikita Krushev) se lanzó a ofensivas diplomáticas para convertir la supuesta superioridad de los misiles soviéticos en algún tipo de avance diplomático. En su fantasía Jrushev llegó a afirmar que pronto La URSS superaría a Estados Unidos en la producción industrial... Jrushev puso a las democracias ante la opción de reconocer al satélite alemán oriental o amenazar con ir a la guerra por la cuestión técnica de quién habría de sellar los documentos de tránsito...

Pero con su palabrería Jrushev ocultaba la gran debilidad de la Unión Soviética. Alemania Oriental estaba perdiendo mano de obra debido a que centenares de miles de ciudadanos huían de Alemania Occidental a través de Berlín que se había transformado en un agujero en el telón de acero. Si continuaba la situación, el autoproclamado paraíso de los trabajadores se quedaría sin Mano de Obra

El acto formal de definir las esferas de influencias europeas comenzó en las primeras horas del **13 de agosto de 1961**. Al despertar los berlineses se encontraron virtualmente apresados. Los alemanes del este levantaron barricadas con alambres de púas entre el sector soviético de Berlín y los sectores ocupados por las tres potencias occidentales y habían construido un muro a lo largo de toda la ciudad de Berlín. Las familias situadas en lados opuestos quedaban separadas... con el transcurso de los días, el muro fue reforzado; el hormigón y los perros guardianes se erigieron como símbolos de la ciudad dividida y de la inhumanidad comunista... la bancarrota de un régimen comunista incapaz de persuadir a sus propios ciudadanos de que se quedaran en su país fue revelada a todo el mundo...

Estados Unidos le restó importancia a la construcción del muro... desde mucho antes había quedado claro que los Estados Unidos no desafiaban la esfera de influencia Soviética. No se defendería a Berlín con armas nucleares. Ya en 1960 Eisenhower había captado la realidad del conflicto “ *en caso de guerra estaría mucho más preocupado por la lluvia nuclear que cayera de las propias armas norteamericanas que por una represalia soviética*”. Mientras que en opinión de Kennedy, también la guerra estaba descartada: “ *...si yo voy a amenazar a Rusia con una guerra nuclear, tendría que ser por razones mucho más grandes e importantes... que el acceso a una autopista*”

Ambos bandos atrapados en el dilema de la guerra nuclear. Podían usar sus armas para proteger su supervivencia... pero cualquiera que fuese el nivel teórico de superioridad calculado, el riesgo de una guerra nuclear era desproporcionado a cualquier objetivo que se pretendiera alcanzar... al término de las negociaciones cada bando retrocedió ante el peligro de guerra... Jrushev sólo logró levantar un muro para evitar que los súbditos de Alemania Oriental huyeran de la utopía comunista. Jrushev nunca cumplió sus plazos, ni aceptó las opciones que había tenido para obligar a los aliados occidentales a negociar. Después de tres años de ultimátum y amenazas espeluznantes, el único verdadero triunfo de Jrushev fue la construcción del Muro de Berlín, que a la postre llegó a simbolizar el fracaso de la política soviética en Berlín... Se atrapó en su propia red y luego en desesperada apuesta colocó misiles en Cuba. Ello significó culminación de la crisis de Berlín y momento decisivo de la Guerra Fría.

Libro: Kissinger, Henry. *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica de México, México 2000. Páginas 837-870



Síntesis de lo aprendido

- Completa el siguiente cuadro a partir de la información extraída de los documentos

Cuadro de Síntesis

N°	Documento	Año de publicación	Autor y país de procedencia	Intención del autor: ¿Qué idea quiere comunicar?	Comentario personal
1					
2					
3					

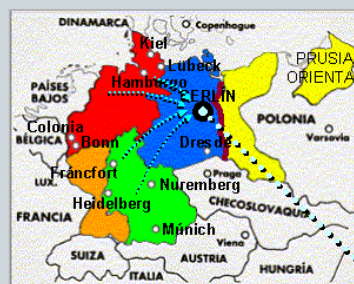
Mapa de división de Alemania y de Berlín tras la Segunda Guerra Mundial

Recordar:

- ¿Cuáles fueron las consecuencias territoriales de la Segunda Guerra Mundial para Alemania y en particular para Berlín?
- ¿En qué consistió el bloqueo de Berlín (1948-1949)?

Observar el mapa:

- ¿Qué países ocupan Alemania?
- ¿En qué zona se encuentra ubicada Berlín?



La división de Alemania

- Zona soviética
- Zona británica
- Zona francesa
- Zona norteamericana
- Zona bajo administración polaca
- Línea Oder-Neisse
- ↔ Corredor aéreo durante el bloqueo de Berlín

La división de Berlín

- Muro de Berlín
- Puestos de control del Muro
- ← Puntos de salida
- ✈ Aeropuertos
- ↔ Corredores aéreos
- Ferrocarriles internacionales



Ficha de análisis de un mapa histórico

1.	Descripción de los territorios ilustrados.
2.	Temas históricos ilustrados en el mapa.

La Crisis de los Misiles: a un paso de la Tercera Guerra Mundial

Durante la Guerra Fría, la Unión Soviética y Estados Unidos evitaron una confrontación armada directa en su disputa por la supremacía ideológica y territorial. Sin embargo, durante dos tensas semanas de octubre de 1962 las superpotencias se enfrentaron cara a cara y casi provocaron una guerra nuclear. A este período se ha denominado "Crisis de los misiles". Esta crisis empezó el 14 de octubre, cuando un avión espía estadounidense detectó instalaciones balístico soviéticos en la isla de Cuba, a sólo 145 kilómetros de Estados Unidos. Fue el momento de la Guerra Fría en que más cerca se estuvo del enfrentamiento directo entre la URSS y EEUU y de la destrucción nuclear.

Análisis de la Crisis de los Misiles a partir de lo afirmado por sus protagonistas

La posición norteamericana ante la Crisis de los Misiles

En octubre de 1962, el mundo fue testigo de uno de los acontecimientos de mayor tensión durante la Guerra Fría. Aviones de reconocimiento norteamericanos que volaron a gran altura sobre Cuba, tomaron fotografías que mostraban las instalaciones de proyectiles construidos en territorio cubano por la Unión Soviética.

El 14 de octubre de 1962, aviones espías norteamericanos U2 detectaron la construcción de rampas de misiles y la presencia de tropas soviéticas en Cuba. Luego de múltiples conversaciones con sus asesores más cercanos, el Presidente Kennedy decide dar a conocer los acontecimientos a la opinión pública. El 22 de octubre, Kennedy toma una medida de gran dureza: establece una "cuarentena defensiva", es decir, un bloqueo de la isla, desplegando unidades navales y aviones de combate en torno a Cuba. Si los navíos soviéticos intentaran forzar el bloqueo, el conflicto armado entre las dos superpotencias sería inminente.

Esta decisión fue dada a conocer a través del discurso que leerán y analizarán a continuación:



Ficha de documento



1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	

Discurso del presidente Kennedy (22 de octubre 1962)
(Extracto)

Durante la semana pasada se estableció una inconfundible y evidente prueba del hecho de que se está levantando ahora una serie de instalaciones de lanzamiento de proyectiles dirigidos en esa aprisionada isla. El propósito de esas bases no puede ser otro que el de establecer unas instalaciones capaces de llevar a cabo ataques nucleares contra el hemisferio occidental.

(...) esta transformación de Cuba en una importante base estratégica... constituye una amenaza explícita para la paz y seguridad de toda América (...)

(...) Nuestra política ha sido de paciencia, como corresponde a una nación fuerte, a la cabeza de una alianza de carácter mundial (...). no correremos el peligro de una guerra mundial nuclear prematura o innecesariamente, porque incluso los frutos de una victoria serían amargos en nuestra boca, pero nunca retrocederemos ante los peligros que en cualquier momento tengamos que afrontar (...)

Discurso de John Kennedy, Washington, 22 de octubre de 1962.



La posición soviética ante la Crisis de los Misiles

A continuación les presentamos una selección de las cartas enviadas por Nikita Krushev (líder soviético entre 1953-1964), durante la Crisis de los misiles. 3 de los documentos están dirigidos a J.F. Kennedy los días 26, 27 y 28 de octubre, mientras que uno está dirigido a Fidel Castro el día 28.

En los documentos enviados a Kennedy podrán apreciar las demandas del líder soviético y las condiciones para proceder al desmantelamiento de las bases instaladas en Cuba, mientras que la misiva enviada a Castro subraya la preocupación de Krushev por guardar prudencia y evitar que las acciones del líder Cubano precipiten a un conflicto nuclear.

Ficha de documento: Carta de Nikita Krushev a Kennedy (Octubre 26, 1962)



1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	



Carta de Nikita Krushev a Kennedy. Octubre 26, 1962 (Extracto).

En el nombre del Gobierno soviético y el pueblo soviético, yo (...) Le aseguro que sus conclusiones con respecto a las armas ofensivas en Cuba son infundadas... Todos los medios localizados allí, y yo le aseguro de esto, tienen un carácter defensivo, están solamente en Cuba para los propósitos de defensa, y nosotros los hemos enviado a Cuba a demanda del Gobierno cubano. Usted, sin embargo, dice que éstos son medios ofensivos... Nosotros somos de buen juicio, y entendemos absolutamente bien que si nosotros lo atacamos, usted responderá de la misma manera. Pero usted también recibirá lo mismo que usted lanza contra nosotros.

(...) Sólo locos o suicidas que quieren perecer y destruir el mundo entero antes de que ellos se mueran, podrán hacer esto. Nosotros, sin embargo, queremos vivir y no queremos destruir su país. Nosotros queremos algo bastante diferente, competir con su país en una base pacífica. Nosotros reñimos con usted, nosotros tenemos diferencias ideológicas....



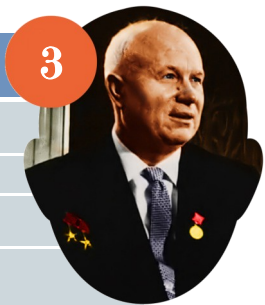
Pero nuestra vista del mundo consiste en esto, esas cuestiones ideológicas, así como los problemas económicos, no deben resolverse por medio del ejército, ellos deben resolverse en base a la competencia pacífica, es decir, como esto se entiende en la sociedad capitalista, en base a la competencia. Usted ha proclamado ahora medidas piráticas que eran empleadas en la Edad Media, cuando barcos procediendo en las aguas internacionales están agredidos, y usted ha llamado a esto "**una cuarentena**" alrededor de Cuba. Nuestros barcos, al parecer, entrarán pronto en la zona que su Armada está patrullando. Yo le aseguro que estos barcos, ahora limitados para Cuba, están llevando la más inocente carga pacífica... Las armas que eran necesarias para la defensa de Cuba ya están allí...

Yo propongo: Nosotros por nuestra parte, declararemos que nuestras naves, destinadas para Cuba, no llevarán ningún tipo de armamentos. Usted declararía que los Estados Unidos no invadirán Cuba con sus fuerzas y no apoyarán cualquier clase de fuerzas que podrían pensar llevar a cabo una invasión de Cuba. Entonces la necesidad para la presencia de nuestros especialistas militares en Cuba desaparecería.

Sr. Presidente, es mis pensamientos, que si usted estuviera de acuerdo con ellos, podría acabar con esta tensa situación que está perturbando a todas las gentes. Estos pensamientos se dictan por un deseo sincero de relevar la situación, quitar la amenaza de guerra.

Respetuosamente suyo, N. Krushev.

Ficha de documento: Carta de Krushev a Kennedy (Octubre 27, 1962)



1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	



Carta de Nikita Krushev a Kennedy. Octubre 27, 1962 (Extracto).

(...) Yo entiendo su preocupación por la seguridad de los Estados Unidos, Sr. Presidente, porque éste es el primer deber de un Presidente. Pero nosotros también nos perturbamos sobre estas mismas cuestiones... Usted ha estado alarmado por el hecho que nosotros hemos ayudado a Cuba con las armas para fortalecer su capacidad de defensa, porque cualquier arma que pueda poseer Cuba, no puede igualarse con usted, ya que la diferencia en magnitud es muy grande, particularmente en vista a los medios modernos de destrucción. Nuestro objetivo ha sido y es ayudar a Cuba, y nadie puede disputar la humanidad de nuestros motivos, que se orientan hacia permitirle a Cuba vivir apaciblemente y desarrollarse de la manera que el pueblo desee.

Usted desea garantizar la seguridad de su país, y esto es entendible. Pero Cuba también quiere la misma cosa; todos los países quieren mantener su seguridad. Pero cómo es que nosotros, la Unión Soviética, nuestro Gobierno, podrá evaluar sus acciones que se expresan en el hecho que usted ha rodeado a la Unión Soviética con bases militares; rodeado a nuestros aliados con bases militares; bases militares puestas literalmente alrededor de nuestro país, y estacionó sus armamentos del proyectil allí. Esto no es secreto... Sus proyectiles se localizan en Bretaña, se localizan en Italia, y apuntan contra nosotros. Sus proyectiles se localizan en Turquía.

Usted se perturba sobre Cuba. Usted dice que esto lo perturba porque es a 90 millas por el mar de la costa de los Estados Unidos de América. Pero Turquía nos une; nuestros centinelas patrullan de un lado a otro y nos ven. ¿Usted considera entonces, que usted tiene el derecho para exigir la seguridad por su país, y el quitar las armas que usted llama ofensivas, pero no otorga el mismo derecho a nosotros?. Usted ha puesto armas de proyectil destructivos que usted llama ofensivas, en Turquía, literalmente al lado de nosotros. ¿Cómo entonces puede reconocerse que nuestras capacidades militares se reconcilien con tales relaciones desiguales entre nuestros grandes estados? Esto es irreconciliable. Por consiguiente yo hago esta propuesta: Nosotros estamos dispuestos a quitar de Cuba los medios que usted considera ofensivos. Nosotros estamos dispuestos llevar a cabo esto y hacer esta garantía en las Naciones Unidas. Sus representantes harán una declaración al efecto, que los Estados Unidos por su parte, considerado la inquietud y ansiedad del Estado soviético, quitarán sus medios análogos de Turquía.

¿Por qué me gustaría hacer esto? Porque el mundo entero esta ahora temeroso, y espera acciones sensatas de nosotros. La más gran alegría para todas las gentes, sería el anuncio de nuestro acuerdo y la erradicación de la controversia que ha surgido.

Éstas son mis propuestas, Sr. Presidente. Respetuosamente suyo, N. Khrushchev





4

Ficha de documento: Carta de Krushev a Fidel Castro (Octubre 28, 1962)

1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	

Carta de Nikita Krushev a Fidel Castro. Octubre 28, 1962 (Extracto).

 4
Documento

Estimado Camarada Fidel Castro:

En nuestro mensaje de octubre 27 al Presidente Kennedy, permití establecer la pregunta en su favor, defender Cuba de una invasión, e impedir la guerra. (...) La contestación de Kennedy que usted aparentemente también sabe, ofrece las seguridades que los Estados Unidos no invadirán Cuba con sus propias fuerzas, y no dará permiso a sus aliados para llevar a cabo una invasión. De esta manera el presidente de los Estados Unidos ha contestado mis mensajes del 26 y 27 de octubre de 1962 positivamente. Nosotros hemos terminado el borrador de nuestra contestación al mensaje del presidente,... el cual está siendo ahora transmitido por la radio.

Yo debo decir que entiendo su sentimiento de indignación hacia las acciones agresivas y violaciones de normas elementales de ley internacional por parte de los Estados Unidos... Ayer usted derribó uno de éstos, mientras antes usted no lo hizo cuando ellos sobrevolaron su territorio. Los agresores se aprovecharán de semejante paso para sus propios propósitos. Por consiguiente me gustaría aconsejarlo de una manera amistosa, el demostrar paciencia, firmeza y más firmeza. Naturalmente, si hay una invasión será necesario rechazarla por todos los medios. Pero nosotros no debemos permitir llevarnos lejos por las provocaciones, porque los militaristas desenfrenados del Pentágono ahora que la solución al conflicto está en la vista, y al parecer en su favor (de Cuba), mientras creando una garantía contra la invasión a Cuba, están intentando frustrar el acuerdo, y lo provocan a Ud. con acciones que podrían usarse en su contra. Yo le pido que no dé el pretexto para que hagan eso. De nuestra parte, nosotros haremos todo posible para estabilizar la situación en Cuba, defenderemos Cuba contra una invasión, y le aseguramos las posibilidades para construir una pacífica sociedad socialista.

Le envío mis saludos, extensivo a todo el grupo de su dirigencia. N. Khrushchev.



Ficha de documento: Carta de Krushev a Kennedy (Octubre 28, 1962)



1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	

5

Documento

Carta y discurso radiofónico emitido por Krushev. Dirigido al Presidente Norteamericano. (Extracto)

Estimado Sr. Presidente. Yo he recibido su mensaje del 27 de octubre. Yo expreso mi satisfacción y le agradezco el sentido de proporción que usted ha expuesto para la preservación de la paz del mundo... En orden de eliminar tan rápidamente como sea posible el conflicto que pone en peligro la causa de la paz, para dar seguridad a todos los pueblos que piden paz, y para tranquilizar a las personas americanas, que yo también estoy seguro quieren paz, como hace el pueblo de la Unión Soviética y el Gobierno soviético, además de las instrucciones dadas anteriormente en la interrupción de trabajo en los sitios de construcción de armas, he dado una nueva orden para desmantelar las armas que usted describió como ofensivas, y regresarlas a la Unión Soviética... El Gobierno soviético ha dado la ayuda económica a la República de Cuba, así como las armas, porque Cuba constantemente estaba bajo la amenaza continua de una invasión. (...) Yo considero con respeto y confianza, en la declaración que usted hizo en su mensaje del 27 de octubre de 1962, que no habría ningún ataque, ninguna invasión a Cuba, y no sólo por parte de los Estados Unidos, pero también por parte de otras naciones del Hemisferio Occidental, como usted dijo en su mismo mensaje. Entonces los motivos que nos indujeron dar ayuda de tal tipo a Cuba desaparecen. Es por esta razón que nosotros instruimos a nuestros oficiales, que ya yo le había informado anteriormente a Ud., que están en las manos de los oficiales soviéticos, tomaran las medidas apropiadas para discontinuar la construcción de los medios mencionado, desmantelarlos, y, para devolverlos al Unión Soviética. Así que en vista de la seguridad que usted ha dado, y nuestras instrucciones en desmantelar, hay la condición por eliminar el conflicto presente. Si nosotros junto con usted, y con la ayuda de otras personas de buena voluntad, tenemos éxito eliminando esta tensa atmósfera, nosotros también debemos hacer cierto que ningún otro conflicto peligroso surgiría, que podría llevar a una catástrofe nuclear mundial... Señor Presidente, yo doy fe a su declaración, pero, por otro lado, hay gentes irresponsables que querrían efectuar una invasión a Cuba y desencadenar así la guerra. Nosotros damos pasos prácticos y declaramos que vamos a desmontar y evacuar los medios correspondientes de Cuba, pero al obrar así, queremos infundir al pueblo cubano la seguridad de que nos encontramos a su lado y no nos eximimos de prestar ayuda al pueblo cubano.

Respetuosamente suyo, N. Krushev.

(En: Documentos sobre la amistad soviético-cubana, Ediciones Pravda, Moscú 1963. Páginas 356 -361)

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



El recuerdo que tienen de la Crisis de los Misiles algunos de los involucrados en los hechos

En Octubre del 2002, a cuarenta años de la crisis de los misiles, la BBC Mundo contactó a algunas de las personalidades que estuvieron involucradas directamente con los acontecimientos de octubre de 1962. A continuación les presentamos 2 de las entrevistas publicadas en el reportaje especial publicado por la BBC Mundo.

- Lean los documentos y extraigan las ideas que más les llamen la atención.
- Fijense en el rol de cada uno de los entrevistados durante la Crisis de los Misiles.
- ¿Qué piensa cada uno de los entrevistados acerca de la peligrosidad de la Crisis de los Misiles?

Entrevista a Carlos Lechuga (embajador de Cuba ante la ONU durante la crisis de los misiles).

Carlos Lechuga fue nombrado embajador de Cuba en la ONU apenas se inició la crisis de octubre y viajó a Nueva York en el avión del Secretario General de las Naciones Unidas, que había venido a negociar con Fidel Castro. Vivió toda la crisis metido en "la trinchera del enemigo", enfrentando la paradoja de que "si la guerra se hubiera desatado yo tendría que haber buscado la forma de protegerme de los cohetes soviéticos". Sus recuerdos de aquellos años están cargados de orgullo: "Hoy hubiera hecho lo mismo que hace 40 años". Y también de cierta decepción: "En aquel momento me sentí traicionado (por los soviéticos)". Lechuga aceptó dar una entrevista exclusiva a BBC Mundo, desde su punto de vista de testigo excepcional de unos acontecimientos que acercaron como nunca al mundo a las puertas de la guerra nuclear.

La guerra nuclear: Hoy Carlos Lechuga cree que la guerra no estuvo tan cerca como se pensó en aquel momento. "Ninguno de los dos gobiernos hubiera asumido la responsabilidad de desatar una guerra mundial". Sin embargo, confiesa que hace 40 años pensó diferente: "En aquellos años en varias ocasiones pensé que estábamos a punto, sobre todo el día que se derribó el U-2 (se refiere al avión espía estadounidense)". "Ese fue el día más difícil", dijo y agregó que "creció el histerismo en los Estados Unidos y los intentos de la ultraderecha estadounidense por impulsar la guerra llegaron a su máxima expresión". Pero afirma que su país no vaciló en ningún momento, "teníamos una resignación total y aceptábamos que ese era el único camino, porque el otro era entregar Cuba al enemigo y a eso no estábamos dispuestos".

Traicionados: "Después se iniciaron las negociaciones y ya se veía que el conflicto terminaría con una solución política y se percibía que no sería satisfactoria para Cuba", dijo Lechuga y señaló que Estados Unidos se opuso a que La Habana participara en el diálogo. Según el diplomático cubano "enseguida se notó el debilitamiento de las posiciones soviéticas ante las continuas presiones de los Estados Unidos" con lo que la crisis se terminó enmarcando dentro de la "Guerra Fría". Pero los soviéticos se conformaron con "una promesa de Kennedy (de no invadir Cuba) -sin ningún valor porque nunca firmó un documento- y el retiro de los cohetes norteamericanos de Turquía".

"Fue una lección en la que aprendimos que (para la defensa) no se puede confiar en nadie y mucho menos en una gran potencia" y afirma que "Cuba se defiende sola con oportunidad de ganar o no pero sin depender de nadie".

Fuente: reportaje de la BBC Mundo.

En: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_2304000/2304241.stm (El periodista mezcla en esta entrevista sus comentarios personales con las opiniones de Carlos Lechuga. Estas últimas se destacan en letra cursiva)



McNamara: Secretario de Estado de Estados Unidos durante la crisis de los misiles.

¿Cómo se manejó la crisis?

El presidente Kennedy dijo a su Comité Ejecutivo y al organismo encargado de la defensa de la nación: "No le digan a nadie excepto a 2 o 3 de sus asociados. Discutan sobre como deberíamos responder a esta acción... yo no voy a estar presente cuando lo discutan, sólo espero que me traigan una recomendación unánime sobre qué debemos hacer. Y si no llegan a una conclusión unánime, entonces quiero una alternativa". Nos tomó casi una semana para llegar a ese plan. Aunque lo cierto es que, si no nos hubiera dado esas instrucciones, hubiéramos entrado en guerra porque cuando el comité ejecutivo se reunió, sin el presidente Kennedy presente ese martes en la mañana, que hubiera sido octubre 16, la mayoría quería atacar inmediatamente.

Si hubiéramos hecho eso, una guerra nuclear hubiera estallado. No lo hicimos. Finalmente presentamos una recomendación dividida al concluir la semana. Un grupo recomendó **un bloqueo**, el otro un **ataque inmediato**. Él escogió el bloqueo. Se hizo efectivo, creo que el miércoles 23 de octubre. De todos modos, el sábado 27 de octubre fue el día crítico. Khrushchev no había respondido al bloqueo retirando sus misiles o declarando que retiraría sus misiles. Por lo tanto la pregunta era ¿qué vamos a hacer?. En ese momento, la CIA no creía que las ojivas nucleares para los misiles hubieran llegado a Cuba. Creían que los primeros 20 llegarían en 3 o 4 días. Además, los vuelos de reconocimiento demostraron que los misiles no estaban operativos todavía, eso tomaría unos 3 o 4 días más.

A las cuatro de la tarde, del sábado 27, le recomendamos de forma unánime al presidente que atacáramos en 48 horas, (o sea el lunes 29). El ataque aéreo para el primer día fue planeado, e iba a ser un ataque gigante, más grande que cualquier ataque aéreo realizado durante la guerra de Kosovo. Movilizamos 180 tropas desde puertos americanos en el sudeste, los transportamos hacia Cuba.

No fue sino 29 años más tarde, en enero de 1992, que supimos en una reunión en La Habana, que presidió Castro, que en ese momento en que estábamos recomendando atacar, ¡los soviéticos tenían ya 162 ojivas nucleares en suelo cubano!. Nosotros no sabíamos que las ojivas nucleares estaban allí, Khrushchev sí lo sabía. Por eso, cuando toma la decisión de retirarlos el domingo 28 de octubre, en lugar de usar los canales diplomáticos usuales (que hubieran tardado unas 6 horas) decidió usar la radio pública para transmitir el mensaje. Por el canal diplomático tardaría mucho más porque hay que escribir el mensaje, traducirlo, codificarlo, decodificarlo y mandarlo a la Casa Blanca. Khrushchev tenía temor de que atacáramos mientras el mensaje llegaba, por lo que envió a un asistente a la transmisora pública de radio y le dijo: "mantén el canal abierto que quiero enviar un mensaje". Nosotros nos enteramos de su decisión, de retirar los misiles, que previno la guerra nuclear vía el transmisor de radio pública.

¿Qué sintió personalmente durante esa crisis?

Durante 13 días no abandoné el Pentágono más que para ir a las reuniones de la Casa Blanca o del Comité Ejecutivo. Fue un período de mucha tensión, y más de una vez dormí allí para tratar de ayudar al Presidente Kennedy a mantener los eventos bajo control y asegurarnos de no ir a la guerra. El sábado 27 de octubre era una tarde maravillosa y pensé que tal vez no fuera a disfrutar ese sábado a la noche. Y eso que no estaba anticipando una guerra nuclear, porque no pensábamos que las ojivas nucleares estuvieran en Cuba, aunque estaba seguro que los soviéticos responderían militarmente si atacábamos. Pensamos que tal vez atacarían Berlín, o Turquía o el Cabo Norte (Noruega), y hubiéramos entrado en guerra, y ¿quién puede controlar la guerra? Como dijo Khrushchev, las guerras terminan sólo cuando hayan quedado devastadas las ciudades y los pueblos.

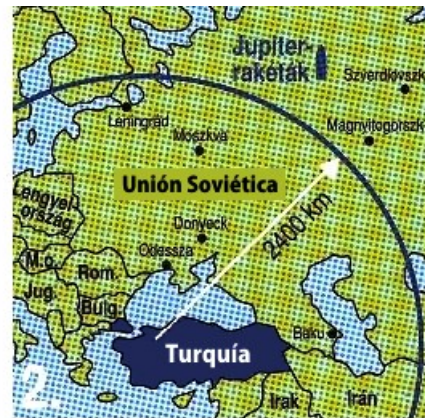
Fuente: Entrevista de Bob McNamara a la BBC Mundo.

En: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_2297000/2297953.stm

(Las respuestas corresponden a una transcripción literal de las afirmaciones de Bob McNamara)



Explica los siguientes mapas a partir de los documentos analizados



Ficha de análisis de un mapa histórico

1.	Descripción de los territorios ilustrados.
2.	Temas históricos ilustrados en el mapa.

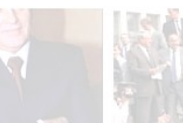
Explica la siguiente caricatura a partir de los documentos analizados



Caricatura

a

“Crisis de los Misiles 1962”
 (Publicada en Alemania, octubre 1962. (En Fischer Ferenc, A megosztott világ Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Páginá 23)



Ficha de análisis de caricatura

1	Tipo de Imagen (fotografía, caricatura, pintura, grafitis, cartel de propaganda, etc.)	
2	Descripción de la imagen (personajes, símbolos, actitudes, colores, etc.)	
3	Significado de la escena (hecho que se relata en la imagen)	
4	Contexto temporal y espacial (lugar y fecha en que fue elaborada la imagen. Indicar si es fuente primaria o secundaria)	
5	Intencionalidad del autor (qué idea quiere transmitir el autor)	
6	Apreciación personal	

Tarea de síntesis: elaboración de un informe escrito

1. Luego del desarrollo de las actividades de la presente Guía, los grupos deben elegir una de las siguientes preguntas y responderla fundamentando en las fuentes de información analizadas.

- **Berlín:** ¿Por qué se afirma que el Muro de Berlín consolidó la división del mundo en dos bloques?
- **Cuba:** ¿Por qué causas la pequeña isla caribeña se unió al bloque soviético?
- **Crisis de los misiles:** ¿Por qué razones se puede afirmar que la Crisis de los misiles es una de las más características de la Guerra Fría?
- **Crisis de Berlín y Cuba:** ¿Por qué se afirma que en la Crisis de Berlín (1961) y en la Crisis de Cuba (1962), quedó demostrado que ninguno de los bandos de la Guerra Fría estaba dispuesto a sentenciar a muerte a su población y al mundo?

2. El informe debe contemplar la siguiente pauta:

- Explicación general del tema: Protagonistas, localización geográfica y temporal.
- El argumento de la respuesta debe incorporar fragmentos significativos de los documentos analizados. (Cada grupo selecciona los documentos que utilizará en su informe).
- Al final del informe deben ser incorporadas las apreciaciones personales y comentarios.

3. Formato:

- En procesador de texto Microsoft Word.
- Tamaño carta
- Máximo 5 páginas
- Pueden incorporar imágenes, mapas y fragmentos de los documentos seleccionados.



Referencias

Guía de Aprendizaje 6

Muro de Berlín

- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/muroberlin.htm>
- <http://www.bbc.co.uk/spanish/extra9911berlin2.htm>
- http://www.igm.cl/Edu_Noviembre_2004.htm
- http://educacion.123.cl/tareas/historia/muro_berlin.htm

Crisis de Cuba

- <http://historia1imagen.cl/2007/06/05/crisis-de-los-misiles-2/>
- <http://historia1imagen.blogspot.com/2007/05/las-imagenes-en-la-enseanza-de-la.html>
- www.artehistoria.com/historia/contextos/3209.htm
- www.telepolis.com/cgi-bin/web/DISTRITODOCVIEW?url=/1397/doc/Misterios/crisis.htm
- www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm
- www.bbc.co.uk/spanish/especiales/crisismisiles/index.shtml

“Trece días” (película en torno a la Crisis por los Misiles instalados en Cuba)



Sinopsis:

En octubre de 1962, el mundo estuvo al borde de una confrontación nuclear. Estados Unidos y la Unión Soviética libraron una batalla política y diplomática que pudo llevar al temido "intercambio" de misiles nucleares. El film sostiene la tesis de que el bloqueo impuesto a Cuba era la única e inevitable manera de resolver el conflicto. La otra opción, impulsada por los militares, era la confrontación bélica, que llevaba implícita la amenaza de dejar un saldo de cientos de millones de víctimas.

(Director: Roger Donaldson; Guionista: Philip D. Zelikov; Estados Unidos, 2000)



H1H

Guía de aprendizaje 7

Conflictos característicos de la Guerra Fría:

Guerra de Vietnam y de Afganistán



Conflictos característicos de la Guerra Fría:

La Guerra de Vietnam y la Guerra de Afganistán

Organización de la Guía de Aprendizaje

La presente guía está organizada en 6 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Para comenzar:** la Guerra Fría comienza a manifestarse mediante conflictos en áreas extraeuropeas.
- 2. Conceptos e ideas principales:** esta guía girará en torno a la Guerra de Vietnam, la Americanización de la Guerra de Vietnam, la Guerra de Afganistán, el Expansionismo Soviético, el fracaso militar de las Grandes Potencias y la Guerra Fría en el cine.
- 3. Propuesta de trabajo grupal:** estudio de película a través de síntesis histórica y ficha de análisis.
- 4. Presentación de la ficha de análisis de película.**
- 5. Información que contextualiza las películas:** a través de un eje cronológico y textos alusivos a los temas.
- 6. Procedimiento de tarea de síntesis:** ficha de análisis e informe escrito.



Unidad: Antecedentes históricos para la comprensión del Orden Mundial Actual.

Contenido: Conflictos característicos de la Guerra Fría.

Pregunta clave: ¿Por qué la Guerra de Vietnam y la Guerra de Afganistán son consideradas conflictos característicos de la Guerra Fría?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Para comenzar

La Guerra Fría es la disputa entre 2 sistemas políticos, sociales y económicos, cada uno de los cuales estuvo liderado por Estados Unidos y la Unión Soviética, respectivamente. Las rivalidades entre ambos sistemas se pusieron en evidencia tras la Segunda Guerra Mundial, cuando las razones que habían inducido a generar la Gran Alianza entre la URSS y los países Occidentales habían dejado de existir. En estas circunstancias, Europa fue el primer escenario de la Guerra Fría, y allí se manifestaron las primeras fricciones entre las potencias. No obstante, una vez que cada una de las partes logró consolidar su bloque respectivo, a partir de iniciativas económicas y militares, las rivalidades se trasladaron a otros continentes, en especial allí donde la delimitación de influencias aún era difusa o simplemente no existía.

Entre los conflictos más característicos de la Guerra Fría, en áreas extraeuropeas se encuentran la *Guerra de Corea*, la *Guerra de Vietnam* y la *Guerra de Afganistán*. A través de las Guías de trabajo anteriores has conocido y analizado las principales características del Conflicto de Corea, ahora podrás conocer y comprender las principales características del conflicto vietnamita y el conflicto afgano como hitos representativos de la Guerra Fría.

Conceptos e ideas clave

La presente guía abarcará la **Guerra de Vietnam**, la **Americanización de la Guerra de Vietnam**, la **Guerra de Afganistán**, el **Expansionismo Soviético**, el **fracaso militar de las Grandes Potencias** y la **Guerra Fría en el cine**.

Propuesta de trabajo

1. El curso se divide en dos grandes grupos.
2. El primer grupo se organiza para ver una película referida a la Guerra de Vietnam (1945-1973).
3. El segundo grupo se organiza para ver una película referida a la Guerra de Afganistán (1979-1989).
4. Luego de ver la película cada grupo se organiza en subgrupos de 3 a 4 alumnos y desarrollan las actividades de la presente Guía de trabajo:
 - *Ficha de análisis de la película seleccionada.*
 - *Lectura y análisis de las síntesis históricas.*
 - *Elaboración de un informe escrito.*
5. Finalizadas las actividades anteriores, cada grupo expone sus conclusiones ante el curso.
6. **Películas recomendadas:**
 - La Guerra de Vietnam: *"Apocalipsis ahora"*, *"Pelotón"*, *"Nacido para matar"*.
 - La Guerra de Afganistán: *"Rambo III"*.



Ficha de análisis de una película

1.	Realizar ficha de identificación: Título, nacionalidad, fecha de producción, director, género al que pertenece.
2.	Identificar el tema y resumir el argumento
3.	Señalar el contexto histórico destacando aquellas escenas que ponen de relieve la situación política, económica, social y cultural de la época.
4.	Identificar los personajes y su ambiente , analizando si son representativos de una época, de una mentalidad o de un medio social determinado.
5.	Valorar la propuesta del director: La ambientación general y su punto de vista sobre el tema que relata.
6.	Redactar informe escrito: <ul style="list-style-type: none"> • Introducción: identificación de la película y la temática abordada. • Desarrollo: análisis de los hechos históricos que aparecen y del contexto histórico en general. • Conclusión: Destacar valor histórico de la película. Comentarios personales, impresiones.

Ficha de análisis N°

Imagen característica de la película escogida

Ficha Técnica

- Director:
- Personajes:

- País:
- Año:
- Premios:

- **Argumento de la película e ideas principales**

- **Contexto Histórico: hechos y conceptos que relata el filme**

- **Interpretación: ¿Cuál era el objetivo del director? ¿Qué impresión te causa el filme? ¿Crees que el filme logra el objetivo?**

- **Comentarios personales:**



Para guiarse en el análisis de la película deben responder las siguientes preguntas:

- ¿En qué año y en qué país se realizó la película? (temporalmente está cerca de los hechos relatados o es una película actual)
- ¿Cuál era el objetivo del director? (denunciar un hecho, apoyar a un bando, etc.)
- ¿Quiénes son los protagonistas? ¿A qué bando pertenecen? (existe una identificación de los buenos y los malos)
- ¿Qué es lo que más les impacta de la película?

Para contextualizar las películas

Las siguientes actividades deben ser realizadas por todos los grupos de trabajo, independiente de la película escogida.

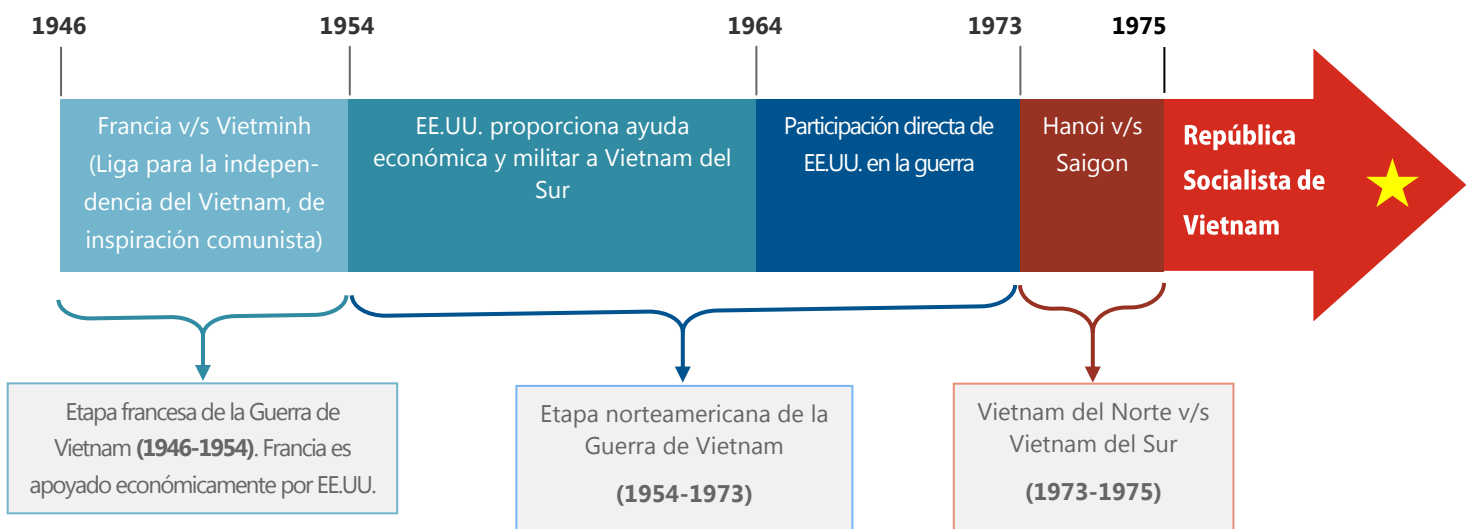
La Guerra de Vietnam



Observen el eje cronológico y completen la información requerida:

- La Guerra de Vietnam parte siendo un conflicto de tipo colonial en el cual Francia se enfrenta a las fuerzas de liberación, de inspiración comunistas, que aspiran a obtener la independencia. ¿Entre qué años se desarrolla el período francés de la Guerra de Vietnam?
- El conflicto que comenzó como una crisis de carácter colonial, pronto fue entronizado en los parámetros de la Guerra Fría. Entre los actores principales del conflicto se encuentra, en primer lugar, **Estados Unidos**, quien consideró a **Vietnam** como la zona donde debía ser demostrada la resolución norteamericana de resistir al avance comunista. Por otra parte nos encontramos con la **Unión Soviética** y la **República Popular China**, ambas con disposición declarada de apoyar los movimientos de liberación nacional. ¿Entre qué años se desarrolla el período norteamericano de la Guerra de Vietnam?
- ¿Cuál es la organización política actual de Vietnam? (*para responder a esta pregunta buscar información en enciclopedias actuales o en la Web*)

Eje cronológico: La Guerra de Vietnam (1946-1975)



Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl





Lean la siguiente síntesis histórica y respondan las preguntas:

- ¿Cuántos años duró la Guerra de Vietnam?
- ¿Cuáles fueron sus principales causas?
- ¿Qué significó para EEUU la Guerra de Vietnam?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias de la Guerra para Vietnam?
- ¿Por qué se puede afirmar que la Guerra de Vietnam es un conflicto típico de la Guerra Fría?

Guerra de Vietnam:

Conflicto en la península de Indochina que tuvo lugar entre mediados de los cincuenta y mediados de los setenta y que enfrentó a los EE.UU. y el gobierno de Vietnam del Sur por un lado, contra Vietnam del Norte y las guerrillas comunistas que actuaban en Vietnam del Sur por otro. La guerra terminó extendiéndose también a Laos y Camboya. La guerra del Vietnam fue la más larga de la historia norteamericana, supuso para este país una experiencia de fracaso y frustración, constituyendo, sin lugar a dudas, el más serio fracaso de EE.UU. en la Guerra Fría.

El inicio de la implicación americana se remonta a inicios de los cincuenta cuando apoyaron los desesperados intentos de Francia por mantener su presencia colonial en Indochina frente a las fuerzas comunistas del Vietminh (*Liga para la independencia del Vietnam, de inspiración comunista*). La derrota francesa y los Acuerdos de Ginebra de 1954, que consagraron la partición de Vietnam en dos, llevaron a que Washington volcara su apoyo en el régimen anticomunista de Ngo Dinh Diem en Vietnam del Sur que hacía frente al Vietnam del Norte comunista, apoyado por la URSS.

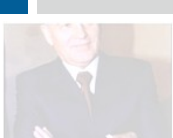
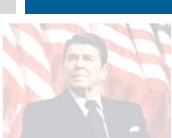
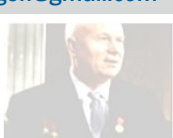
La corrupción de Diem hizo a su régimen crecientemente impopular y finalmente fue derrocado y asesinado por sus propios militares en 1963. Mientras tanto se había creado en Vietnam del Sur el Frente Nacional de Liberación (FNL) donde se aglutinaba toda la oposición incluyendo los comunistas.

En 1964, la situación parecía desesperada para Vietnam del Sur. EE.UU., alegando como justificación el *incidente de Tonkín* contra su destructor *Maddox*, el 2 de agosto de 1964, inició una intervención abierta. Se pasó de 4000 soldados norteamericanos en 1962 a casi 500.000 en 1967. Los bombardeos masivos, el uso de agentes químicos, la crueldad de la primera guerra retransmitida por los medios de comunicación hicieron enormemente impopular la política de EE.UU. en el Tercer Mundo, el bloque comunista y en partes significativas de la opinión pública occidental. Dentro del propio país, la oposición a la guerra se extendió entre la juventud ligándose a movimientos contra el sistema, como el movimiento "hippie".

Tras la ofensiva vietnamita del Têt en 1968 (año nuevo lunar), el presidente Johnson decidió el progresivo desvinculamiento del conflicto y la búsqueda de una solución negociada. Tras una compleja fase de negociaciones y enfrentamientos militares, se firmó en París en enero de 1973 un acuerdo de paz. En agosto de 1973, el Congreso norteamericano prohibió cualquier reanudación de la intervención norteamericana. La retirada de las tropas estadounidenses hizo que el régimen de Vietnam del Sur se derrumbara inmediatamente. La ofensiva final comunista tuvo lugar en la primavera de 1975. El 30 de abril los comunistas tomaron Saigón (capital del sur). La guerra había terminado.

La derrota supuso un verdadero trauma para EE.UU. 58.000 muertos, 300.000 heridos, centenares de miles de soldados con una amplia adicción a las drogas y con serios problemas de adaptación a la vida civil, el orgullo de potencia herido... Lo que se vino a denominar el "síndrome de Vietnam" supuso en el corto plazo una gran renuencia a la intervención militar exterior por parte de la potencia norteamericana.

Fuente: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>





Lean la siguiente síntesis histórica y respondan las preguntas:

- ¿Qué países estuvieron implicados en la Guerra de Afganistán?
- ¿Por qué razones creen ustedes que la Guerra de Afganistán ha sido considerado el “Vietnam Soviético”?
- ¿Por qué se puede afirmar que la Guerra de Afganistán es un conflicto típico de la Guerra Fría?

2

Documento

La Guerra de Afganistán

La posición estratégica de Afganistán ha definido históricamente el interés de las grandes potencias por este territorio. Las altas tierras de Afganistán eran una región de paso, sin interés económico, pero con un gran valor estratégico que durante el siglo XIX había sido causa de disputas entre el imperio británico y la Rusia zarista. Las rivalidades anglo-rusas terminaron en 1907 en provecho de la independencia afgana, bajo un control británico que duraría doce años. En 1919 el primero en reconocer la independencia de Afganistán fue la Unión Soviética.

En 1978 se produjo un golpe de Estado que llevó al poder a un grupo de jóvenes oficiales izquierdistas. El nuevo gobierno tenía por intención modernizar rápidamente una sociedad todavía muy primitiva y atrasada. Las reformas socializadoras y laicas del nuevo gobierno encontraron una enorme resistencia en una población aferrada a un pensamiento islámico anclado en el pasado y que vivía en una sociedad aún con rasgos feudales. Desde el punto de vista económico se estableció una economía de tipo socialista, participando el Estado al menos de la mitad del capital de toda la empresa industrial, nacionalizándose el comercio exterior y confiscándose las grandes propiedades agrarias. Mientras tanto, la Unión Soviética va penetrando progresivamente en el aparato administrativo, los consejeros de Moscú se irán ubicando en los mandos de los centros estratégicos, especialmente en lo concerniente a la economía de guerra. En estas circunstancias, la unión soviético-afgana se simbolizó concretamente en diciembre de 1978, año en que se firmó un tratado de amistad entre ambos países.

Tras el golpe de Estado de 1978, se produjo la aparición de un movimiento de resistencia, en su mayor parte islámico, que se concretó en guerrillas islamista de "mujahidines", apoyados por Estados Unidos y la República Popular China. Los problemas internos que se produjeron entre las diversas tendencias comunistas precipitaron la intervención de la URSS en 1979. Esta intervención marca el apogeo de la fase de expansionismo soviético que caracteriza la segunda mitad de los setenta y llevó a la inmediata reacción norteamericana. El 27 de diciembre se inició el ingreso masivo de las tropas soviéticas en Afganistán. Las razones esgrimidas por el gobierno soviético fue que con ello estaban cumpliendo los acuerdos firmados en 1978, a partir del cual se comprometían a proteger a Afganistán de sus enemigos externos, es decir, Estados Unidos, China y Pakistán. La justificación esgrimida en la prensa soviética contemplaba el doble motivo de proteger a un gobierno socialista contra las fuerzas externas e imperialistas y también de las fuerzas contrarrevolucionarias internas. Por ejemplo el 31 de diciembre de 1979 en el periódico Pravda de Moscú se afirmaba que los logros de la revolución de abril estaban amenazados por la contrarrevolución interna, pero estas últimas estaban en contacto directo con las fuerzas imperialistas exteriores, “recibían prácticamente un apoyo ilimitado de parte de los medios imperialistas norteamericanos, de los dirigentes de Pekín, y de otros países que les proporcionan armas, municiones y dinero”

Estados Unidos consideraba que este país asiático se hallaba fuera de la zona de influencia soviética y articuló una dura respuesta: embargo de grano para ser exportado a la URSS y ayuda militar a la guerrilla islamista. El Presidente Norteamericano J. Carter respondió adoptando de nuevo la antigua política de contención. Redujo en forma considerable las ventas de alta tecnología a los soviéticos, impuso un embargo a las ventas de cereales norteamericanos para ser exportado a la URSS, además, de ello anuncio que Estados Unidos no participaría en los juegos Olímpicos de Moscú que se llevarían a cabo en 1980. Estados Unidos presionó a los países del bloque occidental a dar la espalda a la Unión Soviética y no asistir a la cita olímpica. La respuesta de los 60 países que no asistieron, entre ellos Chile, es la mejor muestra de la fuerte preponderancia que tenían las decisiones norteamericanas sobre su esfera de influencia.



Estados Unidos consideraba que este país asiático se hallaba fuera de la zona de influencia soviética y articuló una dura respuesta: embargo de grano para ser exportado a la URSS y ayuda militar a la guerrilla islamista. El Presidente Norteamericano J. Carter respondió adoptando de nuevo la antigua política de contención. Redujo en forma considerable las ventas de alta tecnología a los soviéticos, impuso un embargo a las ventas de cereales norteamericanos para ser exportado a la URSS, además, de ello anuncio que Estados Unidos no participaría en los juegos Olímpicos de Moscú que se llevarían a cabo en 1980. Estados Unidos presionó a los países del bloque occidental a dar la espalda a la Unión Soviética y no asistir a la cita olímpica. La respuesta de los 60 países que no asistieron, entre ellos Chile, es la mejor muestra de la fuerte preponderancia que tenían las decisiones norteamericanas sobre su esfera de influencia.

Desde esta perspectiva el conflicto de Afganistán fue entronizado en los parámetros de la Guerra Fría. El 23 de enero de 1980, J. Carter anunció públicamente que Estados Unidos defendería la región del Golfo Pérsico. Anunció que su gobierno formaría una fuerza militar que podría desplegarse rápidamente allí. También propuso que todos los hombres de entre 16 y 26 años de edad fueran requeridos a inscribirse para una futura llamada a filas, medida a la que el Presidente Nixon había puesto fin en 1973.

Una vez comenzada la intervención soviética, ésta se prolongó por 10 años. La guerra rápidamente se estancó y mientras los más de 100.000 soldados soviéticos controlaban las ciudades la guerrilla dominaba las zonas rurales. Enfrente de las tropas soviéticas y gubernamentales se encontraba una amalgama de grupos opositores cuyo único punto en común era el rechazo a la presencia soviética y su fe islámica. El conflicto engendró un enorme desplazamiento de población y hacia 1982 casi 3 millones de afganos habían huido a Pakistán y un millón y medio lo habían hecho hacia Irán. La guerrilla, armada eficazmente por EE.UU. y reforzado con voluntarios árabes y musulmanes imbuidos de una ideología intransigente islamista (entre ellos el saudí Osama bin Laden), mantuvo en jaque a un ejército soviético cada vez más desmoralizado.

Finalmente Mijaíl Gorbachov, líder soviético desde 1985, decidió sacar a sus tropas de los que muchos denominaban el "Vietnam soviético". En 1988, la URSS, EE.UU., Pakistán y Afganistán firmaron un acuerdo por el que los soviéticos se comprometían a retirar sus tropas lo antes posible. Lo que efectivamente hicieron en 1989. Las experiencias de Vietnam y Afganistán pusieron de manifiesto la debilidad de las superpotencias para imponer su dominio a las pequeñas naciones del Tercer Mundo si estas estaban firmemente decididas a resistir.

Fuente: Síntesis histórica elaborada por Ana Henríquez Orrego.

Tarea de Síntesis: ficha de análisis e informe escrito

- Cada grupo debe entregar la **ficha de análisis de la película** seleccionada y un informe escrito.
- Cada grupo expone ante el curso las conclusiones de su **informe**.

Estructura del Informe escrito:

1 Introducción

Identificación de la película, tema histórico abordado.

2 Desarrollo

- Análisis de los hechos históricos que aparecen y del contexto histórico en general.
- ¿Cuál era el objetivo del director? (denunciar un hecho, apoyar a un bando, etc.)
- ¿Quiénes son los protagonistas? ¿A qué bando pertenecen? (Existe una identificación de los "buenos" y los "malos").

3 Conclusiones

- Comentarios personales.
- ¿Qué es lo que más les impacta de la película?.
- ¿Permite la película constatar que el conflicto abordado es parte de la Guerra Fría? Explicar.



Referencias

Guía de Aprendizaje 7

Portales web que tratan la Guerra Fría:

- **Historia1imagen:** <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- **TAC-Historia:** <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>
- **Historia Siglo XX:** <http://www.historiasiglo20.org/ESTADIS/index.htm> (Cuadros estadísticos de la carera armamentista entre EEUU y la URSS).

Presentaciones:

- <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
- <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>

Bibliografía:

- Pereira, J. *Historia y Presente de la Guerra Fría*, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989.
- Palma Castillo, L. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*, Ril Editores, Santiago de Chile 2003.



H¹H

Guía de aprendizaje 8

Hacia el fin de la Guerra Fría:

Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov



Hacia el fin de la Guerra Fría:

Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov

Organización de la Guía de Aprendizaje

La presente guía está organizada en 7 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Para comenzar:** el proceso que condujo al fin de la Guerra Fría estuvo liderado por Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov.
- 2. Conceptos e ideas principales:** esta guía girará en torno a la Iniciativa de Defensa Estratégica de los Estados Unidos (IDE), la Perestroika y la Glasnost en la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría.
- 3. Propuesta de trabajo grupal:** elaboración de un informe a partir de documentos e iconografía.
- 4. Ronald Reagan reactiva la carrera de armamentos:** a través de la IDE.
- 5. Gorbachov:** el intento por reformar el sistema soviético a través de la Perestroika y la Glasnost.
- 6. ¿Qué dicen los historiadores?** El fin de la Guerra Fría según la perspectiva de los historiadores Eric Hobsbawm y Ronald Powaski.



Unidad: Antecedentes históricos para la comprensión del orden mundial actual.

Contenido: El Fin de la Guerra Fría y el derrumbe del sistema soviético

Pregunta Clave: ¿Por qué se produjo el fin de la Guerra Fría?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación.
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico.

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Antes de empezar

El fin de la Guerra Fría fue confirmado durante la presidencia de George Bush en Estados Unidos, el proceso que condujo al fin de este conflicto estuvo liderado por Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov, a George Bush sólo le correspondió presenciar la estocada final de la Guerra Fría. Al principio de su mandato se derrumbó el comunismo en Europa del este (1989) y se desintegró la Unión Soviética (1991), estos dos hechos confirmaron de forma innegable el fin de la Guerra Fría. No obstante, el proceso que condujo al fin de la Guerra Fría tuvo como principales protagonistas a Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov. Ambos mandatarios estaban convencidos de la victoria del propio bando. No obstante, el primero comprendió bien las fuentes de su sociedad, mientras que Gorbachov precipitó la caída de su sistema al exigir una reforma para la cual no estaba preparado.

En las siguientes actividades podrás conocer y analizar el rol de Ronald Reagan y Mijail Gorbachov en el proceso de finalización de la Guerra Fría.

Conceptos e ideas clave

La presente guía girará en torno a la Iniciativa de Defensa Estratégica de los Estados Unidos (IDE), la Perestroika y la Glasnost en la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría.

Propuesta de trabajo

1. El curso se organiza en grupos de cuatro alumnos.
2. Cada grupo lee y comenta los documentos escritos e iconográficos.
3. Cada grupo completa la ficha de análisis de los documentos y responde las preguntas.
4. Al finalizar las actividades de la Guía de trabajo, cada grupo entrega al profesor un informe escrito siguiendo la pauta expuesta en la tarea de síntesis.

Ronald Reagan reactiva la carrera de armamentos

El 23 de marzo de 1983, a través de un discurso televisado, Ronald Reagan propuso su doctrina de la defensa estratégica contra los cohetes soviéticos. Con ésta se pretendía dejar impotentes y caducas las armas soviéticas, en un momento en que supuestamente el régimen dirigido por Brezhnev lograba la paridad estratégica con Estados Unidos. Según la convicción de Reagan al comunismo no sólo se le podía contener, sino también derrotar. Uno de los objetivos declarados por los defensores de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), era presionar y trastornar hasta el extremo los recursos tecnológicos e industriales de los soviéticos.



Ficha de documento: Ronald Reagan reactiva la carrera de armamentos



1.	Autor: ¿Quién es? ¿Qué cargo desempeña?	
2.	Título del Documento	
3.	Explicar lo que el autor quiere comunicar.	
4.	Identificación temporal y espacial: ¿Cuándo y dónde se produjo o se dio a conocer este documento?	
5.	Naturaleza del texto: carta, decreto, discurso, libro, panfleto, etc.	
6.	Destinatario: ¿A quién estaba dirigido? ¿ante quién fue dado a conocer?	
7.	Ideas principales del documento:	
8.	¿Cuál es la intención del autor?	

1

Documento

Ronald Reagan anuncia la Iniciativa de Defensa Estratégica, 23 de marzo de 1983

Mis queridos americanos, gracias por dedicar vuestro tiempo esta noche conmigo. Los temas sobre los cuales quiero discutir con vosotros, la paz y la seguridad nacional, son al mismo tiempo oportunos e importantes —oportunos porque he tomado una decisión que ofrece una nueva esperanza para nuestros hijos en el siglo XXI (...) e importantes porque hay una importante decisión que vosotros debéis tomar por vosotros mismos. (...)

A principios de este año he presentado al Congreso un presupuesto de defensa que refleja mis acertados criterios, y los mejores planteamientos de los expertos y especialistas que me asesoran, sobre lo que nosotros y nuestros aliados debemos hacer para proteger a nuestros pueblos en los próximos años. (...). La política defensiva de Estados Unidos está basada en una simple premisa: **los Estados Unidos no comenzará la lucha**. Nunca seremos un agresor. Mantendremos nuestras fuerzas con el objeto de disuadir y defendernos contra cualquier agresión para preservar la libertad y la paz (...). La estrategia de la disuasión no ha cambiado (...) Pero lo que hay que hacer para mantener la disuasión sí ha cambiado (...). Durante veinte años, la Unión Soviética ha ido acumulando una enorme fuerza militar. No han parado cuando sus fuerzas excedían todos los límites de una capacidad defensiva legítima. Y ellos no han parado ahora (...). **¿No sería mejor salvar vidas que vengarlas? ¿No somos capaces de demostrar nuestras pacíficas intenciones aplicando nuestras habilidades y nuestra ingenuidad a fin de alcanzar una estabilidad duradera de verdad?** (...) Después de cuidadosas consultas con mis asesores, incluido los miembros de la Junta de Jefes, creo que hay un camino... Consiste en que emprendemos un programa para oponerse imponentemente a la amenaza de los misiles soviéticos con medidas que son defensivas. Volvamos a las verdaderas fuerzas de la tecnología que configuró nuestra gran base industrial que nos ha dado la calidad de vida de la que disfrutamos hoy. ¿Podría la gente libre vivir segura sin el conocimiento de que su seguridad no se apoya sobre la amenaza de inmediatas represalias norteamericanas para detener un ataque soviético, que nosotros pudiéramos interceptar y destruir sus misiles balísticos estratégicos antes de que alcanzasen nuestra propia tierra o la de nuestros aliados?)

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Sé que es una tarea técnica formidable, que seguramente no podrá realizarse antes del fin de este siglo, aunque la tecnología actual ha obtenido tal nivel de sofisticación que permite pensar que es razonable comenzar con este esfuerzo (...) debemos mantenernos constantes en preservar la disuasión nuclear y mantener una sólida capacidad de respuesta flexible. **¿Pero no es un mérito cada inversión necesaria para liberar al mundo de la amenaza de una guerra nuclear? ¡Nosotros pensamos que así es!...** Mientras tanto, debemos continuar dedicándonos a conseguir una reducción de las armas nucleares, negociando desde una posición de fuerza que sólo puede estar asegurada a través de una modernización de nuestras fuerzas estratégicas. Al mismo tiempo, debemos dar pasos para reducir el riesgo de una escalada en el conflicto de una guerra convencional a una guerra nuclear por no mejorar nuestra capacidad nuclear. América posee ahora la tecnología para obtener muy significativos progresos en la efectividad de nuestras fuerzas convencionales y fuerzas nucleares. Actuando sobre ambas con estas nuevas tecnologías, podremos significativamente reducir cualquier estímulo para que la Unión Soviética pueda tener la intención de amenazarnos con un ataque contra EE.UU. o sus aliados. Claramente reconozco que los sistemas defensivos tienen limitaciones y provocan ciertos problemas y ambigüedades. Si se complementan con sistemas ofensivos, pueden ser vistos como favorecedores de una política agresiva y no queremos eso. Pero con estas consideraciones firmes en mi mente, hago un llamamiento a la comunidad científica de nuestro país, que nos dio las armas nucleares, para que vuelquen sus talentos a la causa de la humanidad y de la paz mundial, para que nos den los medios de rendir las armas nucleares impotentes y obsoletas.

(...) Estoy realizando un comprensivo e intensivo esfuerzo para definir un programa de desarrollo e investigación a largo plazo, para empezar a conseguir nuestra definitiva meta de eliminar la amenaza planteada por los misiles nucleares estratégicos. Esto puede preparar el terreno para establecer medidas de control de los armamentos y para eliminar las propias armas. Nosotros no pretendemos la superioridad militar o las ventajas políticas. Nuestro único propósito —uno en el que todo el mundo participa— es buscar los caminos para reducir el peligro de una guerra nuclear.

(...) Esta noche estamos lanzando un esfuerzo que encierra la promesa de cambiar el curso de la historia humana. Habrá riesgos, y los resultados se llevarán su tiempo. Pero con el apoyo de todos ustedes creo que podremos hacerlo.

Ronald Reagan, 23 de marzo de 1983. (En: www.historiasiglo20.org)

Gorbachov: el intento por reformar el sistema soviético

Observa y analiza la caricatura

Para comenzar el estudio y análisis del proceso de reformas emprendido por Mijaíl Gorbachov en la Unión Soviética, les proponemos completar la ficha de análisis de la siguiente caricatura histórica:

Imagen

a



1. Observar la imagen.
2. Describir pormenorizadamente sus elementos y símbolos.
3. Proponer un título alternativo.
4. Elaborar una explicación tentativa acerca de la intencionalidad del autor de la caricatura.
5. Exponer comentarios personales.



Lean los documentos y completen la ficha de análisis

- A continuación les presentamos una serie de documentos en los que Mijaíl Gorbachov expresa sus pensamientos y objetivos.
- Les proponemos leerlos atentamente y sintetizar las ideas principales de cada uno de ellos.

2

Documento

Gorbachov y la cooperación mundial

La época hace hincapié en satisfacer las necesidades culturales y materiales del hombre, comunes en lo fundamental y sobre todo en lo que se refiere a conservar la propia vida y el hábitat, para la Unión Soviética, para Italia o por cualquier otro país. Estamos seguros de que esta idea humanista, dominante en la política, recibirá cada vez mayor reconocimiento.

Todo esto también es manifestación del nuevo modo de pensar, que es lo que nos permite concebir la cooperación humanitaria como parte inseparable del sistema universal paralelamente con la cooperación política, económica y ecológica. Asegurar la protección del hombre, de la personalidad: eso es lo que hay que hacer. Pero el estado de ánimo social del hombre también necesita protección, pues el ser humano también debe sentir que sus libertades no son ficticias, que la sociedad realmente lo necesita, necesita su trabajo y sus conocimientos, que la sociedad no lo abandonará en la desgracia, le garantizará la vivienda, no le dejará morir de hambre, cuidará de sus niños, le asegurará aunque sea un mínimo de bienes.

...está claro que ningún Estado ni gobierno está exento de errores. Pero no menos cierto es que cuanto más se contacten los Estados entre sí, cuanto más franca y sincera sea esta relación, cuanto más profundamente penetre la nueva mentalidad política en la conciencia de los estadistas, mayor seguridad tendremos de que habrá menos errores y desaciertos.

Fuente: Entrevista a Gorbachov en el periódico *L'Unità*, Italia, 18 de mayo 1987 (En: Fernández, Antonio, *Historia del Mundo Contemporáneo*, Editorial Vicens Vives, Barcelona 1994, pág. 570)

3

Documento

Gorbachov describe la situación económica de la URSS

“... al analizar la situación descubrimos una desaceleración del crecimiento económico. En los últimos 15 años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzo de los ochenta había caído a un nivel cercano al estancamiento económico. Un país que alguna vez se había acercado rápidamente a las naciones avanzadas del mundo comenzó a perder posiciones. Además la brecha en la eficiencia de producción, calidad de los productos, desarrollo científico y tecnológico, la producción de tecnología de punta y el uso de técnicas avanzadas, comenzó a extenderse y no en favor nuestro... Tras largos años de estancamiento, la economía se hallaba al borde de la bancarrota y la sociedad soviética se encontraba inmersa en una verdadera crisis moral caracterizada por la falta de compromiso ideológico y el escepticismo general. La conducción del Partido se relajó y perdió la iniciativa de los principales procesos sociales.”



Gorbachov propone olvidar la lógica de la Guerra Fría

Desde luego, seguirá habiendo distinciones. Pero, ¿debemos entablar un duelo por su causa? ¿No sería mejor pasar sobre las cosas que nos dividen, en nombre del interés de toda la humanidad, en nombre de la vida en la tierra? Hemos hecho nuestra elección, afirmado nuestra visión política, a la vez mediante declaraciones y mediante acciones y hechos específicos. La gente está cansada de tanta tensión y enfrentamiento. Prefiere buscar un mundo más seguro y confiable, un mundo en que cada quién conservará sus propias opiniones filosóficas, políticas e ideológicas, y su modo de vida.

Fuente. Gorbachov Mijaíl, Perestroika: New Thinking for Our Country and the World, Nueva York, 1987, Página 139. En: Kissinger, Ob. Cit., Página 784

4

Documento

Discurso de Mijaíl Gorbachov ante la Asamblea de Naciones Unidas. Anuncia medidas soviéticas de desarme.

El mundo en que vivimos hoy día se diferencia radicalmente de cómo era a principios e incluso a mediados de siglo. Y continúa modificándose en todos sus aspectos. La aparición de las armas atómicas ha subrayado de forma trágica la índole fundamental de tales cambios. (...) Este acontecimiento ha planteado el problema de la supervivencia y de la conservación de la humanidad en toda su profundidad. (...) El deseo de democratizar todos los sistemas políticos que rigen el mundo se ha convertido en una poderosa fuerza político-social de primer orden. (...) la revolución técnico-científica ha transformado numerosos problemas —económicos, energéticos, ecológicos, demográficos, de abastecimiento y comunicación—, que considerábamos hace poco como nacionales o regionales, en problemas universales (...) En una palabra, las nuevas realidades cambian toda la situación mundial. Se debilitan o desaparecen las diferencias y contradicciones heredadas del pasado, pero aparecen otras nuevas. Pierden importancia las divergencias y discusiones anteriores, pero ocupan su lugar nuevos conflictos de distinto orden. (...) Es evidente, por ejemplo, que la fuerza y la amenaza de la fuerza ya no pueden ni deben seguir siendo un instrumento de la política internacional. Nos referimos, en primer lugar, al armamento atómico, pero no se trata únicamente de eso. Todos, y en primer término los más fuertes, deben limitar por sí mismos y excluir totalmente el uso de la fuerza en el exterior. (...) La nueva etapa exige la no politización de las relaciones internacionales. Nosotros no renunciamos a nuestras convicciones, a nuestra filosofía y tradiciones, ni pretendemos que nadie renuncie a las suyas (...) Esto es lo que pensamos sobre las leyes que rigen el mundo en el umbral del siglo XX. Claro está que no pretendemos, ni mucho menos, estar en posesión de la verdad absoluta. (...) **¿Cuáles son las conclusiones prácticas de todo ello?** Lo natural y lo sensato sería no renunciar a lo positivo que hemos adquirido, hacer que progrese todo lo bueno que hemos conseguido en los últimos años gracias a los esfuerzos comunes. Me refiero al proceso de negociaciones sobre el desarme nuclear y de armas convencionales y químicas, a la búsqueda de soluciones políticas para acabar con los conflictos regionales y, en primer lugar, a un diálogo político más intenso, más sincero, orientado al fondo de los problemas y no a la confrontación; a un intercambio no de acusaciones, sino de consideraciones constructivas. Sin diálogo político, las negociaciones no prosperarán (...).

En esta situación histórica concreta debemos plantearnos, asimismo, el nuevo papel de la ONU. Consideramos indispensable que los Estados revisen su relación con un organismo tan excepcional como es la ONU; sin él resulta ya imposible concebir la política mundial. Su intensa actividad pacificadora en estos últimos tiempos ha demostrado nuevamente que está en condiciones de ayudar a sus miembros a resolver los desafíos amenazadores de nuestros días y a seguir el camino de la humanización de las relaciones entre ellos (...). La seguridad del mundo se basa en los principios de la Carta de la ONU según los cuales todos los Estados deben atenerse al derecho internacional. Al defender la desmilitarización de las relaciones internacionales abogamos por la supremacía de los métodos político-jurídicos en la solución de los problemas fundamentales (...)

5

Documento



5

Documento

La **democratización de las relaciones** internacionales no significa únicamente que todos los miembros de la comunidad mundial internacionalicen al máximo la solución de los problemas. Significa asimismo la humanización de las relaciones. Las relaciones internacionales no reflejarán plenamente los verdaderos intereses de los pueblos no serán una firme garantía de su seguridad hasta que el centro de todo sea el ser humano, sus inquietudes, derechos y libertades (...)

Hoy puedo comunicarles lo siguiente: **La Unión Soviética ha decidido reducir sus fuerzas armadas.** En los próximos dos años su número disminuirá en 500.000 hombres y la cantidad de armamento convencional se reducirá sensiblemente. Estas reducciones se efectuarán unilateralmente. Al margen de las negociaciones sostenidas en el encuentro de Viena. De acuerdo con nuestros aliados del Pacto de Varsovia, hemos decidido evacuar en 1991 seis divisiones de tanques de la República Democrática Alemana, Checoslovaquia y Hungría que serán disueltas. Retiraremos igualmente las tropas soviéticas aerotransportadas que se encuentran en esos países, así como otras unidades de mayor o menor importancia, con todos sus equipos y material de combate. Los efectivos de las tropas soviéticas en esos países se reducirán en 50.000 hombres y 5.000 tanques... Todas las divisiones soviéticas emplazadas actualmente en territorio aliado serán reformadas. Tendrán una estructura diferente de la que tenían antes, ya que, una vez evacuados casi todos sus tanques, su misión será claramente defensiva. Al mismo tiempo, reduciremos el personal y los armamentos de las tropas situadas en la parte europea de la URSS. Las fuerzas armadas soviéticas en esta región y en los territorios de nuestros aliados de Europa disminuirán en 10.000 tanques, 8.500 piezas de artillería y 800 aviones de combate... Durante esos dos próximos años reduciremos también sensiblemente las fuerzas armadas situadas en la parte asiática del país. Por acuerdo con el Gobierno de la República Popular de Mongolia, una parte considerable de las tropas soviéticas emplazadas temporalmente en ese país regresarán a la patria. Al tomar estas decisiones tan importantes, los dirigentes soviéticos expresan la voluntad de un pueblo que se entrega a la profunda renovación de la sociedad socialista. Mantendremos el potencial defensivo del país a un nivel razonable y en cantidad suficiente para que nadie intente atentar contra la seguridad de la URSS y sus aliados. Con estas acciones nuestras, lo mismo que por toda nuestra actividad en favor de la desmilitarización de las relaciones internacionales, quisiéramos centrar la atención de la comunidad mundial en otro problema actual, **el paso de una economía armamentista a una economía de desarme.**

Fuente: Mijaíl Gorbachov. *Discurso ante la Asamblea de Naciones Unidas. 7 de Diciembre de 1988.* (En: www.historiasiglo20.org)

6

Documento

Gorbachov explica por qué era necesaria la reestructuración

“Nuestro país se había desgastado en una carrera armamentista extenuante. Los mecanismos económicos funcionaban cada vez peor. El rendimiento de la producción bajaba. Los frutos del pensamiento científico y técnico quedaban anulados por una economía totalmente burocratizada. El nivel de vida de la población caía a ojos vista. La corrupción atacaba descaradamente a todos los escalones del sistema administrativo. La descomposición afectaba también en la vida espiritual: bajo la capa exterior de una unidad ideológica monolítica de la sociedad, cada vez asomaban más la memoria oficial, la hipocresía y el cinismo.

Fuente: Mijaíl Gorbachov. *Memoria de los años decisivos, 1985-1992.*



Mijaíl Gorbachov explica al mundo el significado de la Perestroika (Reestructuración)

Lean atentamente el siguiente documento, subrayen y sintetizen las ideas principales.

Al final deben explicar con sus palabras el significado del concepto perestroika.

7

Documento

Mijaíl Gorbachov, Perestroika. Nuevas ideas para nuestro país y el mundo. (Extracto)

He escrito este libro con el deseo de dirigirme a los pueblos; a los de la URSS, de Estados Unidos y, de cualquier país (...)

He escrito este libro con la fe en el sentido común de dichos ciudadanos. Estoy seguro de que ellos, al igual que nosotros y esto es lo principal, están preocupados por el destino de nuestro planeta. (...) *Perestroika* no es un tratado científico ni un panfleto propagandístico, aunque las opiniones, conclusiones y enfoques analíticos que el lector hallará en el libro se basan, desde luego, en premisas teóricas y valores bien definidos. Más bien consiste en una colección de pensamientos y reflexiones acerca de la *perestroika*, de los problemas que tenemos planteados, de la envergadura de los cambios necesarios y de la complejidad, responsabilidad y singularidad de nuestra época (...) Gran parte de él se ocupa del nuevo pensamiento político y de la filosofía de nuestra política exterior. (...)

Actualmente, la *perestroika* se halla en el foco de la vida intelectual de nuestra sociedad, lo cual es lógico porque influye en el futuro de este país (...) También los de más países socialistas demuestran un natural y pronunciado interés en la reestructuración soviética. También ellos están atravesando un difícil pero sumamente importante período de búsqueda en su evolución, ideando y experimentando nuevas formas de acelerar el desarrollo económico y social. El éxito de estos intentos depende en gran medida de nuestra interacción, de nuestras preocupaciones y empresas conjuntas (...)

No cabe duda de que la Unión Soviética está viviendo un período crucial. El Partido Comunista realizó un análisis crítico de la situación a la que se había llegado a mediados de los años ochenta y formuló la política de la *perestroika* o reestructuración, una política tendente a acelerar el desarrollo económico y social del país y a renovar todas las esferas de la vida. El pueblo soviético comprende y acepta esta política: la *perestroika* ha vivificado el conjunto de la sociedad (...).

En Estados Unidos, como en todo Occidente, existen diferentes interpretaciones de la *perestroika*. Por ejemplo, se ha dicho que es una medida impuesta por la desastrosa situación de la economía soviética y que implica un desencanto del socialismo y una crisis de sus ideales y últimos objetivos. Nada más lejos de la verdad que este tipo de interpretaciones, sean cuales fueran los motivos de quienes las mantienen.

Desde luego, la *perestroika* se ha visto considerablemente estimulada por nuestra insatisfacción con el modo en que han ido las cosas en nuestro país en épocas recientes. Pero el más importante de los elementos que la han inspirado ha sido la comprensión de que no se estaba utilizando plenamente todo el potencial del socialismo. Ahora, en el septuagésimo aniversario de nuestra Revolución, nos damos cuenta de ello con especial claridad (...)

Quiero advertir desde el primer momento que la *perestroika* ha resultado más difícil de lo que imaginábamos en un principio. Hemos tenido que modificar muchas de nuestras evaluaciones. Aun así, con cada paso adelante nos sentimos más convencidos de que estamos en el buen camino y hacemos las cosas correctamente.

Hay quien afirma que han sido los ambiciosos objetivos fijados por la *perestroika* en nuestro país los que han motivado las propuestas de paz que hemos presentado recientemente en los foros internacionales. Tal interpretación es demasiado simple. Es un hecho bien sabido que la Unión Soviética trabaja desde hace mucho tiempo por la paz y la cooperación, y ha presentado muchas propuestas que, de haber sido aceptadas, habrían normalizado la situación internacional (...)



Nuestra nueva forma de pensar, sin embargo, va aún más lejos. El mundo está viviendo una atmósfera no sólo de peligro nuclear, sino también de grandes problemas sociales sin resolver, de nuevas tensiones provocados por la revolución científico-tecnológica y la agudización de los problemas globales. (...). La acumulación de armamentos, particularmente los nucleares, hacen cada vez más probable que estalle una guerra mundial por accidente, casualmente, ya sea por un fallo técnico o por causa psíquica. En tal caso serían víctimas todos los seres vivos de la Tierra (...)

En una palabra, nosotros, en la dirección soviética, hemos llegado a la conclusión y no nos cansaremos de repetirla, de que es indispensable un nuevo pensamiento político. (...)

¿Cuál es el alcance del nuevo pensamiento político? En realidad, este abarca toda la problemática principal de nuestra época (...) La política tiene que basarse en realidades. Y la verdad más impresionante del mundo de hoy consiste en la concentración de un colosal arsenal militar, incluido el nuclear, en manos de Estados Unidos y de la Unión Soviética. Esto impone a nuestros países una especial responsabilidad ante todo el mundo. Impulsados por esta conciencia, nos esforzamos sinceramente, por sanear las relaciones soviético-norteamericanas, y deseamos alcanzar aunque sea el mínimo de comprensión mutua indispensable para resolver los asuntos de los cuales dependen los destinos del mundo.

Decimos sinceramente que son inaceptables las aspiraciones hegemónicas y las pretensiones globalistas (...) No tenemos ninguna mala intención hacia el pueblo norteamericano. Queremos y estamos dispuestos a colaborar en todos los ámbitos. Pero la colaboración debe basarse en la igualdad, la comprensión y en el avance mutuo. En ocasiones no sólo nos defrauda, sino que también nos lleva a serias meditaciones el que nuestro país sea percibido en Estados Unidos como un agresor, como «el imperio del mal» (...).

El tiempo corre y podemos perderlo. Hay que actuar. La situación no permite esperar el momento ideal: el diálogo amplio y constructivo es necesario hoy (...). Estamos lejos de pensar que sólo nuestro enfoque es el veraz. No tenemos recetas universales, pero estamos dispuestos a buscar, franca y honestamente, junto con Estados Unidos y los demás países, las respuestas a todas las interrogantes, aún las más difíciles.

Libro: Gorbachov, Mijaíl. *Perestroika*, Editorial Emece, Buenos Aires 1987

Luego de leer el documento definan con sus palabras el concepto perestroika:





Cada grupo investiga (pueden comenzar visitando las páginas web recomendadas en las referencias):

1

¿Cuáles fueron los efectos concretos de la aplicación de las reformas emprendidas por Gorbachov?

2

¿Por qué razones se puede afirmar que la política soviética auspiciada por Gorbachov favoreció el proceso de culminación de la Guerra Fría?

¿Qué dicen los historiadores?

En los siguientes documentos se expone el análisis realizado por los historiadores acerca de las causas del fin de la Guerra Fría.

Lean atentamente cada una de las síntesis históricas y luego expliquen cuál es el rol de la presión norteamericana y de las reformas emprendidas por Mijaíl Gorbachov en las causas del fin de la Guerra Fría.

8

Documento

Eric Hobsbawm, El fin de la Guerra Fría y el fin de la URSS

Mucho antes de que los propagandistas norteamericanos explicaran, a posterior, como los Estados Unidos se lanzaron a ganar la Guerra Fría arruinando a su antagonista, el régimen de Brezhnev había empezado a arruinarse él solo al emprender un programa de armamento que elevó los gastos en defensa en un promedio anual de 4 a 5% durante los 20 años posteriores a 1964. La carrera había sido absurda, aunque le proporcionó a la URSS la satisfacción de poder decir que había alcanzado la paridad con los Estados Unidos en lanzadoras de misiles en 1971, y una superioridad del 25% en 1976...

El hecho mismo de que la URSS ya no aceptase su confinamiento regional le pareció a los guerreros fríos norteamericanos la prueba palpable de que la supremacía occidental terminaría si no se reafirmaba mediante una demostración de fuerza... La histeria de Washington no se basaba en razonamientos lógicos. En términos reales, el poderío norteamericano, a diferencia de su prestigio, continuaba siendo decisivamente mayor que el poderío soviético. En cuanto a la economía y la tecnología de ambos bandos, la superioridad occidental era incalculable. ... La Guerra Fría acabó cuando una de las superpotencias, o ambas, reconocieron lo siniestro y absurdo de la carrera de armamentos atómicos, y cuando una, o ambas, aceptaron que la otra deseaba sinceramente acabar con esa carrera.



Por eso es que el mundo le debe mucho a Mijaíl Gorbachov, que no sólo tomó la iniciativa sino que consiguió, él solo, convencer al gobierno de los Estados Unidos y a los demás gobiernos occidentales de que hablaba sinceramente.

A efectos prácticos la Guerra Fría acabó en las dos cumbre de Reykjavik (1986) y Washington (1987).

La paradoja de la Guerra Fría fue que lo que derrotó y al final arruinó a la URSS no fue la confrontación, sino la distensión (relajamiento de las tensiones)... La verdadera Guerra Fría, como resulta fácil ver desde nuestra perspectiva actual, terminó con la cumbre de Washington en 1987, pero no fue posible reconocer que había acabado hasta que la URSS dejó de ser una superpotencia, o una potencia a secas... pero los engranajes de la maquinaria de guerra continuaron girando en ambos bandos. Los servicios secretos, profesionales de la paranoia, siguieron sospechando que cualquier movimiento del otro lado no era más que un astuto truco para hacer bajar la guardia al enemigo y derrotarlo mejor. El hundimiento del imperio soviético en 1989, la desintegración y disolución de la propia URSS en 1989-1991, hizo imposible pretender que nada había cambiado y, menos aún creerlo... La Guerra Fría terminó antes que la URSS se desintegrara, pero solo fue evidente cuando ésta desapareció.

Libro: Hobsbawm, Eric, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998. Páginas 252-255. (Eric Hobsbawm es un historiador británico)

El fin de la Guerra Fría y el fin de la URSS

La principal causa del fin de la Guerra Fría fueron las debilidades inherentes al sistema soviético... el sistema económico soviético no había logrado sostener el imperio soviético. A su vez, el fracaso económico provocó la disminución del apoyo popular al comunismo, no sólo en la Unión Soviética y la Europa del Este, sino también en los Estados clientes marxistas del Tercer Mundo, por lo que a los soviéticos les resultó mucho más difícil competir con los Estados Unidos en el mundo subdesarrollado... Mijaíl Gorbachov trató de introducir cambios en la política interior y la política exterior de la Unión Soviética, e incluso renunció a principios marxistas que venían de muy antiguo, en un intento de dar marcha atrás a la decadencia económica y social del país... No obstante, las reformas de Gorbachov desataron fuerzas que hicieron inevitable el derrumbamiento de la Unión Soviética. También provocó una reacción de los partidarios de la línea dura que culminó con el fallido golpe de agosto de 1991 y la desintegración de la Unión Soviética.

Libro: Ronald Powaski, *La Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Editorial Crítica, Barcelona 2000. Página 369-370



Tarea de Síntesis: Informe escrito

Finalizadas las actividades de la Guía de trabajo, cada grupo entrega un informe escrito en el que explique el siguiente texto:

“A comienzos de la década de los ‘80, la Unión Soviética atravesaba una seria crisis económica, que ponía de manifiesto la imposibilidad de que el sistema económico soviético lograra mantener en pie al imperio soviético. La URSS necesitaba urgentemente reducir sus gastos militares y enfocar sus inversiones a paliar sus múltiples carencias y deficiencias de la economía soviética. Para Gorbachov, la necesidad de un acercamiento a los EE.UU. era evidente. Teniendo presentes estas circunstancias, Gorbachov intentó superar los problemas aplicando un amplio programa de reformas conocidos como Glasnost y Perestroika. Pero las reformas no lograron los efectos esperados.

Desde esta perspectiva la presión norteamericana, auspiciada por Ronald Reagan viene a sumarse a todos los problemas internos de la Unión Soviética, pero no es en sí la causa primaria del fin de la Guerra Fría, ni del colapso de la URSS”.

Indicaciones para explicar el fragmento anterior:

- Leer atentamente el fragmento.
- Identificar los conceptos, personajes e ideas principales.
- Desarrollar una breve explicación de cada uno de los conceptos e ideas principales, teniendo en cuenta los documentos analizados en la presente Guía.

Cuadro Explicativo

Nº	Concepto o idea	Explicación a partir de los documentos analizados
1		
2		
3		
4		
5		
6		

1. Redactar informe explicativo.

2. Formato:

- Procesador de texto Word
- Tamaño carta
- Máximo 3 páginas



Referencias

Guía de Aprendizaje 8

Temas de la presente guía tratados en el portal **Historia Siglo XX**:

- **Fin de la Guerra Fría:** <http://www.historiasiglo20.org/FGF/index.htm>
- **Mijaíl Gorbachov y su política de reformas:** <http://www.historiasiglo20.org/FGF/gorbachov.htm>
- **Glasnost en la Unión Soviética:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/glasnost.htm>
- **Iniciativa de Defensa Estratégica:** <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/ide.htm>

Presentaciones:

- **Crisis y colapso de la URSS:** <http://historia1imagen.cl/2013/06/29/ppt-crisis-y-colapso-de-la-urss-fin-de-la-guerra-fria-2/>

Bibliografía:

- PEREIRA, J. *Historia y Presente de la Guerra Fría*, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989.
- PALMA CASTILLO, L. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*, Ril Editores, Santiago de Chile 2003.
- HOBBSAWM, E. *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998.



H1

Guía de aprendizaje 9

La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista en Europa del Este y la desintegración de la URSS



La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista en Europa del Este y la Desintegración de la Unión Soviética

Organización de la Guía de Aprendizaje

La presente guía está organizada en 6 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Antes de empezar:** recuerda que la Guerra Fría terminó por la desintegración de uno de los contendientes: la Unión Soviética (URSS).
- 2. Conceptos e ideas principales:** esta guía girará en torno a la caída del Muro de Berlín, fin del bloque soviético y desintegración de la URSS.
- 3. Propuesta de trabajo grupal:** a través del análisis de mapas y documentos, se elabora un panel o diario mural.
- 4. ¿Por qué desapareció la Unión soviética?**
- 5. El fin de la URSS y el nacimiento de la CEI.**
- 6. Tarea de Síntesis:** panel o diario mural.



Unidad: Antecedentes históricos para la comprensión del orden mundial actual.

Contenido: El Fin de la Guerra Fría y el derrumbe del sistema soviético

Pregunta Clave: ¿Por qué se produjo el fin de la Guerra Fría?

Procedimiento:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Ubicación espacial de los acontecimientos históricos.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación.
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico.

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Antes de empezar

La llegada de Mijaíl Gorbachov al Kremlin fue el elemento clave que desencadenó un rápido proceso que acabó con la Guerra Fría. Para aplicar las reformas de la *perestroika*, Gorbachov necesitaba una nueva política exterior que pusiera fin a la carrera armamentística acentuada bajo la presidencia de Ronald Reagan. Esta nueva actitud de Moscú implicó el fin de las tensiones del período anterior. No obstante, fue el fracaso de las reformas de Gorbachov en su país y las revoluciones democráticas de 1989 las que llevaron al colapso del bloque soviético y al fin de la URSS. La Guerra Fría terminaba por la desintegración de uno de sus contendientes.

Conceptos e ideas clave

La presente guía girará en torno a la Iniciativa de Defensa Estratégica de los Estados Unidos (IDE), la Perestroika y la Glasnost en la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría.

Propuesta de Trabajo

El curso se organiza en grupos de 4 a 5 alumnos y desarrollan las actividades propuestas en la presente Guía de trabajo:

1. Análisis de mapas
2. Análisis de documentos escritos
3. Elaboración de un panel o diario mural

Técnica de trabajo ¿Cómo analizar un documento escrito?

1.	<p>Identificar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quién es el autor, de qué trata el texto, fecha y lugar en que fue escrito • Naturaleza del texto: político (discurso, manifiesto), jurídico (leyes, tratados), económico (contratos, estadísticas), testimonial (memorias, diarios). Por último, los textos también se pueden clasificar en públicos o privados. • Tipo de fuente: primaria (escrito en la misma época en que ocurrió el hecho) secundaria (el texto es escrito en época posterior).
2.	<p>Analizar:</p> <p>Subrayar las palabras claves y la idea principal de cada párrafo.</p> <p>Relacionar las ideas principales con el contexto histórico.</p>
3.	<p>Explicar lo que el autor quiere comunicar.</p>
4.	<p>Interpretar el contenido del texto, teniendo en cuenta las circunstancias históricas en que se escribe (aspectos sociales, económicos, etc. Con los que se relaciona, destacando las causas y consecuencias. Emitir un juicio sobre el texto.</p>
5.	<p>Redactar el comentario: Introducción (identificación del tema), desarrollo (análisis y explicación) y conclusión (interpretación personal).</p>



Técnica de trabajo ¿Cómo analizar un documento escrito?

1.	Identificar:
	<ul style="list-style-type: none"> • Título. • Fecha de los acontecimientos.
2.	Decodificar la información con la ayuda de los colores, signos y símbolos de la leyenda.
3.	Explicar los acontecimientos históricos que se reflejan en el mapa.
4.	Interpretar la información, confrontándola con otras fuentes (documentos escritos, manual de historia, enciclopedias, etc.)
5.	Redactar un comentario respondiendo a las preguntas planteadas acerca del mapa. <ul style="list-style-type: none"> • Presentación del tema • Explicación del contenido • Interpretación y valoración personal.

Ronald Reagan reactiva la carrera de armamentos

En el mapa podrán apreciar la división de Europa durante la Guerra Fría. Esta situación surgió tras la Segunda Guerra Mundial y se mantuvo hasta fines de la década de los '80.

Les proponemos observar el mapa e identificar los países que constituyen cada uno de los bloques. Luego deben investigar acerca de la desintegración del bloque liderado por la URSS.



Fuente: Santillana, IV Medio, Santiago de Chile, 2001. Página 55



Observa el mapa y responde las preguntas:

¿Qué países componen cada uno de los bloques?

Investigar: (partir visitando las páginas recomendadas en las referencias finales)

1. ¿En qué año se creó la OTAN? ¿Cuáles eran sus principales objetivos? ¿Qué países componen originalmente la OTAN?
2. ¿En qué año se creó el Pacto de Varsovia? ¿Cuáles eran sus principales objetivos? ¿Qué países componen originalmente el Pacto de Varsovia?
3. ¿Qué efectos tuvieron las revoluciones democráticas de 1989 en Europa del Este? (señalar los países de la órbita soviética que experimentaron cambios significativos en su organización política)
4. ¿Existen actualmente la OTAN y el Pacto de Varsovia?.
5. En caso de existir uno o ambos ¿qué países forman parte de estas organizaciones? Y ¿cuáles son sus objetivos actuales?

La caída del Muro de Berlín

Las revoluciones que en 1989 derribaron a los gobiernos comunistas en las "democracias populares" y barrieron el sistema comunista de Europa, tienen su mayor símbolo en la apertura del muro de Berlín el 9 de noviembre de ese año.

Lean, comenten y respondan las preguntas referidas al siguiente documento:

1

Documento

Setenta y nueve muertos en 28 años del Muro de Berlín

Desde la construcción, el 14 de agosto de 1961, del muro de Berlín, 79 personas han perdido la vida intentando franquearlo, más de 100 resultaron heridas de bala y 4.000 lograron cruzar a Occidente. La división de la antigua capital del Reich se decidió en la Conferencia de Potsdam (17 de julio a 2 de agosto de 1945), con el acuerdo de las potencias vencedoras en la Segunda Guerra Mundial de repartirse Berlín en cuatro sectores, administrados por la Kommandatur, una comisión integrada por los gobernadores militares de Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y la Unión Soviética.

La decisión de las potencias occidentales de unificar sus sectores en marzo de 1948 provocó el abandono del consejo ejecutivo de la representación soviética.

En 1955, la URSS declaró finalizada la ocupación, y afirmó que Berlín pertenecía en su totalidad a la RDA, de la que ya era capital. Tres años después cedió todos sus poderes de ocupación y propuso la reunificación de Berlín como una ciudad libre y desmilitarizada dentro del régimen comunista de la RDA, propuesta rechazada por los occidentales.

En la madrugada del domingo 14 agosto de 1961, con el fin de evitar el éxodo masivo de sus ciudadanos, estimado entonces en 2,7 millones de personas, y para frenar el boicoteo económico, el Gobierno de Walter Ulbricht decidió aislar su sector y levantar una barrera de protección antifascista. Más de 40.000 soldados y policías de la RDA, en sólo unos días, dividieron la ciudad en dos con alambradas y barreras de piedra, bloques de cemento y edificios cerrados a lo largo de 40 kilómetros.

Comenzaban así los trabajos de construcción de un muro de cemento y hormigón -llamado de la paz por los comunistas y de la vergüenza por el mundo occidental que tiene una altura de cuatro metros y una longitud de 165,7 kilómetros, de los cuales 44,8 dividen Berlín de Norte a Sur y 120,9 separan el sector occidental del resto de la RDA. El dispositivo se completó con instalaciones infranqueables a lo largo de los 1.393 kilómetros de frontera entre las dos Alemanias. Muchos berlineses perdieron sus viviendas cuando las autoridades crearon la zona prohibida, una franja de 10 metros de ancho a lo largo del muro para instalar torres de vigía con reflectores y guardias fronterizos.

La primera muerte se produjo el 17 de agosto de 1962. El joven Pete Fechter fue abatido por la policía al intentar cruzar el muro. Desde entonces, otras 78 personas más han muerto en el intento. El último, Chris Gueffroy, el 6 de febrero de este año, ametrallado cuando pasaba a nado, tras cruzar el muro, el canal que atraviesa la ciudad.

Fuente: EL PAIS. España, 10 de Noviembre de 1989. (En: www.historiasiglo20.org)



Responde y comenta con tu grupo las siguientes preguntas:

1. Según el documento ¿cuáles son las causas históricas que explican la división de Berlín?
2. ¿Quién decide y por qué razones levantar un muro en la ciudad de Berlín?
3. ¿Cuáles son las principales características del muro levantado en 1961 en la ciudad de Berlín?
4. ¿Cuáles fueron los costes humanos del Muro de Berlín?

» **Testimonios de la caída del Muro de Berlín.**

- Lean y comenten los siguientes testimonios
- Busquen en Internet otros testimonios acerca de la caída del Muro de Berlín
- Luego deben completar el cuadro de análisis comparativo

WALTER KROHNE, CHILENO: "Viví el momento cuando cayó la frontera entre dos sistemas"

En noviembre de 1989, el periodista chileno Walter Krohne estaba en Hamburgo trabajando como redactor político en el servicio latinoamericano de la Agencia Alemana de Prensa (DPA).

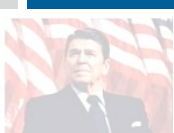
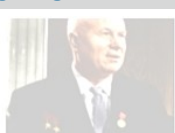
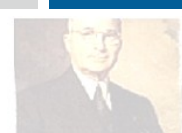
“Ya se veían venir algunos cambios en la República Democrática de Alemania, pero lo del muro fue muy sorpresivo. El 9 de noviembre nos trasladamos rápidamente a Berlín. Fue tan sorpresivo que ni siquiera en los puestos de policía sabían que se había abierto el muro”, dice Krohne.

El chileno llevaba varios años ya en Alemania y conocía bien la muralla que dividía al mundo, "allí uno se daba cuenta de cómo un Estado puede coartar la libertad de su gente, y todavía con ese muro horrible, mal construido. Lo más triste es que para la gente se trataba de su misma patria, habían familiares que estaban separados y no se veían", atestigua el periodista.

Cantos y champaña

“El 9 de noviembre, hasta las 8 de la noche, no se sabía bien lo que pasaba. En Berlín oriental entregaron una información a los diarios que estaba redactada en presente y que decía **‘hoy se va a abrir el muro’**. Pero se leyó así (en presente) por radio y televisión, y la gente entendió que ese mismo día se abría el muro y de inmediato fueron a la frontera”. Krohne asegura que se armó una fiesta en la calle de Berlín occidental, "se abrieron champañas y la gente cantaba. Fue muy emocionante informar de un acontecimiento histórico tremendo, estaba entusiasmadísimo trabajando toda la noche, porque era un cambio brutal en nuestra historia. Viví el momento cuando cayó la frontera entre dos sistemas", atestigua el profesional.

Fuente: <http://siglo20.tercera.cl/> (Publicados en la Revista Qué Pasa en la conmemoración de los 10 años de la caída. Noviembre 1999)



3

Documento

MALTE SIEBER, ALEMAN: "Nadie hablaba de reunificación en el Este"

Malte Sieber vivió a doscientos metros del muro, en Berlín oriental, mientras estudiaba germanística e inglés en la universidad de Humboldt. Desde 1992 está en Chile y ahora dirige el periódico Cónдор, que circula entre los miembros de la colectividad alemana en nuestro país.

"Por la distancia -cuenta Sieber- los extranjeros se quedaron con las imágenes de euforia cuando cayó el muro y no fue tan así, mucha gente lo vio con escepticismo. Claro que sentí algo de alegría, pero lo que pasa es que la situación era bastante más compleja que "¡ah ya, se cayó el muro, qué bueno!".

Malte Sieber formaba parte de un movimiento estudiantil que luchaba por democratizar la universidad, querían crear un consejo estudiantil. De hecho, los estudiantes no eran el único grupo social que se manifestaba en esos momentos. "Con la caída del muro se le fue el aire a este movimiento, porque la gente se iba a pasear por Berlín del oeste, y eso afectó a todo el movimiento cívico. Cuando cayó el muro nadie hablaba de reunificación (ni siquiera era tema de conversación), sino de cómo mejorar nuestras condiciones de vida sin huir de Alemania oriental", asegura Sieber.

Súper normal

Sieber tenía 27 años cuando cedió el muro, y nunca había dejado el territorio comunista. "Para mí el muro era súper normal, no conocía otra cosa, vivía a doscientos metros del muro y nunca lo percibí como importante en mi vida diaria. No sabía como era Berlín del oeste, incluso conocía mejor Nueva York, porque lo había visto por televisión", dice el director del Cónдор. La noche que se abrió la frontera, el alemán estaba en una reunión de estudiantes y se enteró por los medios, pero no fue a la muralla a ver qué pasaba. Sieber recuerda que "cuando conocí Berlín occidental me asustaba bastante el mundo capitalista. Lo que más me preocupaba era descubrir una ciudad desconocida al lado de la mía, descubrir que las mismas calles de mi ciudad seguían en la otra con el mismo nombre, y descubrir su oferta cultural y la posibilidad de acceder a comprar libremente".

Fuente: <http://siglo20.tercera.cl/> (Publicados en la Revista Qué Pasa en la conmemoración de los 10 años de la caída. Noviembre 1999)

Incorporar aquí otros testimonios acerca de la caída del Muro de Berlín (Señalar nombre del autor y país de



Clasificación y análisis comparado de documentos

N°	Autor y país de procedencia	Ideas principales del documento	¿cuál es la reacción del autor ante la caída del Muro?	Comentario personal ¿Qué impresión te causa el documento? ¿Qué razones explican las opiniones del autor?
1				
2				
3				

¿Por qué desapareció la Unión Soviética?

A continuación incorporaremos la explicación que Nikolai Lenov, un testigo presencial y participante del proceso que condujo a la desintegración de la Unión Soviética.

La explicación de Nikolai Lenov fue dada a conocer en la charla realizada en el Centro de Estudios Públicos de Chile el 22 de septiembre de 1998. No obstante, los hechos en ella relatados hacen referencia al proceso de desintegración de la URSS, el que se produjo durante el año 1991. Lean el siguiente documento y respondan las preguntas.



Nikolai Lenov. ¿Cómo explica la desaparición rápida y sorpresiva de la Unión Soviética?

Los intereses separatistas se incuban desde el mismo momento en que triunfó en Rusia la Revolución Bolchevique, porque con ella también brotaron las aspiraciones nacionalistas. Tanto Lenin como Stalin para ganarse las simpatías de las nacionalidades que poblaban el imperio zarista, prometieron dar cierta autonomía a cada pueblo que habitaba zonas extensas del país, así surgieron las Repúblicas y cada una empezó a adquirir prácticamente todos los atributos de un Estado independiente.

...Hacia 1990 ya había cobrado impulso la idea de convertir a la Unión Soviética en una Confederación. Así se llega a la etapa final: la ruptura de la Unión Soviética.

Fue entonces que un grupo de influyentes políticos, entre ellos el Vicepresidente, el Ministro de Defensa, el Ministro del Interior, el presidente de la KGB, todos en contra del tratado que preparaban Gorbachov y los líderes nacionales, intentaron detener, en una especie de parodia de complot, este proceso de desintegración. Y así, un día antes de la firma del nuevo tratado que convertiría a la Unión Soviética en una Confederación, se produjo aquel fallido encontronazo de agosto de 1991. Lo llamaron 'putsch', pero no fue ni putsch ni nada, porque no hubo empleo de fuerza. Fue sólo un gesto de ancianos, de exhibición nada más.

Cuando Gorbachov fue obligado a dejar el cargo de Presidente de la Unión Soviética, lo primero que hizo Yeltsin fue irse al bosque de Bielorrusia y firmar aquel papelito que ponía término a la Unión Soviética. Fue un acto absolutamente ilegal, arbitrario. Porque cuando se creó la Unión Soviética, en el año 1922, estuvieron presentes en el Kremlin, en Moscú, 4.000 delegados de todas las futuras repúblicas. Ellos discutieron y deliberaron sobre el problema de crear un Estado único, votaron en favor de éste y así se legalizó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

La disolución fue firmada solo por representantes de tres repúblicas (Rusia, Ucrania, Bielorrusia), las otras 12 quedaron al margen. Sus diputados estaban en Moscú esperando el desenlace y no salieron del Kremlin durante dos semanas porque no podían creer que la Unión Soviética había sido disuelta sin que siquiera se les hubiese consultado. Cuando tuvieron que aceptar lo inevitable, abandonaron el Kremlin casi llorando. Fue una independencia impuesta.

Fuente: Nikolai Lenov, Charla realizada en Centro de Estudios Públicos de Chile. 22 de septiembre de 1998. (*Nikolai Lenov es General Soviético. Ex Vice director de la KGB o Comité de Seguridad del Estado de la ex URSS entre 1983 y 1991*)

Según el documento:

- ¿Cuáles son las causas de la desintegración de la URSS?
- ¿Quiénes son los responsables del destino de la URSS?
- ¿Cuál es la apreciación del autor cerca del golpe de 1991? (lo justifica o lo rechaza)

Según vuestra apreciación:

- ¿Cuál es el valor histórico de este documento? ¿Lo consideran una fuente de información confiable? ¿Por qué?
- ¿Cuál es el mensaje principal que transmite el autor a través del documento?



El fin de la Unión Soviética y el nacimiento de la CEI

A continuación se presenta el documento a partir del cual se decreta la abolición de la URSS. Como podrán constatar, este es el documento mencionado por Nikolai Lenov y en él, el líder ruso Boris Yeltsin y los líderes de Ucrania y Bielorrusia decretaron la muerte de la URSS.

Lean el documento y respondan a las preguntas.

Acuerdo de Minsk entre Rusia, Bielorrusia y Ucrania sobre la creación de la CEI

Nosotros las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania como Estados fundadores de la URSS, firmantes del Tratado de la Unión de 1922, en lo sucesivo denominadas Altas Partes Contratantes, constatamos que la URSS, como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, deja de existir.

Basándonos en la cercanía histórica de nuestros pueblos y en las relaciones que se han formado entre ellos, teniendo en cuenta los tratados bilaterales concluidos entre las Altas Partes Contratantes. Deseando construir un Estado democrático y de derecho, Aspirando a desarrollar sus relaciones mutuas sobre la base del reconocimiento y respeto mutuos de la soberanía estatal, el derecho inalienable a la autodeterminación, los principios de igualdad de derechos, no injerencia en los asuntos internos, la renuncia al uso de la fuerza y a las presiones económicas y de otro tipo, la solución de controversias por medios pacíficos y otros principios universalmente reconocidos de derecho internacional. Teniendo en cuenta que el futuro desarrollo y fortalecimiento de relaciones de amistad, buena vecindad y cooperación mutuamente beneficiosa entre nuestros Estados responde a los más importantes intereses nacionales de sus pueblos y sirve a la causa de la paz y de la seguridad. Reafirmando nuestro compromiso con los fines y principios de la Carta de Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki y otros documentos de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, Comprometiéndose a observar las normas internacionales universalmente aceptadas de derechos humanos y de los pueblos.

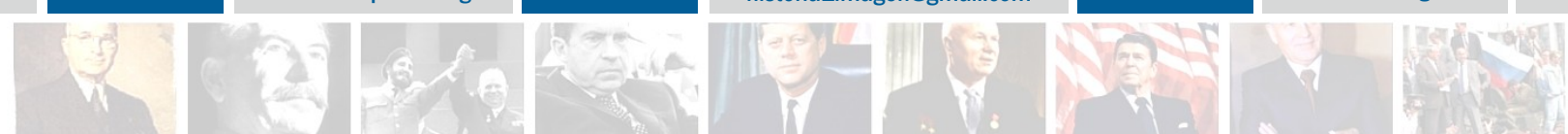
Hemos acordado lo siguiente:

Art. 1. Las Altas Partes Contratantes forman una Comunidad de Estados Independientes.

Art. 2. Las Altas Partes Contratantes garantizan a sus ciudadanos, independientemente de su nacionalidad u otras diferencias, los mismos derechos y libertades. Cada una de las Altas Partes Contratantes garantiza a los ciudadanos de las otras partes, así como a las personas sin ciudadanía que residan en su territorio, independientemente de su pertenencia nacional u otras diferencias, los derechos y libertades civiles, políticos, sociales, económicos y culturales, de acuerdo con las normas internacionales de derechos humanos universalmente reconocidos.

Art. 3. Las Altas Partes Contratantes, deseando asegurar la expresión, conservación y desarrollo de las tradiciones étnicas, culturales, lingüísticas y religiosas de las minorías étnicas que viven en sus territorios y de las regiones etnoculturales existentes, se comprometen a su protección.

Art. 4. Las Altas Partes Contratantes desarrollarán una cooperación mutuamente beneficiosa y en pie de igualdad en las esferas política, económica, cultural, educativa, sanitaria, de defensa del medio ambiente, científica, comercial, humanitaria y otras, así como actuarán conjuntamente en un amplio intercambio informativo y observarán de buena fe las obligaciones mutuas. Las Partes consideran indispensable concluir acuerdos de cooperación en los ámbitos mencionados.



Art. 5. Las Altas Partes Contratantes reconocen y respetan su integridad territorial y la inviolabilidad de las fronteras existentes en el marco de la Comunidad. Las Partes garantizan al carácter abierto de las fronteras, la libertad de circulación de los ciudadanos y el libre intercambio informativo en el marco de la Comunidad.

Art. 6. Los Estados miembros de la Comunidad colaborarán para asegurar la paz y la seguridad internacionales, y para tomar medidas eficaces para limitar los gastos militares y los arsenales bélicos. Se orientarán hacia la liquidación de todos los tipos de armamento nuclear y al logro de un desarme universal y total bajo estricto control internacional.

Las Partes respetarán las aspiraciones mutuas para adquirir el estatuto de zona libre de armamento nuclear y de estado neutral.

Los Estados miembros de la Comunidad conservarán y apoyarán un espacio militar y estratégico común, bajo un mando unido, incluido el control unificado del armamento nuclear. La realización del control mencionado se regulará por un convenio independiente.

Las Partes también garantizarán las condiciones necesarias para el despliegue, abastecimiento material y social de las fuerzas armadas estratégicas. Las partes se comprometerán a llevar a cabo una política acordada en las esferas de Seguridad Social y prestaciones por jubilación de los militares y sus familias.

Art. 7. Las Altas Partes Contratantes reconocen que la esfera de sus actividades conjuntas realizadas sobre la base de igualdad de derechos y a través de las instituciones de coordinación general de la comunidad incluye:

Coordinación de la política exterior.

Cooperación en la formación y desarrollo del espacio económico común, mercados europeo y euroasiático, en la esfera de la política aduanera.

Colaboración en el desarrollo de los sistemas de transporte y comunicación.

Cooperación en la esfera de protección del medio ambiente, participación en la formación de un sistema único de seguridad ecológica internacional.

Cuestiones de la política de migración.

Lucha contra la delincuencia organizada

Art. 8. Las Partes tienen plena conciencia de que la catástrofe de Chernobyl afectó a todo el planeta y se comprometen a unir y coordinar sus esfuerzos para minimizar y liquidar las consecuencias de dicha catástrofe.

Art. 9. Todas las controversias respecto a la interpretación y aplicación de las normas del presente convenio se solucionarán por medio de negociaciones entre los organismos correspondientes y en caso de necesidad a nivel de gobiernos y Estados.

Art. 10. Cada una de las Altas Partes Contratantes conserva el derecho de suspender la vigencia del presente convenio o de alguno de sus artículos, avisando a los demás participantes del convenio con una antelación mínima de un año. Las estipulaciones del presente convenio podrán ser complementadas o modificadas por acuerdo de las Altas Partes Contratantes.



Art. 11. A partir de la fecha de la firma del presente Convenio, no tendrán vigor, en los territorios de los Estados firmantes, las normas de terceros Estados, incluidas las de la ex-Unión Soviética.

Art. 12. Las Altas Partes Contratantes garantizarán el cumplimiento de las obligaciones internacionales que para ellas se deriven de los convenios y acuerdos de la antigua Unión Soviética.

Art. 13. El presente Convenio no afectará a las obligaciones de las Altas Partes Contratantes con terceros Estados. -

El presente Convenio esta abierto a todos los Estados de la antigua Unión Soviética, así como a otros Estados que compartan los objetivos y los principios del presente convenio.

Art. 14. La sede oficial de los organismos de coordinación de la Comunidad se establecerá en la ciudad de Minsk.

Cesa la actividad de los organismos de la antigua Unión Soviética en los territorios de los Estados participantes en la Comunidad.

S. Shushkevich - V. Kebich - B. Yeltsin - G. Burbulis - L. Kravchuk – Fokin. Minsk. 8 de diciembre de 1991

Respondan las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los objetivos principales del acuerdo?
- ¿Cuáles son las garantías que cada Estado se compromete a brindar a sus ciudadanos?
- ¿Cuál es el compromiso de las partes respecto del armamento nuclear instalado en sus respectivos territorios?
- ¿Cuáles son los acuerdos más relevantes acerca del destino de la URSS?

La creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)

A través de los acuerdos de Minsk se pactó la creación de una Comunidad de Estados Independientes (CEI), la cual mantendría un espacio económico común y unas fuerzas armadas estratégicas unificadas. Según indicaba la declaración de las tres repúblicas eslavas (Rusia, Bielorrusia y Ucrania), el resto de las repúblicas tenían las manos libres para hacer lo que quisieran. Podían unirse a la comunidad o emprender un camino por separado.

A través del documento que presentamos a continuación se constituye formalmente la CEI. Léanlo atentamente e identifiquen a las repúblicas que adhieren al tratado.



Acuerdos de Alma Atá sobre la adhesión de diversas repúblicas ex-soviéticas a la CEI

Las repúblicas de Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania, sobre bases de igualdad y como Altas Partes Contratantes, forman la Comunidad de Estados Independientes.

El acuerdo entrará en vigor para cada una de las Altas Partes Contratantes desde el momento de su ratificación. Los documentos reguladores de la cooperación en el marco de la CEI serán elaborados conforme a las bases del acuerdo de creación, teniéndose en consideración las reservas hechas durante su proceso de ratificación.

Este protocolo es parte constitutiva del acuerdo de creación de la CEI

Acuerdo sobre armas nucleares

Art. 1. El armamento nuclear, que forma parte de unas Fuerzas Armadas estratégicas unificadas, garantiza la seguridad colectiva de todos los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Art. 2. Los Estados firmantes confirman la obligación de no ser los primeros en usar el arma nuclear.

Art. 3. Los Estados miembros de la CEI elaborarán conjuntamente una política de defensa nuclear.

Art. 4. El presidente de Rusia queda facultado para tomar decisiones sobre el uso de las armas nucleares previo acuerdo con los presidentes de los Estados signatarios, conforme a las normas de procedimiento elaboradas conjuntamente por los Estados de la CEI y hasta que todas las armas nucleares hayan sido completamente eliminadas en Bielorrusia y en Ucrania.

Art. 5. Bielorrusia y Ucrania se comprometen a incorporarse al Tratado de No Proliferación Nuclear de 1968 como Estados no nucleares. Los Estados signatarios del presente acuerdo no transferirán armas nucleares ni tecnologías para el control de esas armas a los demás Estados, ni ayudarán a producirlas a los Estados que no las posean. Esto último no es aplicable a la transferencia a Rusia del armamento nuclear procedente de Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania para su destrucción.

Art. 6. Los Estados miembros ayudarán en la eliminación de armas nucleares en Bielorrusia el 1 de enero de 1992. Respecto a Kazajistán y Ucrania, el armamento nuclear desplegado en su territorio será retirado a un punto centralizado, en donde serán destruidas bajo supervisión conjunta.

Art. 7 Los Gobiernos de Rusia, Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania se comprometen a someter a la ratificación de sus respectivos Parlamentos un tratado sobre armas estratégicas ofensivas.

Art. 8 El presente acuerdo requiere la ratificación de todos los Parlamentos, y entrará en vigor a los 30 días después de la entrega de los documentos de ratificación al Gobierno de Rusia para su custodia.

Fuente: Acuerdos de Alma Atá. 21 de diciembre de 1991. (www.historiasiglo20.org)

Respondan las siguientes preguntas:

- ¿Qué países de la ex URSS adhieren al tratado?
- ¿Cuál es la principal preocupación de los firmantes del acuerdo? ¿Por qué?



Observa el mapa y responde las preguntas

De la URSS a la CEI



www.profes.net

Responder a partir de la información del mapa:

- ¿Qué países componen en la actualidad la CEI?
- ¿Qué países decidieron seguir un camino separado de la CEI?

Averiguar:

- ¿En que año y bajo qué circunstancias fueron incorporados a la URSS los países que no optaron por unirse a la CEI?
- ¿Qué país lidera actualmente la CEI?
- ¿Cuáles son los objetivos y características principales de la CEI?
- ¿Cuál es la relación actual de la CEI con EEUU?



Trabajo de Síntesis

1. El curso se organiza en dos grupos
2. Cada grupo diseña un panel o diario mural, eligiendo uno de los siguientes temas:
 - a) **La caída del Muro de Berlín**
 - b) **Desintegración del Imperio Soviético y de la URSS.**

Grupo 1

Tema: La Caída del Muro de Berlín

Elementos:

- Mapa "Alemania dividida 1945-1989"
- Mapa de Alemania en la actualidad
- Bandera de la República Democrática Alemana y la República Federal Alemana
- Bandera de Alemania actual
- Imágenes del derribo del muro de Berlín
- Imágenes actuales de los vestigios actuales del Muro de Berlín
- Extracto de noticias nacionales acerca del derribo del Muro de Berlín (buscar en periódicos nacionales)
- Extracto de noticias internacionales acerca del derribo del Muro de Berlín

El grupo 1 explica en un máximo de dos planas tamaño carta la siguiente afirmación:

"En noviembre de 1989 la frontera que dividió al mundo capitalista del mundo comunista comenzó a desmoronarse. Con la caída del Muro de Berlín se derribó el icono más emblemático de la Guerra Fría"

Grupo 2

Tema: Desintegración del Imperio Soviético y de la URSS

Elementos:

- Mapa del bloque soviético entre 1945-1989 (la URSS y los países de Europa del Este bajo su esfera de influencias)
- Mapa de la Comunidad de Estados Independientes (indicando los países desprendidos de la URSS)
- Exponer extractos significativos de los acuerdos de Minsk 8 de diciembre 1991 (Fin de la URSS).
- Exponer extractos significativos de los acuerdos de Alma Atá 21 de diciembre de 1991 (Creación de la CEI).

El grupo 2 explica en un máximo de dos planas tamaño carta la siguiente afirmación:

"El fracaso de las reformas de Gorbachov en su país y las revoluciones democráticas de 1989 llevaron al colapso del bloque soviético y al fin de la URSS. La Guerra Fría terminaba por la desintegración de uno de sus contendientes"

3. Antes de exponer en el patio de la escuela los paneles, deben ser presentados ante el curso y evaluados por el profesor.



Referencias iconográficas para el mural

▼ **El fin del Muro de Berlín**

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

El 9 de noviembre, el Politburó de la República Democrática Alemana (RDA) levantó oficialmente la prohibición de pasar al 'otro lado'. Los ciudadanos de Berlín oriental se lanzaron a la calle provistos de martillos y comenzaron a derribar el muro.

1



EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

Los martillazos de los primeros momentos dejaron paso a las grúas que, bajo la mirada atenta de miles de ciudadanos, derribaron uno de los símbolos de la Guerra Fría.

2

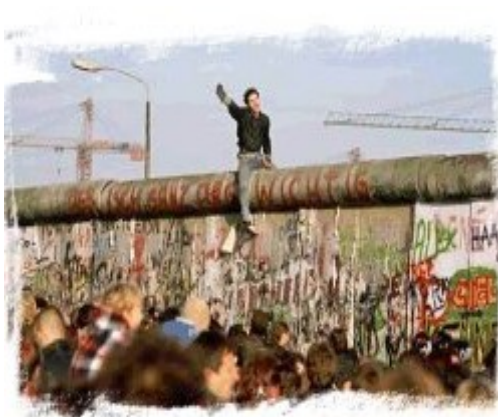


Referencias iconográficas para el mural (continuación)

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

3.

28 años después de que se pusiera la primera piedra, berlineses orientales y occidentales volvieron a verse las caras. El reencuentro de cientos de familias separadas por el muro fue al fin posible.



EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

4.

En Berlín todavía quedan varios kilómetros de cemento y ladrillo donde, durante 40 años, los artistas locales y venidos de fuera han ido dejando sus dibujos y mensajes. Las piedras se han llegado a vender en las calles de la ciudad como recuerdos para los turistas y hasta en subastas, algo que contrasta con lo dramático de su propósito original.



Referencias iconográficas para el mural (continuación)

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

El Muro de Berlín no desapareció por completo el 9 de noviembre. Cientos de pedazos viajaron desde la capital alemana a los lugares más diversos como, por ejemplo, la Quinta Avenida de Nueva York

5



▼ **Revoluciones democráticas del Este Europeo 1989 y el fin de la URSS**

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin. Los líderes que protagonizaron la última etapa de la URSS

1



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin Condenando públicamente el intento golpista. Agosto de 1991.

El líder Ruso se encuentra encaramado sobre un tanque mientras que miles de moscovitas levantan barricadas alrededor del parlamento soviético. Tras este hecho, Boris Yeltsin pasó a constituirse en el verdadero líder en el desarrollo de los acontecimientos que precipitaron la caída de la URSS.

4



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin Condenando públicamente el intento golpista. Agosto de 1991.

5



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin increpa a Gorbachov en su informe de los acontecimientos de agosto de 1991 ante el Politburó.

- 6 Yeltsin Exige que se mencione a los responsables del "Movimiento Golpista".



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Caricatura: La URSS. Desde Lenin a Gorbachov

(En: Fischer, Ferenc, A megosztott világ Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Página 34)

- 7



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Retiro definitivo de las tropas soviéticas de Alemania. 31 de agosto de 1994. En cumplimiento de los acuerdos pactados entre Alemania y los cuatro vencedores de la Segunda Guerra Mundial en las conversaciones sostenidas en julio de 1990. A estas últimas se les denominó "Dos más Cuatro", por estar integradas por representantes de las Dos Alemanias y los cuatro países vencedores de la Segunda Guerra Mundial: URSS, EEUU, Inglaterra y Francia.

- 1



Referencias

Guía de Aprendizaje 9

Presentación:

Fin de la Guerra Fría: <http://historia1imagen.cl/2013/06/29/ppt-crisis-y-colapso-de-la-urss-fin-de-la-guerra-fria-2/>

Web:

Fin de la Unión Soviética en el portal Historia Siglo XX:

- <http://www.historiasiglo20.org/FGF/index.htm>
- <http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>

Muro de Berlín:

- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/muroberlin.htm>
- <http://www.el-mundo.es/especiales/2001/08/internacional/muroberlin/noticia2.html>

Bibliografía:

- PEREIRA, J. *Historia y Presente de la Guerra Fría*, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989.
- PALMA CASTILLO, L. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*, Ril Editores, Santiago de Chile 2003.
- HOBSBAWM, E. *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998.



H¹H

Guía de aprendizaje 10

América Latina y Chile en la Guerra Fría



América Latina y Chile en la Guerra Fría

Organización de la Guía de Aprendizaje

La Guía de Aprendizaje “**América Latina y Chile en la Guerra Fría**” está organizada en 5 secciones. A continuación se enumeran cada una de ellas:

- 1. Antes de empezar:** explicación que responde a la pregunta: ¿Cuándo se convierte América Latina y Chile en escenario de la Guerra Fría?
- 2. Conceptos e ideas principales abordadas en la presente guía.**
- 3. Propuesta de trabajo:** se plantea al curso organizar un debate siguiendo una serie de pasos.
- 4. La Guerra Fría en América Latina según las fuentes históricas:** en esta actividad, se propone al estudiante resolver un elenco de preguntas para cada uno de los siguientes documentos:

N°	DOCUMENTO
1	EE.UU. y América Latina en la época de la Guerra Fría
2	La inteligencia soviética en América Latina durante la Guerra Fría.
3	Memorias de Kissinger. El intento de EE.UU. por evitar la elección de Salvador Allende.
4	Nicolai Lenov. La URSS y Chile.
5	¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría, de Joaquín Fernandois.
6	Extracto del reportaje: “Ausencia de Chile en los Juegos Olímpicos de Moscú de 1980”.

- 5. Tarea de síntesis:** el producto final está conformado por un informe escrito y la implementación del debate.



Contenido: Antecedentes históricos para la comprensión del Orden Mundial Actual.

Contenido: América Latina y Chile durante la Guerra Fría

Procedimientos:

- Identificación, uso y proceso de fuentes históricas primarias y secundarias.
- Uso y aplicación de vocabulario específico de la Historia.
- Identificación de similitudes y diferencias en el marco de una explicación.
- Comunicación de resultados del conocimiento histórico.

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl



Antes de empezar

América Latina en general y Chile en particular, también fueron escenario de la contienda sostenida entre la URSS y EEUU durante el siglo XX. El conflicto político-ideológico sostenido entre estos dos tipos de sociedades (*capitalista v/s comunista*), penetró en América Latina en forma concreta a partir de 1960, cuando Cuba decidió buscar el apoyo de la Unión Soviética para consolidar la Revolución. No obstante, ya desde finales de la Segunda Guerra Mundial, EEUU había intentado fortalecer su esfera de influencia en Latinoamérica, fomentando la creación de organismos regionales como la OEA e instando a los líderes de estos países a llevar a cabo políticas antisoviéticas.

En las actividades que te proponemos a continuación podrás constatar el alcance de la manifestación de la Guerra Fría en América Latina y especialmente el rol que jugó nuestro país en el conflicto global.

Conceptos e ideas clave

1. EEUU y América Latina durante la Guerra Fría
2. URSS y América Latina durante la Guerra Fría
3. Pacto de Río
4. OEA
5. Alianza para el Progreso
6. Cuba y la Crisis de los Misiles
7. Chile y la intervención norteamericana (1970-1973)

Propuesta de Trabajo

- El curso se organiza en grupos de 4 a 5 personas
- Cada grupo lee, comenta y responde las preguntas referidas a los documentos.
- A partir del análisis de los documentos y las propuestas de investigación, el curso se organiza para realizar un foro-debate en el que exponen sus apreciaciones y conclusiones.

Como ejes directrices le proponemos las siguientes preguntas:

Preguntas para guiar el debate

1. ¿Qué hecho marca la entrada de América Latina en la lógica de la Guerra Fría?
2. ¿Cuál es el hito principal que marca la participación de Chile en la Guerra Fría?
3. ¿Cuáles eran los objetivos de EEUU en América Latina durante la Guerra Fría?
4. ¿Cuáles eran los objetivos de la URSS en América Latina durante la Guerra Fría?
5. ¿Se puede afirmar que nuestro país fue un actor de la Guerra Fría? O ¿sólo fue un espectador del enfrentamiento sostenido entre EEUU y la URSS?
6. ¿Fue América Latina el escenario en el que se produjo la crisis más grave de la Guerra Fría?



Técnica de trabajo ¿Cómo analizar un documento escrito?

1.	<p>Preparación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Elegir el tema del debate y presentarlo en forma de pregunta para facilitar las distintas respuestas que confirmen la proposición, o la que rechacen. Fijar los límites cronológicos del tema. Buscar información y organizar en diversos apartados. Preparar un plan de discusión.
2.	<p>Normas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los participantes podrán intervenir en forma individual o en grupo Cada grupo buscará y ordenará información para defender sus argumentos. Un portavoz del grupo anotará las conclusiones para exponerlas en el debate.
3.	<p>Desarrollo:</p> <p>Una vez reunidos los participantes el profesor o profesora dará la palabra a los portavoces para que lean las conclusiones de su grupo. Cuando se haya terminado la lectura, se abrirá el debate en que los miembros de cada grupo podrán pedir el uso de la palabra para rebatir los argumentos expuesto por sus oponentes o apoyar los suyos.</p> <p>Al final del debate se expondrán y sintetizarán las conclusiones a las que se ha llegado.</p>
4.	<p>Conclusiones:</p> <p>Es necesario que quede constancia escrita de las conclusiones: se propone lo siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Informe escrito Panel de resumen en el aula o en el patio del Liceo

La Guerra Fría en América Latina

Lean los siguientes documentos, sintetizen las ideas principales y respondan las preguntas.

1

Documento

América Latina y Estados Unidos en la época de la Guerra Fría.

EEUU emergió de la Segunda Guerra Mundial con prestigio y una autoridad muy crecidos. La guerra sacó de la depresión a su economía y la introdujo en un ingente esfuerzo industrial. A diferencia de Europa o Japón no había sufrido daños internos; su economía estaba intacta y prosperaba... había construido el arsenal más importante que el mundo había conocido, culminando con la bomba atómica. La guerra también le proporcionó una red de alianzas que ofrecía una base de poder fuerte en la política internacional de posguerra.

...tras 1945, EEUU centró su preocupación en la recuperación de Europa y Japón. La administración Truman (1945-1953) y el Congreso, junto con algunos perspicaces empresarios, se dieron cuenta de que era esencial para su prosperidad que Europa tuviera una economía fuerte. El Plan Marshall apeló al aspecto humanitario y económico de la población estadounidense y ayudó a dirigir la atención especialmente hacia Europa.

¿Qué pasó con América Latina? Simplemente a los responsables políticos de EEUU no les pareció importante... la administración Truman parecía dar por sentado que continuaría recibiendo su leal respaldo casi como fuera de cajón.

La relativa indiferencia se rompió por una amenaza exterior. Cuando las relaciones con la URSS comenzaron a enfriarse, la administración Truman decidió organizar una ofensiva de Guerra Fría en América Latina, que adquirió dos aspectos. El primero era conseguir que los gobiernos latinoamericanos rompieran relaciones con la URSS, lo cual tuvo un éxito notable, ya que todos con excepción de México, Argentina y Uruguay lo hicieron. El segundo aspecto fue presionar a los gobiernos latinoamericanos para que proscibieran los partidos comunistas. El éxito de esta campaña demostró lo sensibles que seguían siendo las elites latinoamericanas a las directrices de EEUU. La Administración Truman también decidió hacer permanente la alianza miliar creada durante la guerra. En 1945, una reunión especial de los ministros de Asuntos Exteriores del hemisferio, celebrada en la ciudad de México, convino en la necesidad de redefinir el sistema panamericano. El primer paso se dio en 1947, cuando las delegaciones aprobaron un tratado (El Pacto de Río) que definía el ataque a cualquier Estado Americano, desde dentro o desde fuera del hemisferio, como un ataque a todos y demandaba medidas colectivas para rechazarlo.



El segundo paso se dio en Bogotá, Colombia, en marzo de 1948, con la creación de un organismo: la Organización de Estados Americanos (OEA)... Los Estados miembros se comprometían a mantener una solidaridad continental (deseada por EEUU) y una no intervención total (deseada por América Latina), junto con los principios de democracia, cooperación económica, justicia social y derechos humanos.

En 1951, la Administración Truman y el Congreso decidieron al unísono extender a América Latina su programa de Seguridad Militar de 1949, que en su origen se había pensado para Europa. De 1952 a 1954 Estados Unidos firmó pactos de ayuda a la defensa mutua con 10 países latinoamericanos: Ecuador, Cuba, Colombia, Perú, Chile, Brasil, República Dominicana, Uruguay, Nicaragua y Honduras... los acuerdos comprendían intercambios de equipos y servicios militares, envío de materias primas estratégicas y un compromiso de restricción de comercio con el bloque soviético.

Con los acuerdos, Washington atrapaba las fuerzas Armadas Latinoamericanas, pues en posesión de equipo estadounidense, dependían de él para conseguir piezas, recambios y municiones...

El otro país que había logrado un gran prestigio durante la Segunda Guerra Mundial fue la Unión Soviética. Había perdido mucha más población (20 millones) y soportado mucho más sufrimiento que EEUU. Numerosos latinoamericanos admiraban la resistencia y fortaleza del pueblo ruso y algo de esta admiración se transfería a los partidos comunistas de los países respectivos...

Ya desde 1946 comenzó a seguir una línea marcadamente antisoviética en América Latina... los pactos militares y los programas de entrenamiento le otorgaron el monopolio de los vínculos externos entre los militares latinoamericanos...

La Administración Truman también expresó su interés en la ayuda técnica y económica a América latina, como réplica del Plan Marshall, prototipo de su ayuda ultramarina. Pero las situaciones resultaron ser muy diferentes, el Plan Marshall se dirigió a naciones devastadas por la guerra, pero que seguían poseyendo el ingrediente económico más importante de todos: fuerza de trabajo calificada y experimentada... el problema económico de América Latina era más fundamental. Había una industria pequeña, incluso en los países mayores, existía una gran escasez de mano de obra calificada y conocimientos técnicos y a menudo se carecía de infraestructura. La administración Truman propuso un programa de asistencia técnica para ayudar a los países en vías de desarrollo. Era la respuesta parcial a las quejas latinoamericanas acerca de que EEUU no tenía en cuenta sus problemas económicos y concentraba su atención en Europa.

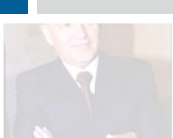
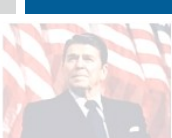
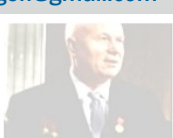
En la década del 50 América Latina comenzó a producir sus propios análisis acerca de sus problemas económicos... en estos años se unió al debate una nueva voz latinoamericana: la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) organismo regional de las Naciones Unidas, creado en 1948. Sería una secretaría de técnicos, especialmente economistas que analizarían de forma sistemática los problemas económicos de la región latinoamericana y sus países concretos. La CEPAL se instaló en Santiago de Chile, como esfuerzo deliberado por distanciarse de la atmósfera dominada por EEUU de la sede central de la OEA en Washington D.C.

La alternativa Revolucionaria

En 1959 la alternativa revolucionaria llega al poder. Fidel Castro se había mostrado como un reformista demócrata contra el dictador Batista en Cuba. Sin embargo una vez en la Habana se deslizó firmemente hacia la izquierda. A comienzos de 1959, Fidel hizo proposiciones a los soviéticos; a finales de año, Cuba ya recibía ayuda económica desde Moscú. En un año se había dado un cambio total en las relaciones comerciales: de una dependencia comercial aplastante de los EEUU pasó a una dependencia comercial aplastante de la URSS. Desde entonces la ayuda militar soviética comenzó a derramarse en Cuba.

Entonces se produjo la reacción estadounidense prevista por Fidel. El intento de desembarco en Bahía de Cochinos a comienzos de 1961 podría haber resultado si el Presidente J.F. Kennedy hubiera ordenado que la marina estadounidense proporcionara cobertura aérea, pero rehusó a hacerlo... EEUU se vio humillado: primero por el fracaso de la invasión anticastrista, segundo por la torpe cobertura utilizada para esconder su participación. El fracaso hizo a Fidel más fuerte que nunca. Probó que EEUU era una amenaza para la seguridad cubana. Con ello podría aplicar duras medidas contra la oposición interna.

(Desde la revolución cubana) el temor de la penetración soviética en las Américas parecía ser un hecho. Si los soviéticos estaban dispuestos a abastecer a los cubanos, ¿cuántos otros movimientos guerrilleros latinoamericanos podrían esperar el mismo respaldo? Esa preocupación acicateó a los responsables políticos de la época de Kennedy para apresurarse a formular su programa latinoamericano.



Reformistas demócratas y la Alianza para el Progreso

La nueva política, según se anunció en 1961 tenía dos aspectos distintos. El primero era un importante programa de desarrollo económico y social, bautizado como **Alianza para el Progreso**. Iba a implicar tanto un crecimiento económico como reforma social y sería llevado a la práctica por los gobiernos democráticos... el gobierno norteamericano prometió proporcionar más de 20.000 millones de dólares en 10 años. También prometió impulsar las entidades multilaterales de EEUU y Europa para que aumentaran el flujo de capital a América Latina... EEUU reclamaba para sí el liderazgo de una revolución social pacífica en América Latina.

El segundo aspecto de la política emprendida por EEUU en 1961, consistía en una intensificación de la contrainsurgencia, mediante la cual el gobierno estadounidense ayudaría a América Latina a combatir contra los movimientos guerrilleros. En EEUU se crearon nuevos cuerpos de contrainsurgencia a los que se les otorgó una boina verde distintiva, su principal tarea sería entrenar a las fuerzas contrainsurgentes en América Latina...

A EEUU le interesaba identificar y respaldar a los dirigentes reformistas, proporcionándole ayuda económica para lograr el crecimiento y al mismo tiempo ofreciéndoles los medios para vencer a los rivales armados internos que pudieran contar con ayuda soviética o más probablemente cubana. EEUU apostaba por los reformistas anticomunistas para dirigir la marea histórica latinoamericana y producir naciones más prósperas, más igualitarias y por ello más fuertes, con intereses compatibles con los suyos. Se detendría la penetración soviética y se conservaría la esfera de influencia estadounidense.

Durante estos años, la CIA siguió llevando a cabo complotos para asesinar a Castro, pero todos fracasaron. Mientras tanto Fidel fortalecía su dominio del país y consideró extender la revolución a otras partes de América Latina.

Los soviéticos se envalentonaron por la debilidad estadounidense y decidieron actuar. Durante 1962, inundaron Cuba de equipo militar que incluía misiles... EEUU consiguió que la **OEA** aprobara un decreto contra todos los barcos que transportaran armas a Cuba. Se siguió un alarmante enfrentamiento y los soviéticos acabaron accediendo a retirar los misiles, siempre y cuando EEUU prometiera levantar el bloqueo y diera seguridades de no invadir Cuba en el futuro.

La crisis de los misiles de octubre de 1962 tuvo grandes implicaciones en las relaciones de América Latina con EEUU y el mundo. Primero se forzó a los soviéticos mediante la amenaza de ataque directo a desistir de la ventaja estratégica que trataban de lograr en Cuba. En la práctica se ratificó la hegemonía de EEUU en América Latina, excepto en Cuba. En segundo lugar EEUU prometió no entrometerse en el primer experimento socialista de América Latina... Cuba se transformó en una plataforma para exportar la revolución a otros lugares de América Latina. Con el respaldo del subsidio soviético Cuba se abocó a dos tareas: cimentar la revolución en Cuba y exportarla a otros lugares del continente americano...

En 1970 el **fracaso de la alianza para el progreso** era evidente. Las expectativas habían sido demasiado elevadas teniendo en cuenta las realidades políticas de la década. Además la meta de fomentar la democracia chocó con la de impedir más Cubas. Se esperaba que gobiernos electos fomentaran el crecimiento económico al tiempo que llevaban a cabo una reforma social.

...Nixon fue el primer presidente estadounidense que tuvo que tratar con un jefe de Estado marxista electo en América Latina. La victoria de Salvador Allende en Chile, fue la prueba de que EEUU, comprometido públicamente con la reforma social, no aceptaría movimientos de izquierda. Aunque el régimen de Allende nunca alcanzó un estado revolucionario, la administración Nixon estuvo determinada a usar cualquier medio para impedir que Allende tomara posesión o, si fallaba esto, para acelerar su caída (Hacer chillar la economía fue una de las sugerencias de Nixon al director de la CIA). EEUU desactivó la inversión privada en Chile, al mismo tiempo que se ordenó a la CIA diseñar un plan para acosar al gobierno chileno. Se gastaron al menos 10 millones de dólares en subsidio a prensa opositora (en especial dirigidas a "El Mercurio"). No obstante, considerando todos los problemas de Allende, es muy probable que los esfuerzos de EEUU tuvieran sólo una importancia marginal. Fueron los militares y las clases medias y altas los que se levantaron contra la Unidad Popular...

Libro: Thomas Skidmore- Peter Smith, Historia Contemporánea de América Latina, Editorial Crítica, Barcelona 1996. Páginas 391-411. (Los autores son profesores de la Universidad de California, y dirigen el Centro de Estudios de América



La Inteligencia Soviética en América Latina Durante la Guerra Fría.

En la confrontación entre Este y Oeste, entre capitalismo y socialismo, entre Estados Unidos y la Unión Soviética, sobre todo en la posguerra, el Tercer Mundo jugaba un gran papel. Y a ese mundo pertenecía América Latina en aquel entonces. En la época de Nikita Jruschov, en particular, la política de la Unión Soviética fue muy agresiva y enérgica. En esos años los organismos soviéticos se atenían al lema de que el destino del mundo, su futuro, dependía del resultado de la lucha en el Tercer Mundo. Es decir, éste era considerado la reserva del socialismo; así como también era considerado la reserva del capitalismo.

Nikita Jruschov

La base ideológica de esta política era muy clara: a medida que desarrolláramos la industria en los países del Tercer Mundo, esas industrias generarían proletariado. Así, nuestra fuerza se multiplicaría con los nuevos destacamentos de proletarios, nuestros aliados de clase.

Esa era la idea clásica, básica, calculada por muchos años, y que Nikita Jruschov incluso estuvo dispuesto a sostener aplicando medidas un poco aventureras. Quizá el ejemplo más claro que ustedes conocen al respecto es la presencia soviética en Cuba, que culminó en la famosa crisis de los misiles del año 1962. Pero poca gente sabe que para esa época había casi todo un ejército de tropas soviéticas en Cuba. En efecto, alrededor de 40.000 soldados soviéticos estaban acantonados en Cuba y ya habían sido instaladas ahí, o por lo menos transportadas, cerca de 150 ojivas nucleares.

Brezhnev

Cambios en la política hacia el Tercer Mundo. Nikita se permitía apostar en grande y lanzar frases amenazantes y desafiantes, Brezhnev cambia de lenguaje y se comienza a hablar de coexistencia pacífica...

Aplicó una política de moderación y cautela, algunos podrían decir de cobardía... De entonces en adelante, en las situaciones más tensas, la política soviética se reducirá al envío de consejeros y abastecimiento material... Se suscitaron a demás graves diferencias tácticas entre Cuba y la Unión soviética. La URSS ya no contaba con recursos técnicos ni materiales para continuar tácticas expansivas en el Tercer mundo, mientras que Cuba seguía reclamando una acción más activa.

¿Qué factores guiaban la política exterior soviética en el Tercer Mundo, incluida América Latina y Chile en particular?

Lo primero que se debe reconocer aquí es que la Unión Soviética se desarrolló como una potencia autárquica, es decir, se autoabastecía en todo... La Unión Soviética, a diferencia de Estados Unidos, nunca dependió de los mercados o de fuentes exteriores. En materia de minerales, por ejemplo, teníamos cobre, plomo, etc. De modo que cuando se pregunta por el interés que tendría la Unión Soviética en los recursos ajenos, sobre todo latinoamericanos, hay que decir con honestidad que no hubo esos apetitos imperialistas por los recursos de otros países... Es decir, nosotros no teníamos motivos económicos para movilizar aquí los recursos de inteligencia con el fin de defender algún interés soviético.

En cuanto a aspectos militares estratégicos, tampoco estábamos interesados en adquirir bases militares en el exterior. Estados Unidos y la Unión Soviética tenían distintas doctrinas militares en lo que concernía a cómo prepararse para la tercera guerra mundial, porque las dos partes estaban preparándose. Mientras Estados Unidos se apoyaba en una red de bases militares diseminadas por todo el mundo, los rusos no tenían bases militares fuera del territorio nacional. Lo de los misiles en Cuba fue un caso aparte, que no tuvo nada que ver con la doctrina militar estratégica.



Otra cosa es si analizamos el tercer factor, el político.

Chile y América Latina sí representaban para la Unión Soviética un factor político de enorme importancia. Como existía la idea de que el rebaño latinoamericano era una máquina de votación en la ONU a favor de Estados Unidos, de que los países latinoamericanos estaban bajo la esfera de influencia de Estados Unidos, de su capital, entonces para la Unión Soviética era políticamente muy importante debilitar al máximo el dominio que ejercía Estados Unidos en esta región... De ahí que todos los esfuerzos políticos del gobierno soviético y, por ende, de la Inteligencia de nuestro país, estaban dirigidos a ocasionar el mayor daño posible al dominio norteamericano en este territorio. Por eso apoyamos políticamente, a veces con el envío de armamentos, o con otra ayuda, a todos los que estaban en contra del dominio de Estados Unidos, a cualquier gobierno, a cualquier movimiento de liberación nacional, a cualquier grupo revolucionario.

KGB En América Latina

El trabajo que desarrollábamos aquí era prácticamente el clásico, pero estaba delimitado por una frontera básica: los países latinoamericanos no eran objeto de las actividades de la Inteligencia soviética. Y esto por la sencilla razón de que ningún país latinoamericano, Chile entre ellos, era considerado enemigo de la Unión Soviética. En ningún momento, incluso cuando tenían ustedes el régimen militar, percibimos a Chile como un país enemigo. Por lo tanto, no había necesidad de llevar un trabajo contra Chile.

Más bien, todo el territorio de América Latina era considerado por nosotros como un campo de cacería de oportunidades para el trabajo que debíamos realizar contra Estados Unidos. Eso sí, siempre pido disculpas a los latinoamericanos por haber usado su territorio para eso.

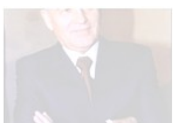
Para nosotros era fácil recibir aquí a nuestros contactos de Estados Unidos. Aquí podíamos conversar con ellos, recibir información, pasarles dinero —si era necesario—, o proporcionarles algunas cosas técnicas que se requieren en la profesión de espionaje, como dicen algunos (nosotros nunca la llamamos con este nombre). Ustedes usaban en gran parte la tecnología norteamericana, y como nosotros estábamos cercados por un bloqueo científico técnico, empleábamos todos los medios para romper ese bloqueo.

De modo que América Latina fue uno de los lugares de donde extrajimos alguna tecnología, incluso buscábamos cosas para la agricultura, semillas, por ejemplo, o lo que nos pidieran nuestros ministerios para nuestra economía popular, como la llamábamos... se trataba de un trabajo clásico, pero sin hacer nunca daño a los países latinoamericanos.

Con Chile sólo durante 9 años tuvimos relaciones diplomáticas; entre 1964 y 1973. una parte de este período correspondió al gobierno de la Unidad popular y no había necesidad de crear una estructura de investigación más o menos de envergadura; para eso no había objetivos ni tiempo.

¿Qué significaban Cuba y la Revolución cubana para la Unión Soviética?, ¿En qué medida la Revolución de Cuba impactó en forma global, o afectó la política exterior de la URSS y el trabajo del Servicio de Inteligencia en América Latina?, ¿Era Cuba satélite de la política soviética o tenía una política independiente?, ¿Qué tenían en común y en qué diferían la Unión Soviética y Cuba en el terreno latinoamericano?

Antes de Fidel Castro toda América era vista como una sola. Después de Fidel crece el interés por Latino América. Se crean instituciones dedicadas al estudio de Latinoamérica. América Latina entra en la política soviética gracias a Cuba.



2

Documento

Cuba siempre ha tenido su propio camino político, económico y social y no fue un satélite de la Unión Soviética. Las relaciones con Cuba sólo se establecieron un año y medio después de la revolución. En mayo de 1960 se establece la embajada soviética en la Habana (en Cuba la Revolución no triunfó gracias a la URSS). Cuba siempre mantuvo una política independiente. Los cubanos nunca consultaron a la Unión Soviética lo que ellos hacían en América Latina. La consideraban un área de ellos: el mismo idioma, la misma religión, la misma historia, la misma mentalidad.

Los Cubanos actuaron en forma independiente en Etiopía, Angola, Bolivia.

De modo que los cubanos nunca fueron satélites. Muchas veces se acercaban o se alejaban de nosotros por motivos tácticos, pero no se podría decir que eran satélites.

¿Qué significó Chile para la Unión Soviética y en qué medida la victoria de Salvador Allende afectó la visión que tenía de Chile la Unión Soviética?

Chile: Gran relevancia en todo el mundo, por aquello de la vía chilena al socialismo. Chile presentaba una oportunidad única para demostrar al mundo que el socialismo era capaz de triunfar usando la vía electoral, pacífica. En esto consistía su atracción y su importancia política para todo el mundo, especialmente para las fuerzas de izquierda. La instauración del socialismo siempre antes había estado ligada con el empleo de la fuerza, con la violencia, con la revolución y la guerra civil. Así fue en la Unión Soviética con la Revolución de Octubre. En China, el triunfo de la revolución fue en gran parte hechura de la Unión Soviética, porque les dimos territorios liberados de los japoneses, les dimos armamento en abundancia: armamento que cogimos como botín en la Segunda Guerra Mundial. Y en Europa Oriental fue el ejército soviético el que, persiguiendo a los nazis, estableció regímenes socialistas en esos países.

En América Latina había dos grandes ejemplos. Cuba que había alcanzado el socialismo sin la intervención extranjera y Chile que lo había alcanzado por la vía pacífica. Allende conservó la antigua máquina gubernamental, el ejército, el sistema judicial... Claro, todas nuestras simpatías estaban con este experimento, y por eso seguimos con mucha atención el caso chileno. Pero no creíamos en su éxito, porque lo de Chile contradecía en todo lo que estaba escrito y habíamos aprendido.

Fuente: Nikolai Lenov, *La Inteligencia Soviética en América Latina Durante la Guerra Fría*. En: Estudios Públicos N° 73, verano 1999 Páginas 32-63. (Nicolai Llenov es General Soviético. Ex Vice director de la KGB o Comité de Seguridad del Estado de la ex URSS entre 1983 y 1991. Charla realizada en Centro de Estudios Públicos el 22 de septiembre de 1998).



Síntesis de las ideas principales del documento anterior:

Autora

Ana Henríquez Orrego

Contacto

historia1imagen@gmail.com

Web

historia1imagen.cl




Responder

- ¿Cuál fue la principal característica de la política soviética hacia América Latina durante la Guerra Fría?
- ¿Cuál es el hecho que marca el comienzo del interés soviético por América Latina?
- ¿Por qué razones el autor afirma que en Cuba y Chile se produjeron los hitos más relevantes de la Guerra Fría en América Latina?

La Guerra Fría en Chile

La Guerra Fría y sus dos principales actores, Estados Unidos y la Unión Soviética no fueron los causantes de los problemas que aquejaron a Chile en la década del 70, pero no se puede negar su alto grado de influencia. Por una parte Estados Unidos y su política interventora a través de la CIA canalizó alrededor de 7 millones de dólares para apoyar las fuerzas anticomunistas, mientras que la URSS significó para la izquierda chilena y especialmente para los comunistas la fuente de inspiración. Los documentos hasta ahora desclasificados, confirman el hecho de que la URSS no siguió en Chile una política interventora como sí lo hizo Estados Unidos.

Chile no fue un títere de las fuerzas generadas por las potencias dominantes de la Guerra Fría, sino que fue un actor con fuerzas y dinámicas propias, con actores propios, los cuales no se mantuvieron al margen de las tendencias globales del devenir de la política internacional. Ejemplo de ello es la impotencia que sintieron los políticos norteamericanos ante la imposibilidad de poder dirigir los destinos de nuestro país.

Lean y sinteticen el contenido de los siguientes documentos:

Nº	DOCUMENTO
3	Memorias de Kissinger. El intento de EE.UU. por evitar la elección de Salvador Allende.
4	Nicolai Lenov. La URSS y Chile.
5	¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría, de Joaquín Fernandois.
6	Extracto del reportaje: “Ausencia de Chile en los Juegos Olímpicos de Móscú de 1980”.

El análisis de un norteamericano:

Memorias de Henry Kissinger. El intento de EEUU por evitar la elección de Salvador Allende.

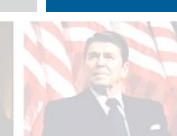
La elección de Allende era un desafío a nuestro interés nacional no podíamos reconciliarnos con un segundo estado comunista en el Hemisferio Occidental. Estábamos persuadidos que pronto estaría incitando políticas antinorteamericanas, atacando la solidaridad del hemisferio, haciendo causa común con Cuba, y antes o después, estableciendo estrechas relaciones con la Unión Soviética.

Lo que nos preocupaba acerca de Allende era su proclamada hostilidad a los Estados Unidos y su patente intención de crear efectivamente otra Cuba.

Nuestra preocupación por Allende estaba basada en la seguridad nacional, no en la economía.

La nacionalización de las propiedades de los norteamericanos no fue el problema.

En estas circunstancias, no era moral ni políticamente injustificado que los Estados Unidos apoyaran a aquellas fuerzas políticas internas que buscaban mantener un contrapeso democrático al dominio radical. No había nada de siniestro en el deseo de los Estados Unidos de hacer posible que los partidos democráticos mantuvieran periódicos o canales de radio y televisión competitivos. Las mismas consideraciones habían inducido a las administraciones Kennedy y Johnson a disponer más de tres millones de dólares entre 1962 y 1964 para la campaña del oponente de Allende, el reformista y capaz Eduardo Frei.



Dos administraciones anteriores habían llegado a la conclusión de que Salvador Allende y las fuerzas que lo respaldaban, constituían una amenaza suficiente a nuestros intereses para justificar nuestra oposición en la elección de 1964, con casi tres millones de dólares; ya en 1968 varios cientos de miles de dólares fueron destinados secretamente por nuestros predecesores para ayudar a vencer a las fuerzas de Allende en las elecciones legislativas chilenas de marzo de 1969. Nuestra ayuda oficial a Chile durante el gobierno de Frei totalizó mucho más de mil millones, el mayor programa per cápita hasta entonces en América Latina, en parte para fortalecer las fuerzas democráticas contra Allende. Era sabiduría convencional cuando asumió Nixon que el gobierno de Allende amenazaba nuestros intereses nacionales.

Frei no podía ser reelecto por estipulaciones constitucionales. Había muchos avisos de tormenta en 1969.

La creciente tendencia izquierdista de los demócratas cristianos chilenos y su menguante base popular hacían improbable que los partidos no revolucionarios pudieran unirse en torno a un único candidato como lo habían hecho en 1964. La perspectiva era una carrera muy pareja entre tres candidatos (un conservador, un débil demócrata cristiano y izquierdista radical Allende) y una decisión final del congreso. Pero en 1969, la Casa Blanca estaba preocupada con Vietnam y su agitación doméstica, las relaciones soviéticas, Europa Occidental, las negociaciones con Japón, y los comienzos de la iniciativa China. Yo sabía muy poco acerca de Chile para contradecir a los expertos.

En 1970 no había un candidato demócrata reformista aceptable que apoyar; el partido estaba dividido, su candidato era débil y jugaba con la izquierda radical. Si Allende había de ser detenido, tendría que ser con el Conservador Alessandri.

El 25 de marzo de 1970 se logró someter al "Comité 40" un programa conjunto de deterioro contra Allende. Consistía en la ayuda norteamericana para la preparación de carteles, panfletos y anuncios oponiéndose a Allende sin sostener a Alessandri. La enorme suma de 135.000 dólares fue recomendada y aprobada. Pero el Departamento de Estado circunscribió el gasto de estos fondos aún más con la severa advertencia a efectos de que, si cualquiera de las actividades secretas tendían a respaldar a Alessandri, el apoyo del Departamento de Estado sería retirado inmediatamente... la consignación y la advertencia se anulaban mutuamente.

En la elección del 4 de septiembre de 1970, como se dijo, el porcentaje de Allende presentó una disminución del porcentaje que había recibido en 1964 cuando perdió con Frei, excepto que en 1970 el aún más alto voto contra Allende estaba dividido sin esperanza. Según la Constitución de Chile, dado que ningún candidato tenía la mayoría, el Congreso en sesión conjunta decidiría entre dos candidatos cincuenta días más tarde, el 24 de octubre.

El 5 de septiembre, en una conferencia de prensa, Allende aclamó su victoria y se comprometió a poner en práctica el radicalizado programa de la Unidad Popular sobre el que había hecho su campaña.

La reacción de Washington, donde durante todo el verano todos se habían refugiado en encuestas consoladoras, fue una sorpresa aturdidora.

Nixon estaba fuera de sí. Por más de una década había criticado duramente las administraciones demócratas por permitir el establecimiento del poder comunista en Cuba. Y ahora lo que él percibía como otra Cuba había surgido a la vida durante su propia administración sin que a él se le hubiera dado la oportunidad de tomar una decisión.

Sin verdadera convicción decidimos instruir al embajador Corrí para que preparara una valuación a sangre fría de la posibilidad y probabilidad de un golpe militar y de los pro y contra involucrados en la organización de una futura y efectiva oposición chilena a Allende.



El 9 de septiembre revivió la posibilidad de detener a Allende cuando Alessandri anunció que no se retiraría de la pugna en el Congreso y que si era elegido por éste, renunciaría y se llamaría a nuevas elecciones. Ello significaba para los norteamericanos que Frei podía ser constitucionalmente elegido como candidato.

Los planes Vía I y Vía II, aún los más complicados que involucraban a los militares, fueron ideados para producir una nueva elección que iba a probar en una confrontación de dos hombres si el pueblo chileno quería un presidente democrático o un confesadamente leninista. Es casi una certeza que, en una carrera de dos hombres, los chilenos seguramente habrían elegido al reformista demócrata Eduardo Frei.

Para el 18 de octubre todos los intentos de golpe habían sido abandonados. Envié un memorando al presidente que no puede dejar duda de que al más alto nivel todos los pensamientos de golpe habían sido abandonados: “ahora parece cierto que Allende será elegido presidente de Chile en las elecciones legislativas del 24 de octubre”

Creo que estábamos en lo cierto en nuestra evaluación de los peligros para nuestros intereses y para el hemisferio occidental representados por la asunción de Allende a la presidencia. La solución que buscábamos era promover una bien definida elección popular entre las fuerzas democráticas y las totalitarias. Ayudar a tales fines me parecía bien entonces y me parece bien ahora.

El esfuerzo fue un esfuerzo de aficionados, improvisado en medio del pánico y ejecutado en la confusión. Las operaciones secretas jamás llegaron a levantar el vuelo; en contraste con 1964, hicimos muy poco y actuamos demasiado tarde. Allende asumió, no hubo golpe; no tuvimos más contactos destinados a organizar uno después de octubre de 1971. Cuando Allende fue finalmente derrocado fue por su propia incompetencia e intransigencia; los líderes militares sin consultarlo fueron contra él por su propia iniciativa, porque estaban convencidos de que intentaba apoderarse de todo el poder y estaba a punto de organizar su propio golpe con ese fin.

El hecho es que varias de las medidas de Allende fueron declaradas inconstitucionales y fuera de la ley por la Suprema Corte Chilena el 26 de mayo de 1973, por el Contralor General el 2 de julio de 1973 y por la Cámara de Diputados el 22 de agosto de 1973. En su concepción, planificación y ejecución nosotros no desempeñamos el más mínimo papel.

En 1970 habíamos sido incapaces de evitar el acceso de Allende al poder.

Fuente: Henry Kissinger, *Mis Memorias*, Páginas 456-474



Síntesis de las ideas principales del documento anterior:



Nikolai Lenov. La URSS y Chile.

¿Qué significó Chile para la Unión Soviética y en qué medida la victoria de Salvador Allende afectó la visión que tenía de Chile la Unión Soviética?

Gran relevancia en todo el mundo, por aquello de la vía chilena al socialismo. Chile presentaba una oportunidad única para demostrar al mundo que el socialismo era capaz de triunfar usando la vía electoral, pacífica. En esto consistía su atracción y su importancia política para todo el mundo, especialmente para las fuerzas de izquierda.

La instauración del socialismo siempre antes había estado ligada con el empleo de la fuerza, con la violencia, con la revolución y la guerra civil. Así fue en la Unión Soviética con la Revolución de Octubre. En China, el triunfo de la revolución fue en gran parte hechura de la Unión Soviética, porque les dimos territorios liberados de los japoneses, les dimos armamento en abundancia: armamento que cogimos como botín en la Segunda Guerra Mundial. Y en Europa Oriental fue el ejército soviético el que, persiguiendo a los nazis, estableció regímenes socialistas en esos países.

En América Latina habían dos grandes ejemplos. Cuba que había alcanzado el socialismo sin la intervención extranjera y Chile que lo había alcanzado por la vía pacífica. Allende conservó la antigua máquina gubernamental, el ejército, el sistema judicial.

Claro, todas nuestras simpatías estaban con este experimento, y por eso seguimos con mucha atención el caso chileno. Pero no creíamos en su éxito, porque lo de Chile contradecía en todo lo que estaba escrito y habíamos aprendido.

¿Qué hicieron ustedes para ayudar al gobierno de la Unidad Popular o, más bien, por qué lo dejaron caer? ¿O fue como una revolución de los claveles o de los cocodrilos? ¿Qué pasó exactamente?

Mire, estoy seguro de que la correlación de fuerzas en aquel entonces era desfavorable para el experimento de Salvador Allende. Como les expliqué antes, en esa época los rusos enfrentaban conflictos con China, con Estados Unidos, y el debilitamiento del sistema socialista al lado [en Europa del Este]; además, los recursos materiales ya estaban agotados en gran parte.

Teniendo un respeto profundo hacia el experimento político, hacia este país, debo decir que no había forma ni decisión para intervenir en zonas tan lejanas, tan profundas, cuando las correlaciones de fuerza, incluso en Chile, eran absolutamente desfavorables. Las inversiones norteamericanas aquí alcanzaban a mil millones de dólares. Estados Unidos tenía aquí intereses en grandes cantidades, y a esos intereses estaban ligados muchos chilenos. Los rusos no tenían en Chile ningún apoyo que no fuese el del Partido Comunista chileno o de alguno que otro sindicato. Esto tenía un carácter emotivo, ideológico, pero no era una cosa concreta, material.

Para ese entonces la URSS estaba muy agotada, y los norteamericanos tenían en Chile intereses económicos muy fuertes.

Aportes concretos de la URSS al gobierno de Allende:

Los rusos hicieron lo máximo que pudieron en aquel entonces.

Aparte de la ayuda política, moral, se dieron créditos. Al principio hubo un crédito de 57 millones de dólares, después se otorgó otro. Se enviaron aquí tres barcos pesqueros para que pescaran en aguas chilenas y surtieran con su producción a la población. Cuando aquí se produjo el terremoto en 1971, con sus devastadoras secuelas, la Unión Soviética regaló una fábrica con capacidad para construir 70 mil metros cuadrados de viviendas prefabricadas al año. En febrero de 1972 llegó el primer barco, el 'Lunacharsky', con equipamiento para la fábrica. En enero de 1973 fue terminado el montaje, y en julio de 1973 se construyeron los primeros dos edificios de 48 departamentos cada uno.



A fines de 1971, a las costas chilenas llegaron los primeros tres barcos factorías, ‘Promyslovik’, ‘Sumy’ y ‘Yantar’. Eran fábricas flotantes, funcionaron hasta el mismo día del golpe entregando a los chilenos 17 mil toneladas de pescado congelado y 2,5 toneladas de harina de pescado. Allende apreciaba mucho la ayuda de estos barcos.

Durante la administración de Allende suministramos a Chile 3.100 tractores, y teníamos previsto construir una fábrica de producción de lubricantes, que empezaría a funcionar en 1975 para que en 1980 alcanzara tal nivel de producción que hubiera cubierto todas las necesidades del país.

Se habló de un crédito para el envío de armamento soviético, a petición de Salvador Allende —creo que lo pedía [el general] Prats. ...Bueno, nadie pensaba cobrar estos créditos después.

... Porque ya se avecinaba la cosa trágica, y por los informes que se recibieron a través de la CIA —donde nosotros teníamos fuentes, ya que ellos eran siempre el objetivo número uno para nosotros —, teníamos datos seguros de que se produciría un golpe de Estado, que éste ya estaba prácticamente preparado. Entonces, para que no fueran tanques soviéticos los que salieran a la plaza y dispararan contra el Palacio de la Moneda, se dio a los barcos la orden de virar, de cambiar el rumbo y desembarcar el armamento en otros lugares, donde fue vendido.

Dentro de nuestras posibilidades comerciales, se envió aquí bastante comestible: trigo, cerca de 74.000 toneladas; más de un millón de latas de leche condensada, bastante carne congelada, lo que nosotros sacábamos de las relativamente pocas reservas que teníamos. En fin, se hizo lo posible. Pero no se puede decir que los dejamos a merced, porque realmente la correlación de fuerzas económicas, financieras, militares y todas las demás estaban en contra del gobierno de la Unidad Popular.

Pero ya no había nada que hacer. Además Allende no estaba de acuerdo con aplicar nuestras sugerencias, un cierto grado de violencia y firmeza. Lo quería hacer todo dentro de la democracia —de la democracia burguesa o representativa, como nosotros decimos.

Fuente: Nikolai Lenov, *La Inteligencia Soviética en América Latina Durante la Guerra Fría*. En Estudios Públicos N° 73, verano 1999 Páginas 32-63. [Nicolai Llenov es General Soviético. Ex Vicedirector de la KGB o Comité de Seguridad del Estado de la ex URSS entre 1983 y 1991. Charla realizada en Centro de Estudios Públicos el 22 de septiembre de 1998].



Síntesis de las ideas principales del documento anterior:



“¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría (1962-1973)”. Joaquín Fernandois

Chile fue testigo y parte de las tensiones ideológicas del siglo XX. Esto explica, señala Fernandois, que en la polarización de los años sesenta y comienzos de los setenta, norteamericanos y soviéticos se multiplicaron en sus esfuerzos por promover en Chile políticas que estuvieran acordes con la lectura que hacían de sus propios intereses. Pero los actores chilenos no eran meros peones; estaban convencidos de que en esos términos —“socialismo”, “libertad”, “mundo libre”, “antiimperialismo” — se jugaban sus propios intereses.

Pero en Chile no había una ocupación extranjera ni una guerra civil.

Eran las propias fuerzas políticas chilenas las que constituyeron polos de atracción que emulaban, en lo ideológico, al gran marco de la confrontación global.

Chile es un actor, no un títere de fuerzas externas. No es el imperialismo sea cual sea su color el que conduce nuestros destinos.

De los años cuarenta a los ochenta, el país se encontró en el ojo del huracán de la Guerra Fría. Escasamente se debió a la importancia estratégica de Chile. El cobre ha sido importante, pero en caso de emergencia las potencias occidentales no se iban a poner de rodillas por no comprarlo en Chile. Había otras razones generales, de pugna mundial, que justificaban esta acción norteamericana. Se trataba de la gran confrontación de Estados y de creencias o ideologías que sentó las bases de la Guerra Fría.

Los documentos desclasificados constituyen elocuente prueba del sentimiento de impotencia de los norteamericanos por no poder influir en el desenlace del país austral, a pesar de los recursos y las esperanzas colocados en sus políticas.

EEUU y la URSS en Chile

Además de la espectacularidad del Chile de la Unidad Popular, y del Chile de la “antiutopía” del gobierno militar, se añadió ahora el papel pasivo, pero de cierto protagonismo, que desempeñó en la crisis política norteamericana de los setenta. Esto culmina, en los medios de comunicación de masas, con la referencia a Chile en el debate presidencial televisado de septiembre de 1976 entre el retador Jimmy Carter y el Presidente Gerald Ford. El demócrata le enrostra a Ford la situación de Chile como producto de las políticas de la Casa Blanca.

Que “la CIA desestabilizó a Allende”, como explicación final, pasó a ser un supuesto de la conversación acerca de Chile. El “acoso” norteamericano parecía ser la principal fuente de la crisis que llevó a la caída de Allende. Los militares, en último término, habrían actuado movidos por los hilos manipulados desde Washington.

El embajador pronostica, según sus recuerdos, el triunfo de Allende. Aconseja, entonces, la política que Washington debe seguir ¡qué es la que efectivamente siguió la administración Nixon después de los coqueteos con Track I y Track II! Estos —Track I y Track II— fueron los intentos de provocar por medios constitucionales (pero abusivos) una nueva elección en la que Frei se pudiera presentar como candidato (I), y de provocar un golpe militar que “llamara a nuevas elecciones” (II).

El único valor de Chile frente a los norteamericanos era el “valor de demostración”. El valor como modelo a seguir, como alternativa.

Lo que nos confirman los documentos y testimonios de Corry son la frustración norteamericana ante la incapacidad de poder conducir los acontecimientos de un país tan pequeño como Chile.

Con la caída de la URSS se han abierto muchos de los archivos que pueden aportar información valiosa respecto de la política exterior soviética para con los países latinoamericanos y en especial con Chile. La cantidad de información soviética es menor que la norteamericana porque los archivos norteamericanos se abrieron con mucha anterioridad, pero en ambos casos queda mucho por saber.



Pero los soviéticos tenían escasa influencia en el curso de los acontecimientos en Chile, y es probable que su grado de persuasión sobre los comunistas, en políticas concretas, no fuera alto. El asunto era más bien al revés. Los comunistas criollos desarrollaron un alto grado de fidelidad a Moscú, y la fijación en el modelo soviético y en el marxismo ortodoxo operó como un pesado lastre en el juego político nacional.

Al igual que “los gringos”, los soviéticos no crearon de la nada al comunismo criollo.

Lo apoyaron, claro está. Esto ayuda a comprender el poderoso aparato desarrollado por el partido a lo largo del país, y el sustento humilde, pero decoroso y mínimo, que le permitía mantener a sus militantes. Por cierto, el comunismo también reunía recursos al interior del país, y no había dependencia unilateral de Moscú. Pero los soviéticos debían de cuidar a quienes todavía creían a machamartillo en ellos.

Aparte del hecho de que todavía falta mucho papel que desempolvar, se podría decir que la URSS no seguía la política interventora de los norteamericanos.

Aunque felices de crearles un problema a los norteamericanos, no estaban dispuestos a arriesgar un choque frontal con éstos, ni menos a entrar en la obligación de subsidiar a la economía chilena como lo hacían con la cubana.

El comunismo fue un actor chileno, así como también eran chilenos aquellos que sostenían sus esfuerzos políticos con recursos canalizados a través de la CIA. Sus elecciones fueron básicamente producto de la historia chilena, a la que le era y le es inherente un alto grado de identificación con fuerzas globales.

Fuente: Joaquín Fermandois, *¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría (1962-1973)*. Estudios Públicos, N° 72. Primavera 1998. Páginas 151-171. (Este texto es el análisis de un chileno)



Síntesis de las ideas principales del documento anterior:



Un ejemplo de manifestación de la Guerra Fría:

6

Documento

Extractos del reportaje: ausencia de Chile en los juegos olímpicos de Moscú de 1980

Lo que sucedió fue muy simple: el 27 de noviembre de 1979 la desaparecida Unión Soviética invadió Afganistán y, en represalia, el Presidente de Estados Unidos Jimmy Carter, que buscaba un segundo mandato en la Casa Blanca, emprendió una campaña entre los países del bloque occidental para que no acudieran a Moscú.

Pese a que se vivía la última etapa de la Guerra Fría, el deporte nacional estaba al margen del conflicto internacional y preparaba su participación en dicha justa olímpica, obviando las dos veces que la URSS no quiso venir a jugar las eliminatorias del mundial de fútbol, en 1973, y las semifinales de la Copa Davis, en 1976, debido a la dictadura existente en el país. Pese al Régimen militar, el deporte criollo siempre había respondido a sus compromisos, como lo demuestran el empate obtenido por la Roja en el estadio Lenin de Moscú en 1973 y por las eliminatorias del mundial de Alemania en 1974. Tres meses antes de los juegos, programados del 19 de julio al 3 de agosto, llegó una carta de J. Carter al general Augusto Pinochet, en la que solicitaba plegarse al boicot, lo que provocó la inmediata reacción de este último, quién envió una misiva a Enrique Fontencilla, el titular del COCh.

Benko: “La carta de Pinochet fue la razón de que no fuésemos a Moscú. Fue leída en voz alta ante el directorio del COCh y en ella resumía el contenido de las palabras de Carter, cuyo argumento era que no había que ir a Moscú, porque no podía haber paz en un país invasor. En ese contexto, Pinochet sugirió que Chile no asistiera a los juegos”

Benko: “Yo reflexioné sobre la misiva y les dije a los presentes que interpretaba la carta como una presión psicológica, por lo que esperaba que no perdiéramos nuestra condición de dirigentes que actuáramos con criterio olímpico. Un integrante de la mesa de origen castrense me advirtió: lo que pasa, Benko, es que en un sistema militar, las sugerencias son órdenes”

La mesa aprobó el boicot con el voto en contra de Benko y tal decisión se ratificó en el plenario del COCh, uniéndose de esta forma Chile a los 60 países que se plegaron a la causa norteamericana, dejando en 81 el número de participantes en los mutilados juegos. La Réplica demoró un ciclo Olímpico, ya que la URSS y sus satélites tampoco concurren a Los Ángeles en 1984.

Fuente: Las Últimas Noticias, Santiago de Chile, jueves 26 de agosto 2004, pág. 20



Síntesis de las ideas principales del documento anterior:



Tarea de Síntesis: informe escrito y debate

1. Para organizar la información analizada cada grupo debe completar el siguiente cuadro de síntesis (a partir del estudio de los seis documentos vistos anteriormente).

Clasificación y análisis comparado de documentos

N°	Año de publicación y tipo de fuente (primaria o secundaria)	Ideas principales del documento	Destinatarios y objetivos del documento	¿Permite el documento conocer el desarrollo de la Guerra Fría en América Latina?	Comentario personal: ¿Qué impresión te causa el documento?
1					
2					
3					
4					
5					
6					



2. Terminado el cuadro de síntesis, cada grupo elabora una respuesta a las siguientes preguntas. (*estas servirán de guías en el desarrollo del debate*)

- ¿Qué hecho marca la entrada de América Latina en la lógica de la Guerra Fría?
- ¿Cuál es el hito principal que marca la participación de Chile en la Guerra Fría?
- ¿Cuáles eran los objetivos de EEUU en América Latina durante la Guerra Fría?
- ¿Cuáles eran los objetivos de la URSS en América Latina durante la Guerra Fría?
- ¿Se puede afirmar que nuestro país fue un **actor** de la Guerra Fría? O ¿sólo fue un **espectador** del enfrentamiento sostenido entre EEUU y la URSS?
- ¿Fue América Latina el escenario en el que se produjo la crisis más grave de la Guerra Fría?

3. Cada grupo entrega al profesor el cuadro de síntesis y las respuestas a las preguntas anteriores.



Referencias

Guía de Aprendizaje 10

- Joaquín Fernandois, *¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría (1962-1973)*. Estudios Públicos, 72. Primavera 1998
- Nikolai Lenov, *La Inteligencia Soviética en América Latina Durante la Guerra Fría*. En Estudios Públicos N° 73, verano 1999
- Thomas Skidmore- Peter Smith, *Historia Contemporánea de América Latina*. Editorial Crítica, Barcelona 1996.



11

Síntesis gráfica conceptual de la Guerra Fría

A continuación, se presenta una síntesis explicativa conformada por dos secciones:

La primera, corresponde a una visión panorámica de la Guerra Fría (1917-1991). La Segunda aborda el fin de este conflicto, enfatizando la crisis y colapso de la URSS.



Balance y perspectiva de la Guerra Fría: 1917-1991

Ana Henríquez Orrego

Temas a desarrollar

Definición del concepto

Bibliografía

Posibles Causas

Fuentes primarias

Cronología

Hitos

Principales conflictos

Características

Consecuencias



Fuentes de información

Cartas, discursos,
memorias, películas

Carteles de
propaganda,
fotografías,
caricaturas

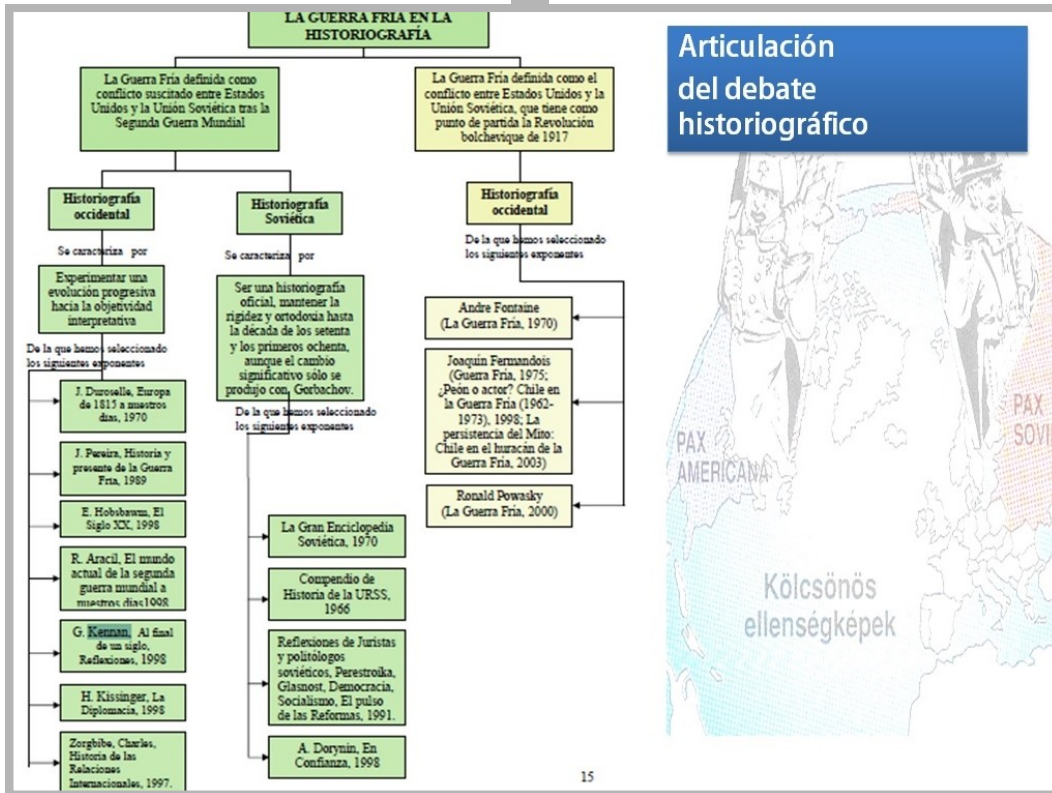
Bibliografía
especializada



Perspectiva cronológica

Eje cronológico (La Guerra Fría: 1917-1991)





¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 1

“La Guerra Fría es la forma procedente del **agresivo comunismo mundial, de la confrontación políticoespiritual** y psicológico-propagandística con el mundo no-comunista. En la Guerra Fría, el comunismo mundial quiere, en primer lugar, dominar la conciencia de las masas. Por tanto, el mismo trata de que su influencia penetre en todos los ámbitos vitales de la sociedad en los Estados no-comunistas. La meta

suprema de la guerra fría radica en el completo dominio, descubierto u oculto, del mundo no comunista. A tal efecto se utilizan preferentemente medios no-militares. No obstante, de vez en cuando también puede recurrirse a medios militares. Los éxitos comunistas en la Guerra Fría pueden conducir a situaciones revolucionarias”

Fuente: Manual de Temas Militares de la República Federal Alemana, Alemania Federal, 1963



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 2

“La Guerra Fría constituye un rumbo político agresivo que tomaron los círculos reaccionarios de las potencias imperialistas, bajo la **dirección de Estados Unidos e Inglaterra, a raíz de la Segunda Guerra Mundial 1939-1945 (...)** La Guerra Fría esta orientada a no permitir la coexistencia pacífica entre Estados de diferentes sistemas sociales, a agudizar la tensión internacional y a crear las condiciones para el desencadenamiento de una nueva guerra mundial (...) En la práctica la política de Guerra Fría se ha hecho patente en la creación de bloques político-militares agresivos, en la carrera de armamentos, en el establecimiento de bases militares en el territorio de otros Estados, en la histeria de la guerra, en la intimidación de los pueblos amantes de la paz (...), en la desorganización de las relaciones económicas pacíficas, en los intentos de sustituir por la violencia y la dictadura las normas generalmente reconocidas de las relaciones diplomáticas entre los Estados”.

Fuente: Gran Enciclopedia Soviética, Moscú 1970. (En: Pereira Castañeda, Juan, Ob. Cit., Página 16)



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 3

La Guerra Fría es el enfrentamiento entre soviéticos y norteamericanos, motivado por sus ambiciones e intereses contrapuestos, por el choque entre dos ideologías de pretensión universal, encarnadas cada una de ellas en un estado con poder suficiente para hacer de él un candidato a la hegemonía.

La Guerra Fría es la mayor guerra de todos los tiempos. No ciertamente la que ha costado más vidas, Gracias a Dios, aunque su pretendida frialdad no debe deslumbrarnos, es la primera en la que se ha puesto en juego el dominio del mundo entero e incluso del espacio circundante, la primera que ha enfrentado, por encima de interés y pasiones a dos recetas de una bondad automática y universal. Sería ridículo plantearla como una lucha entre el bien y el mal.

...Cada uno se ha ido acostumbrando a ver en el adversario un fuera de la ley contra quien todos los golpes estaban permitidos. El milagro es que haya podido establecerse entre estos dos mundos así enfrentados, una especie de coexistencia y que paulatinamente el diálogo y el esfuerzo de comprensión, hayan ido suplantando al ataque. Hay que reconocer que el mérito corresponde especialmente a los armamentos nucleares.

La guerra fría ha cortado en dos pedazos ciudades y países, ha creado y destruido naciones, ha puesto las armas en manos de decenas de millones de hombres, ha acabado con centenares de miles de ellos, ha suscitado entusiasmo, sufrimientos y miedos... sin duda no podría haber sido evitada.

Fuente: Andre Fontaine, Historia de la Guerra Fría, Editorial Luis Caralt, Barcelona 1970. Página 8. (El autor de la obra es francés y la primera publicación de esta obra se realizó en Francia el año 1970)



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 4

“El concepto Guerra Fría es de origen norteamericano. Lo inventó en 1947 el periodista Herbert B. Swope para su uso en un discurso del senador Barnard Baruch. Lo recogió otro periodista Walter Lipman que lo popularizó en una recopilación de sus artículos titulada La Guerra Fría. Estudio de la política exterior de los Estados Unidos. A finales de los años cuarenta la expresión había ganado carta de naturaleza y se utilizaba para designar al complejo sistema de relaciones internacionales de la posguerra, la pugna entre las dos superpotencias por la hegemonía mundial y la aparición de un abismo de hostilidad y temor entre los dos grandes bloques geopolíticos”

Fuente: Gil, Julio. La Guerra Fría: La OTAN frente al Pacto de Varsovia, Editorial Siglo XXI Madrid 1998. Página 7



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 5

“La Guerra fría fue una pugna por la influencia mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Los dos países emplearon diversos métodos, aunque nunca llegaron a lanzar un ataque directo y total contra sus respectivos territorios. La creación de alianzas rivales, la presentación de ayuda militar y económica a los estados que eran clientes suyos y a los que aspiraban a serlo, una masiva y costosa carrera armamentista, las campañas de propaganda, el espionaje, la guerra de guerrillas, la lucha contra la subversión y los asesinatos políticos fueron los métodos que usaron.

La Guerra Fría fue uno de los conflictos más largos de la historia de la humanidad, ya que duró más de setenta años (1917-1991), con algunos periodos en los que disminuyó la hostilidad. Fue también la guerra con mayor alcance de las que ha habido en el mundo: se hizo en todos los continentes del globo, y teniendo en cuenta la carrera del espacio, también se hizo por encima de ellos. Asimismo, fue uno de los conflictos más costosos, no sólo por el número de vidas que se perdieron, sino también por los recursos que se consumió. Al final, la unión Soviética se derrumbó, y el comunismo expiró, al menos la forma de comunismo que existía en dicho país. Pero, como señala Mijail Gorvachov, ambos bandos sufrieron numerosas pérdidas. Estados Unidos perdió muchas vidas y, además, consumió enormes recursos económicos, y los principios democráticos en los que se fundamentaba la nación norteamericana corrieron peligro”.

Fuente: Powaski, R. La Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991. Barcelona: Crítica, 2000. Pág. 9 (El autor de la obra es inglés)



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento N° 6

“La Guerra Fría presenta tres rasgos principales: una incompatibilidad total entre dos sistemas...una imposibilidad de desarrollar hasta el fin la lógica del conflicto...una propensión a utilizar estrategias indirectas para desestabilizar al otro. La Guerra Fría no desemboca, como los conflictos anteriores, en la eliminación del adversario (...)”

Fuente: Gonzáles, J. Historia del mundo contemporáneo. Barcelona: Edebe, 2001, pág. 235. (El autor es español)



¿Qué es la Guerra Fría?

Documento 7:

La Guerra Fría fue un largo y complejo periodo, entre 1947 y 1991... Se trata de un conflicto global de carácter económico, político, ideológico y cultural entre dos bloques antagónicos... la confrontación este-oeste no fue directa, sino que se hizo a través de terceros países en zonas próximas a los límites de ambos bloques.

Fuente: Prats, Joaquín. Historia del Mundo Contemporáneo. Barcelona: Anaya, 2002, pág. 303. (El autor es español)



Documento: La Guerra Fría

- Los cuarenta y cinco años transcurridos entre la explosión de las bombas atómicas (1945) y el fin de la Unión soviética (1991) no constituyen un periodo de la historia homogéneo y único... Sin embargo, la historia de este periodo en su conjunto siguió un patrón único marcado por la peculiar situación internacional que lo dominó hasta la caída de la URSS: El enfrentamiento constante de las dos superpotencias surgidas de la segunda guerra mundial, la denominada Guerra Fría. "La guerra no consiste sólo en batallas, o en la acción de luchar sino que es un lapso de tiempo durante el cual la voluntad de entrar en combate es suficientemente conocida" (Hobbes, capítulo 13) La guerra fría entre Estados Unidos y la URSS fue un periodo de tiempo con esas características. Generaciones enteras crecieron bajo la amenaza de un conflicto nuclear global que, tal como creían muchos, podía estallar en cualquier momento y arrasarse a la humanidad. La singularidad de la guerra fría estribaba en que, objetivamente hablando, no había ningún peligro inminente de guerra mundial. Más aun: pese a la retórica apocalíptica de ambos bandos, sobre todo del lado norteamericano, los gobiernos de ambas superpotencias aceptaron el reparto global de fuerzas establecido al final de la segunda guerra mundial. La URSS dominaba o ejercía una influencia preponderante en una parte del globo: la zona ocupada por el ejército rojo y otras fuerzas armadas comunistas al final de la guerra, sin intentar extender más allá su esfera de influencia por la fuerza de las armas. Los Estados Unidos controlaban y dominaban el resto del mundo capitalista, además del hemisferio occidental y los océanos, asumiendo los restos de la vieja hegemonía imperial de las antiguas potencias coloniales. En contrapartida, no intervenían en la zona aceptada como hegemonía soviética... **Libro:** Hobsbawm, E. Historia del Siglo XX. Buenos Aires: Crítica, 1998. Págs. 229-233



Equilibrio estratégico mundial, 1960

Bloque occidental

- Alianza Atlántica (OTAN)
- Estados aliados del bloque occidental por otros acuerdos
- Imperios coloniales de las potencias occidentales
- ★ Principales bases norteamericanas

- Bombarberos estratégicos
- Estados neutrales

Bloque comunista

- Pacto de Varsovia
- Estados aliados de la URSS por otros acuerdos
- ★ Principales bases soviéticas

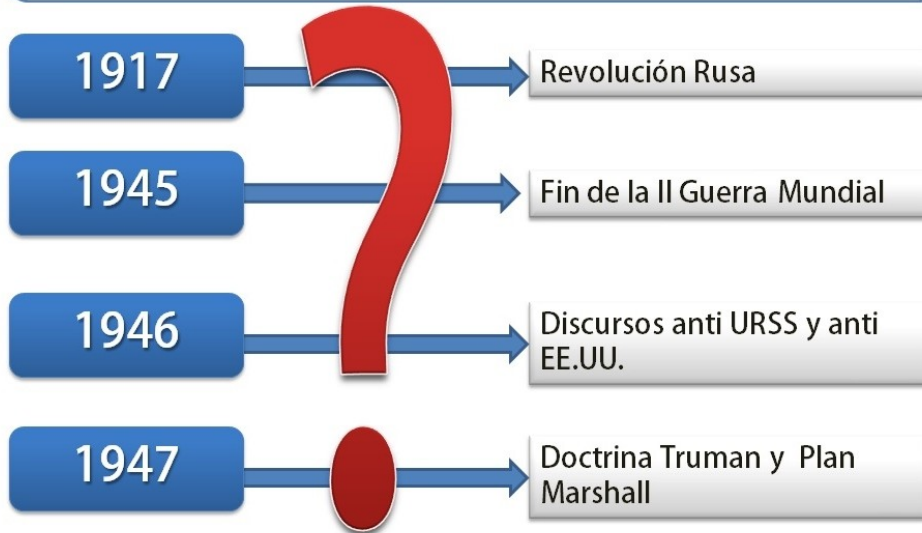


Elementos para configurar definición

1. Conflicto político, ideológico y psicológico suscitado entre las dos potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial: EEUU y URSS.
2. Se llama FRIA porque no hubo declaración de Guerra ni se enfrentaron directamente durante el desarrollo del conflicto.
3. El conflicto se desarrolló a través de terceros países. Ejemplos: Corea, Vietnam, Afganistán, Cuba, Chile, etc.
4. Cada una de estas superpotencias creó bloques de países a su alrededor sobre los cuales ejercían vastas influencias.



¿Cuándo comenzó la Guerra Fría?



- REVOLUCIÓN RUSA, 1917.
- Secretaría General de Lenin 1917-1924
- Secretaría General de Stalin 1924-1953



2. El camino hacia la Guerra Fría: Antecedentes de un Mundo Bipolar | 37

4. Cartel de Propaganda Soviética. 1938. 24x36 cm. En: http://www.fondE.com/cultura/sovietos/Posters_propaganda1.html

5. Cartel de propaganda Soviética. Diciembre de 1938. Celebración del aniversario de la Constitución de la Unión Soviética. 20x30 cm. En: <http://www.digitaleurope.com/imagenes/sovietos/sovietos.html>

6. Cartel de propaganda Soviética. 1938. Stalinimenta el culto de la cultura y la música. En: <http://www.digitaleurope.com/imagenes/sovietos/sovietos.html>

7. Cartel de propaganda Soviética. 1945. En la leyenda dice: "Solo en el Kremlin, trabajando por cada uno de nosotros". Poster. 20x30 cm. En: <http://www.digitaleurope.com/imagenes/sovietos/sovietos.html>

Autora: Ana Henríquez Orrego | Contacto: historia1imagen@gmail.com | Web: historia1imagen.cl



PACTO DE NO AGRESIÓN
GERMANO-SOVIÉTICO 1939



تقدم النوريات الألمانية للرئيسي

Caricatura Árabe sobre el Pacto de no agresión Germano-Soviético



Caricatura publicado en un periódico británico: "cuanto durará esta unión". 1939

El interés geopolítico y los cálculos de poder e intereses primaron a la hora de realizar el pacto. Olvidando momentáneamente diferencias ideológicas.




Alianza anti Nazi:
Inglaterra, URSS,
EE.UU.



WWW.GENSTAB.RU

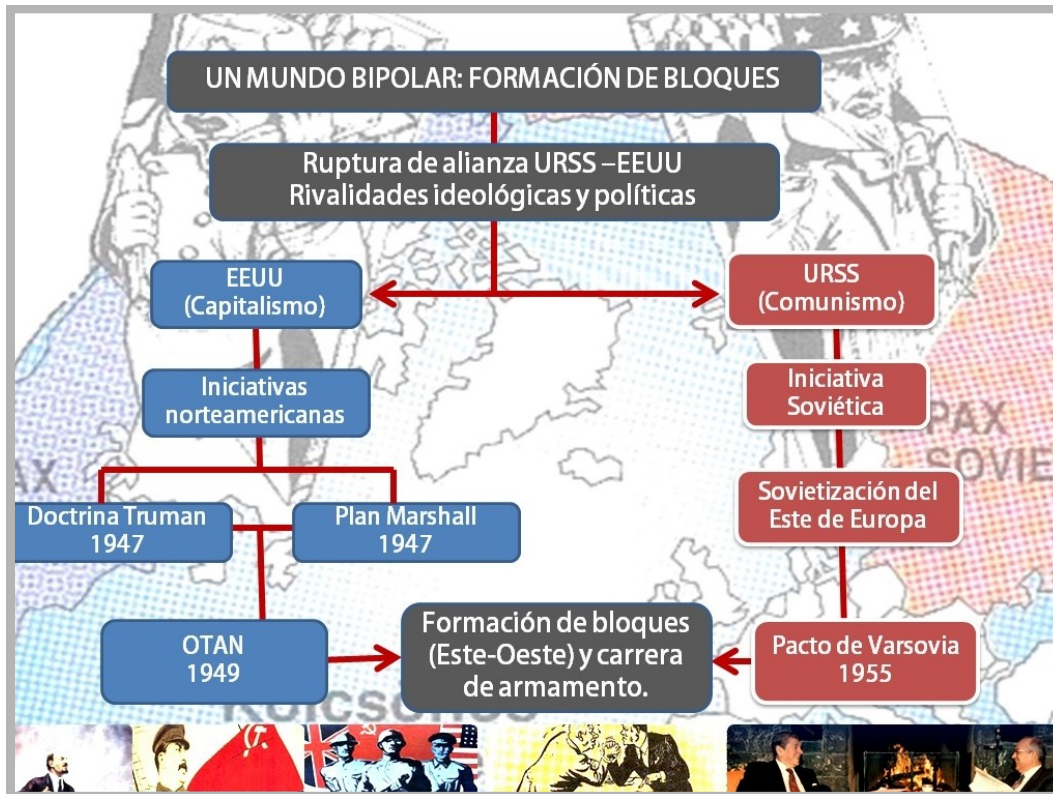


LAS OFENSIVAS ALIADAS EN EUROPA



La Guerra Fría alcanza su máxima expresión una vez que las dos principales potencias vencedoras se instalan en la cúspide del escenario internacional, quedando frente a frente en mitad del continente Europeo, allí hasta donde sus tropas habían logrado llegar en la arremetida contra las tropas nazis.





Fin del entendimiento... discursos agresivos...



JOSÉ STALIN. En febrero de 1946, Stalin pronunció duros discursos en Moscú en el que no dudó en afirmar que el capitalismo y el comunismo eran "incompatibles" y que la URSS debía prepararse para un período de rearme, según su análisis la próxima guerra era inevitable.



GEROGE KENNAN. Diplomático norteamericano en Moscú desde 1933. Le piden explicar por qué Stalin se niega a firmar acuerdos al Banco Mundial y Fondo Monetario internacional. Kennan responde con el telegrama largo "orígenes del comportamiento soviético"



WINSTON CHURCHILL. El 5 de marzo de 1946 visitó los EE.UU. y pronunció un célebre discurso en la universidad de Fulton, en el estado de Missouri. En su discurso, Churchill consagró la expresión "telón de hierro" para referirse a la frontera que separaba a la Europa dominada por el ejército soviético de la Europa ocupada por los países occidentales.



EJEMPLO: REFLEXIONES G. KENNAN

- "Me llena de impaciencia y disgusto esta ingenuidad. Durante dos años he estado tratando de persuadir a la gente de Washington de que el régimen de Stalin es el mismo que conocimos antes de la guerra, el mismo que realizó las purgas, el mismo que concluyó el pacto de no-agresión con los nazis; De que sus líderes no son nuestros amigos. He tratado de persuadir a Washington de que los sueños de una feliz colaboración con este régimen en la posguerra son enteramente irreales; de que nuestro problema es más profundo que eso; de que Stalin y sus socios están ahora fascinados con sus recientes éxitos militares y políticos y creen ver perspectivas favorables para la extensión de su influencia política por toda Europa, mediante tácticas de infiltración y subversión. Sostengo que mientras no dejen de lado estas esperanzas de color rosa será inútil suponer que participarán en planes idealistas para la colaboración mundial bajo nuestro liderazgo, sobre todo en áreas tales como las de economía y finanzas, donde sus compromisos ideológicos son enteramente diferentes de los nuestros".*

1. Reino Unido	2.826
2. Francia	2.444,8
3. Italia	1.315,7
4. Alemania Occ.	1.297,3
5. Países Bajos	877,2
6. Austria	560,8
7. Belg. Lux.	546,6
8. Grecia	515,1
9. Pago UEP	350,0
10. Dinamarca	257,4
11. Noruega	236,7
12. Turquía	152,5
13. Irlanda	146,2
14. Suecia	118,5
15. Portugal	160,5
16. Triste	32,5
17. Yugoslavia *	29,0
18. Islandia	23,7

11.780,5
Millones de dólares

Plan Marshall, Plan de Recuperación Económica. Prestamos de EEUU a Europa



**Yugoslavia no formaba parte del plan Marshall, pero en 1950 la ayuda económica norteamericana se transfirió a través del ECA (Administración De Cooperación Económica)
Fuente de los datos de distribución: BOOSSUAT, G.: "Plan Marshall", en AZEMA, J.O.: BESARIDA, F.: 1938-1948 Les années de tourmente, de Munich a Prague. Dictionarie critique. Paris, Flamariossn, 1995, p. 229.
EN: Aracil, Rafael, Ob. Cit., Página 67.



Propaganda y anti propaganda del Plan de Marshall



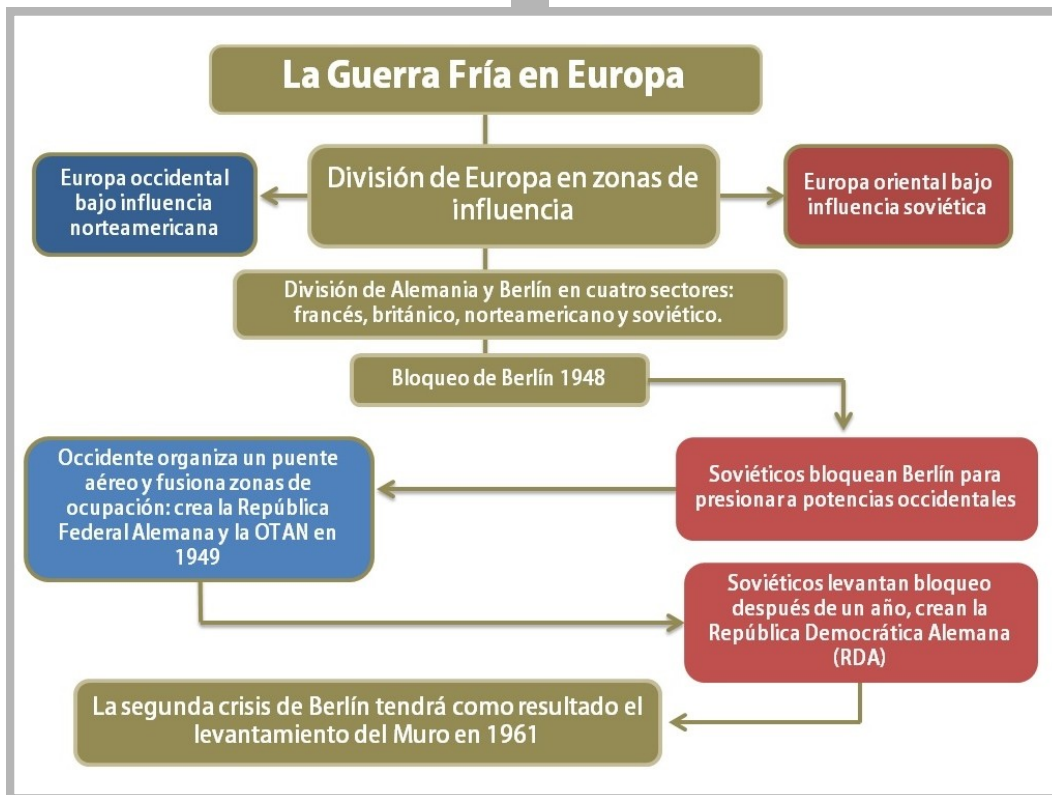
b Cartel de propaganda. Alemania Occidental. 1947. "Libre paso al Plan Marshall"



c Cartel de propaganda Soviético, difundido en Europa Oriental entre 1948-1952. "La Europa del General Marshall"



d Cartel de Propaganda Soviético, difundido en los países de Europa Oriental. 1949-1952. "Marshall expulsa la paz del paraíso"



Alemania tras la segunda Guerra Mundial



La división de Alemania

- Zona soviética
- Zona británica
- Zona francesa
- Zona norteamericana
- Zona bajo administración polaca
- Línea Oder-Neisse
- ⇄ Corredor aéreo durante el bloqueo de Berlín

La división de Berlín

- Muro de Berlín
- Puestos de control del Muro
- ← Puntos de salida
- ✈ Aeropuertos
- ⇄ Corredores aéreos
- Ferrocarriles internacionales

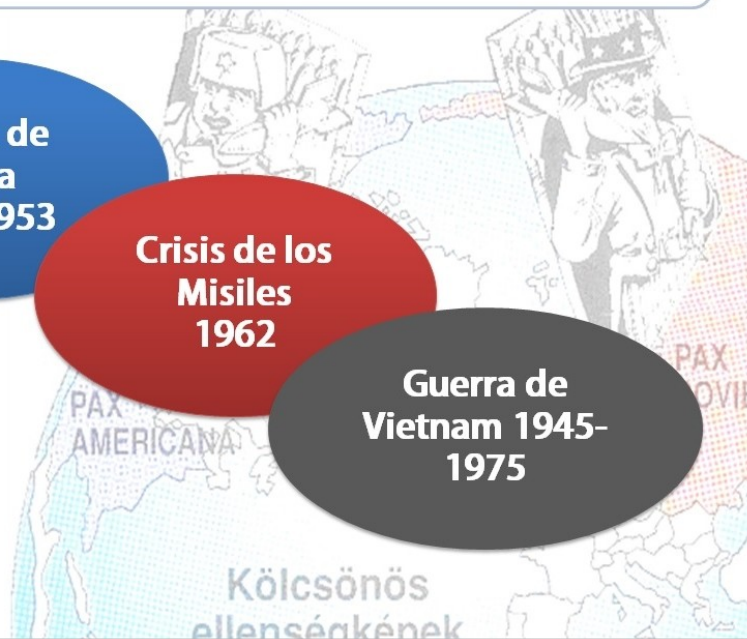


LA GUERRA FRÍA FUERA DE EUROPA

Guerra de Corea
1950-1953

Crisis de los Misiles
1962

Guerra de Vietnam
1945-1975



Principales focos de conflicto 1948-1975



CRISIS DE LOS MISILES, 1962

- Conflicto más peligroso durante la Guerra Fría.
- Se estuvo a un paso de un conflicto generalizado.
- Las dos grandes potencias retrocedieron ante el peligro inminente...



Embajador de EEUU muestra ante la ONU evidencias fotográficas de los misiles soviéticos en la isla de Cuba



Líderes políticos involucrados en la Crisis de los Misiles



Nikita Krushev, URSS



Fidel Castro, Cuba



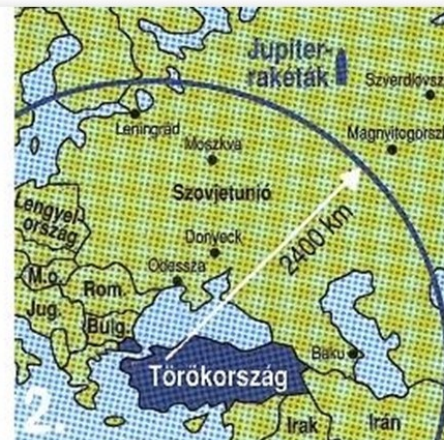
J.F. Kennedy, EEUU



Instalación de misiles norteamericanos en Turquía y Soviéticos en Cuba



Desde octubre de 1962



Desde 1957



Caricatura referida a la crisis de los misiles, 1962



“Los grandes de la tierra podrían aniquilar naciones enteras con solo pulsar un botón, pero saben que tendrían todas las posibilidades de contarse ellos mismos entre el número de las víctimas de la tempestad así desencadenada. Y si, por milagro, uno u otro lograra escapar, su victoria sólo le permitiría contemplar un reino de ruinas perdiéndose en la distancia y una raza minada en su descendencia por la atroz enfermedad de las radiaciones.

No hay nada que compense este riesgo. Tienen pues que renunciar a la guerra abierta, como medio de hacer prevalecer sus ambiciones e intereses. Los planteamientos tradicionales de la política mundial se han visto trastornados en el mismo momento en que empezaban a enfrentarse en un duelo sin precedentes dos ideologías de pretensión universal, encarnadas cada una de ellas en un Estado con poder suficiente para hacer de él un candidato a la hegemonía”.

Andre Fontaine, Historia de la Guerra Fría, Editorial Luis Caralt, Barcelona 1970. Página 5. Texto escrito en 1963.



Para análisis pormenorizado:

www.historia1imagen.cl/guerra-fria/

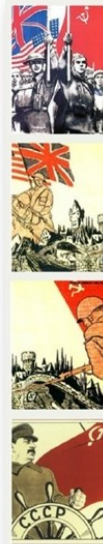


Se considera análisis de fuentes y debate historiográfico (occidental y soviético)



Para análisis pormenorizado:

Triunfo de la Revolución en Rusia, transformaciones económicas durante el liderazgo de Lenin y Stalin. Características y diferencias entre ambos gobiernos.



Guía de aprendizaje 2
El camino hacia la Guerra Fría:
Antecedentes de un Mundo Bipolar



2. El camino hacia la Guerra Fría: Antecedentes de un Mundo Bipolar | 35

Economía

El nuevo régimen político surgió de la revolución pretendía transformar la economía agraria de Rusia. En primer lugar, introducir las pautas económicas propuestas por el socialismo y luego hacer de Rusia una gran potencia industrial y militar.

Una economía planificada. Los planes quinquenales

«La tarea esencial del plan quinquenal consistió en transformar a la URSS en un país industrial para eliminar hasta el final a los elementos capitalistas, extender el frente de las formas socialistas de la economía y crear una base económica para la supresión de las clases en la URSS, para la construcción de una sociedad socialista. La labor esencial del plan quinquenal consistió en crear en nuestro país una industria capaz de reequipar y reorganizar, sobre la base del socialismo no solamente la industria en su conjunto, sino también los transportes así como la agricultura. La tarea esencial del plan quinquenal consistió en hacer pasar la pequeña economía rural parcelada a la vía de la gran economía colectivizada, asegurar de este modo también la base económica del socialismo en el campo y liquidar así la posibilidad de restauración del capitalismo en la URSS. Finalmente, la labor del plan quinquenal consistió en crear en el país todas las condiciones técnicas y económicas necesarias para aumentar al máximo la capacidad de defensa, para permitirle organizar una respuesta vigorosa a todas las tentativas de intervención armada, a todos los intentos de agresión armada del exterior, o de donde quiera que vengan.»

(J. Stalin: Doctrina de FURSS, París, 1938.)
En: Fernández, J., *Historia del Mundo Contemporáneo*, Editorial Edebé, Barcelona 2001, p.152.

ANO	CARBÓN	PETROLEO	ACERO
1913	29,8	10,5	4,4
1928	36,1	11,3	8,1
1932	65,6	22,7	6,0
1937	138,6	29,1	18,1

Früh, J. *Historia del Mundo Contemporáneo*. Madrid: Anaya, 1994, pág. 73

Autora: Ana Henríquez Orrego | Contacto: historia1imagen@gmail.com | Web: historia1imagen.cl

2. El camino hacia la Guerra Fría: Antecedentes de un Mundo Bipolar | 37




Decreto: Cartel de propaganda Soviética, 1936. 24.36 cm. En: http://www.foxnet.it/edu/coltura/Analisti/Foto_jugoslavia/soviet2.html




Decreto: Cartel de propaganda Soviética, 1938. Stalin fomenta el culto de la cultura y la música. En: http://www.foxnet.it/edu/coltura/Analisti/Foto_jugoslavia/soviet2.html

Decreto: Cartel de propaganda Soviética, 1945. en la legendaria obra "Stalin en el Kremlin, trabajando por cada uno de nosotros". Autor: 20x30 cm. En: http://www.foxnet.it/edu/coltura/Analisti/Foto_jugoslavia/soviet2.html

Autora: Ana Henríquez Orrego | Contacto: historia1imagen@gmail.com | Web: historia1imagen.cl

Para análisis pormenorizado:

**División de Europa en dos bloques:
Doctrina Truman y Plan Marshall.**






Guía de aprendizaje 3
Primeras manifestaciones de la Guerra Fría: División de Europa en dos bloques




















b Cartel de propaganda. Alemania Occidental. 1947. "Libre paso al Plan Marshall"

Propaganda y anti propaganda del Plan de Recuperación Económica sostenido por EE.UU.




c Cartel de propaganda Soviético, difundido en Europa Oriental entre 1948-1952. "La Europa del General Marshall"





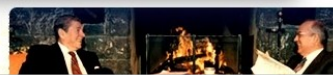


d Cartel de Propaganda Soviético, difundido en los países de Europa Oriental. 1949-1952. "Marshall expulsa la paz del paraíso"

Para análisis pormenorizado:

Carrera de armamentos, temor nuclear y equilibrio del terror.



Para análisis pormenorizado:

En la Guerra Fría es posible identificar conflictos “tipo” en los que se cumple siempre la premisa de “retroceder antes de llegar al enfrentamiento global”, donde el temor nuclear está siempre presente, pero nunca se recurrió a él. Para profundizar en estos conflictos ver Guías N° 5, 6 y 7.

- GUERRA DE COREA 1950-1953
- MURO DE BERLÍN Y CRISIS DE CUBA
- GUERRA DE VIETNAM Y DE AFGANISTÁN

Guía de aprendizaje 5
Conflictos característicos de la Guerra Fría:
La Guerra de Corea (1950-1953)

Guía de aprendizaje 6
Conflictos característicos de la Guerra Fría:
Muro de Berlín y Crisis de los Misiles

Guía de aprendizaje 7
Conflictos característicos de la Guerra Fría:
Guerra de Vietnam y de Afganistán



Para análisis pormenorizado:

Hacia el fin de la Guerra Fría

Guía de aprendizaje 8
Hacia el fin de la Guerra Fría:
Ronald Reagan y Mijail Gorbachov



Intentos de Gorbachov por reformar sistema Soviético...



URSS. Desde Lenin a Gorbachov
 (En: Fischer, Ferenc, *A megosztott világ Torténelmi – Politikai Atlasza, 1941-1991, Budapest Hungría 1996. Página 34*)



Para análisis pormenorizado:

GUÍA Nº 9
 Caída del Muro de Berlín, fin del
 bloque socialista en Europa del Este
 y desintegración de la Unión
 Soviética

Guía de aprendizaje 9
La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista en Europa del Este y la desintegración de la URSS




H 9. La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista... y la desintegración de la URSS | 159

Referencias iconográficas para el mural

▼ El fin del Muro de Berlín

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN


El 9 de noviembre, el Politburó de la República Democrática Alemana (RDA) levantó oficialmente la prohibición de pasar al 'otro lado'. Los ciudadanos de Berlín oriental se lanzaron a la calle provistos de martillos y comenzaron a derribar el muro.



1

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

Los manifestantes de los primeros momentos dejaron paso a las grasas que, bajo la mirada alerta de miles de ciudadanos, derribaron uno de los símbolos de la Guerra Fría.



2


Autora Ana Henríquez Orrego | **Contacto** historia1imagen@gmail.com | **Web** historia1imagen.cl

H 9. La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista... y la desintegración de la URSS | 161

Referencias iconográficas para el mural (continuación)

EL FIN DEL MURO DE BERLÍN

El Muro de Berlín no desapareció por completo el 9 de noviembre. Cientos de pedruzcos salieron desde la capital alemana a los lugares más diversos como, por ejemplo, la Quinta Avenida de Nueva York.




5

▼ Revoluciones democráticas del Este Europeo 1989 y fin de la URSS

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin. Los líderes que protagonizaron la última etapa de la URSS.



1

Autora Ana Henríquez Orrego | **Contacto** historia1imagen@gmail.com | **Web** historia1imagen.cl

H Ana Henríquez Orrego | Propuesta didáctica para la enseñanza de la Guerra Fría | 162

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin Condenando públicamente el intento golpista. Agosto de 1991.



4

El líder ruso se encuentra encaramado sobre un tanque mientras que miles de moscovitas levantan barricadas alrededor del parlamento soviético. Tras este hecho, Boris Yeltsin pasó a constituirse en el verdadero líder en el desarrollo de los acontecimientos que precipitaron la caída de la URSS.

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin Condenando públicamente el intento golpista. Agosto de 1991.



5

Autora Ana Henríquez Orrego | **Contacto** historia1imagen@gmail.com | **Web** historia1imagen.cl

H 9. La caída del Muro de Berlín, el fin del bloque socialista... y la desintegración de la URSS | 163

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Boris Yeltsin Inicia a Gorbachov en su informe de los acontecimientos de agosto de 1991 ante el Politburó.

6 Yeltsin Exige que se mencione a los responsables del "Movimiento Golpista".



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Cartadura: La URSS. Desde Lenin a Gorbachov (Etc: Fischer, Fenec, A magozstótt világ Torténelmi – Politika Atlasz, 1942-1991, Budapest Hungria 1996. Página 34)



7

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Retiro definitivo de las tropas soviéticas de Alemania. 31 de agosto de 1994. En cumplimiento de los acuerdos pactados entre Alemania y los cuatro vencedores de la Segunda Guerra Mundial en las conversaciones sostenidas en julio de 1990. A estas últimas se les denominó "Dos más Cuatro", por estar integradas por representantes de las Dos Alemanias y los cuatro países vencedores de la Segunda Guerra Mundial: URSS, EEUU, Inglaterra y Francia.



1

Autora Ana Henríquez Orrego | **Contacto** historia1imagen@gmail.com | **Web** historia1imagen.cl



Para análisis pormenorizado:

GUÍA N° 10
América Latina y Chile en la Guerra Fría

Guía de aprendizaje 10
América Latina y Chile en la Guerra Fría



Recomendamos

- Taller de actualización curricular (TAC) Historia UDLA
<http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>
- Página de la carrera Pedagogía en Historia, Geografía y Educación Cívica, UDLA. Sección Guerra Fría
<http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>





Segunda parte

Síntesis gráfica conceptual de la Guerra Fría



Crisis y colapso de la URSS: Fin de la Guerra Fría

Ana Henríquez Orrego

Temas a desarrollar:

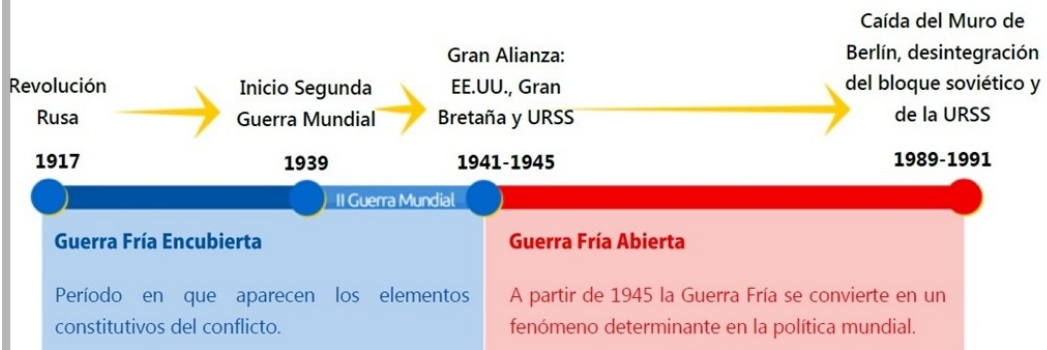
- ✓ Aproximaciones al concepto Guerra Fría
- ✓ Cronología de la Guerra Fría
- ✓ Características fundamentales del periodo
- ✓ Hacia el fin de la Guerra Fría ¿cuándo y por qué culminó el conflicto?
- ✓ Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov
- ✓ Gorbachov: Glasnost y Perestroika
- ✓ Fin de la órbita soviética 1989
- ✓ Fin del Muro de Berlín
- ✓ Disolución de la URSS: Gorbachov vs Yeltsin





Perspectiva cronológica

Eje cronológico (La Guerra Fría: 1917-1991)



Elementos para configurar definición

1. Conflicto político, ideológico y psicológico suscitado entre las dos potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial: EEUU y URSS.
2. Se llama FRIA porque no hubo declaración de Guerra ni se enfrentaron directamente durante el desarrollo del conflicto.
3. El conflicto se desarrolló a través de terceros países. Ejemplos: Corea, Vietnam, Afganistán, Cuba, Chile, etc.
4. Cada una de estas superpotencias creó bloques de países a su alrededor sobre los cuales ejercían bastas influencias.



LAS OFENSIVAS ALIADAS EN EUROPA



La Guerra Fría alcanza su máxima expresión una vez que las dos principales potencias vencedoras se instalan en la cúspide del escenario internacional, quedando frente a frente en mitad del continente Europeo, allí hasta donde sus tropas habían logrado llegar en la arremetida contra las tropas nazis.



Equilibrio estratégico mundial, 1960

Bloque occidental

- Alianza Atlántica (OTAN)
- Estados aliados del bloque occidental por otros acuerdos
- Imperios coloniales de las potencias occidentales
- ★ Principales bases norteamericanas

- Bombarberos estratégicos
- Estados neutrales

Bloque comunista

- Pacto de Varsovia
- Estados aliados de la URSS por otros acuerdos
- ★ Principales bases soviéticas



Principales focos de conflicto 1948-1975



Hacia el fin de la Guerra Fría:

Ronald Reagan, Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin

Guía de aprendizaje 8
Hacia el fin de la Guerra Fría:
Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov



Presiones externas: CARRERA DE ARMAMENTOS - PLAN DE DEFENSA NORTEAMERICANO.

FICHA DEL DOCUMENTO		Autor del documento
1. Autor	Ronald Reagan. (Presidente Norteamericano 1981-1989)	
2. Título del documento	Anuncio de la iniciativa de defensa estratégica (publicitado como "la guerra de las galaxias")	
3. Identificación espacial y temporal	Washington, 23 de marzo 1983	
4. Tipo de documento	Discurso	
5. Destinatario	Nación norteamericana	



El 23 de marzo de 1983, a través de un discurso televisado, Ronald Reagan propuso su **doctrina de la defensa estratégica** contra los cohetes soviéticos. Con ésta se pretendía dejar impotentes y caducas las armas soviéticas, en un momento en que supuestamente el régimen dirigido por Brezhnev lograba la paridad estratégica con Estados Unidos. Según la convicción de Reagan al comunismo no sólo se le podía contener, sino también derrotar. Uno de los objetivos declarados por los defensores de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), era presionar y trastornar hasta el extremo los recursos tecnológicos e industriales de los soviéticos.



URSS: en crisis económica desde década de 1970.



Mijail Gorbachov (1931). Político Ruso, funcionario del Partido Comunista desde su juventud, en 1980 se convirtió en el miembro más joven del Politburó que dirigía Leonid Brezhnev. En 1985, tras la muerte de Cherenko, el Politburó lo nombró Secretario General del Partido Comunista de la URSS

***Pone fin a la teoría de Lucha de Clases

A partir de 1987 implementa

Glasnost
(transparencia)

Perestroika
(reestructuración)



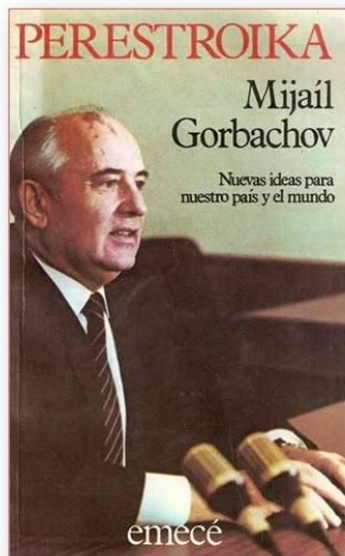
**Gorvachov: plantea análisis de la decadencia.
Libros, discursos, conferencias, entrevistas.**

“... al analizar la situación descubrimos una desaceleración del crecimiento económico. En los últimos 15 años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzo de los ochenta había caído a un nivel cercano al estancamiento económico. Un país que alguna vez se había acercado rápidamente a las naciones avanzadas del mundo comenzó a perder posiciones. Además la brecha en la eficiencia en la eficiencia de producción, calidad de los productos, desarrollo científico y tecnológico, la producción de tecnología de punta y el uso de técnicas avanzadas, comenzó a extenderse y no en favor nuestro... Tras largos años de estancamiento, la economía se hallaba al borde de la bancarrota y la sociedad soviética se encontraba inmersa en una verdadera crisis moral caracterizada por la falta de compromiso ideológico y el escepticismo general. La conducción del Partido se relajó y perdió la iniciativa de los principales procesos sociales”



Gorvachov, Mijaíl, Perestroika, Editorial Emece, Buenos Aires 1987.

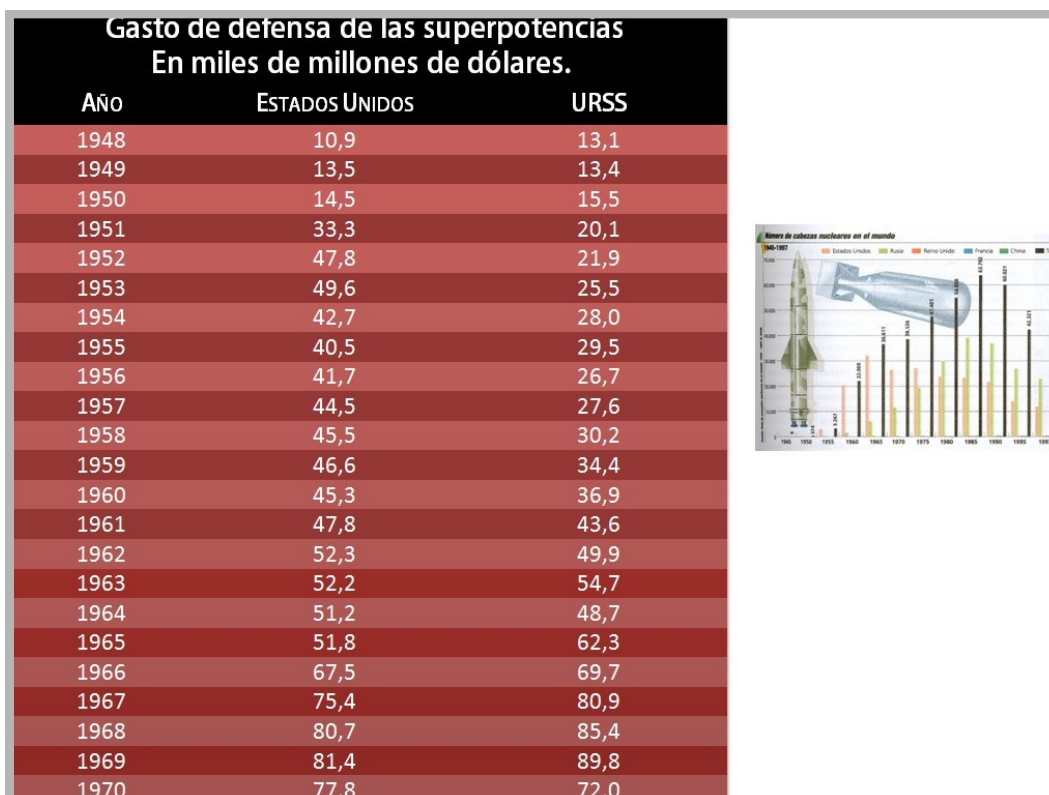
**Gorbachov explica por qué era necesaria la
reestructuración**



“Nuestro país se había desgastado en una carrera armamentista extenuante. Los mecanismos económicos funcionaban cada vez peor. El rendimiento de la producción bajaba. Los frutos del pensamiento científico y técnico quedaban anulados por una economía totalmente burocratizada. El nivel de vida de la población caía a ojos vista. La corrupción atacaba descaradamente a todos los escalones del sistema administrativo. La descomposición afectaba también en la vida espiritual: bajo la capa exterior de una unidad ideológica monolítica de la sociedad, cada vez asomaban más la memoria oficial, la hipocresía y el cinismo.

Fuente: Mijaíl Gorbachov. *Memoria de los años decisivos, 1985-1992.*





GLASNOST: trajo consigo relajamiento de la censura, y abrió puertas para que la sociedad expresara su descontento y también se enterara de la realidad de la situación

“Los soviéticos sabían que vivían mal, pero hasta entonces, la información y la propaganda les persuadía de que vivían mejor que todo el mundo... con la Glasnot los soviéticos se han enterado a partir de fuentes oficiales que vivían mal. Desde entonces, la situación se hizo más penosa”

Séller, Michel, El 7º Secretario. Esplendor y Miseria de Mikhail Gorbachev, Ediciones de la Tempestad, Barcelona 1991, Página 170





Gorbachov propone poner fin a la lógica de la Guerra Fría

“Desde luego, seguirá habiendo distinciones. Pero, ¿debemos entablar un duelo por su causa? ¿No sería mejor pasar sobre las cosas que nos dividen, en nombre del interés de toda la humanidad, en nombre de la vida en la tierra? Hemos hecho nuestra elección, afirmado nuestra visión política, a la vez mediante declaraciones y mediante acciones y hechos específicos. La gente está cansada de tanta tensión y enfrentamiento. Prefiere buscar un mundo más seguro y confiable, un mundo en que cada quien conservará sus propias opiniones filosóficas, políticas e ideológicas, y su modo de vida”.

Gorbachov Mijaíl, *Perestroika: New Thinking for Our Country and the World*, Nueva York, 1987, Página 139.



Desintegración de la órbita Soviética y caída del Muro de Berlín

EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Manifestaciones populares en Europa Del Este. 1989



Manifestación del sindicato polaco de solidaridad. Marzo 1989



Manifestaciones en Rumania por la democratización. Diciembre 1989



EL FIN DEL BLOQUE SOVIÉTICO

Manifestaciones populares en Europa Del Este. 1989



Celebración de la instauración de la República en Hungría. En 1989 el Partido Comunista Húngaro decide oficialmente instaurar un régimen parlamentario pluripartidista en Hungría.



Manifestación popular en diciembre de 1989 en Praga, Capital de Checoslovaquia. Las manifestaciones populares ayudaron a poner fin a l régimen comunista.





El 9 de noviembre, el Politburó de la República Democrática Alemana (RDA) levantó oficialmente la prohibición de pasar al 'otro lado'. Los ciudadanos de Berlín oriental se lanzaron a la calle provistos de martillos y comenzaron a derribar el muro.



Boris Yeltsin Condenando públicamente el intento golpista (Agosto de 1991)

El líder Ruso se encuentra encaramado sobre un tanque mientras que miles de moscovitas levantan barricadas alrededor del parlamento soviético. Tras este hecho, Boris Yeltsin pasó a constituirse en el verdadero líder en el desarrollo de los acontecimientos que precipitaron la caída de la URSS.





Boris Yeltsin increpa a Gorbachov en su informe de los acontecimientos de agosto de 1991 ante el Politburó. Yeltsin Exige que se mencione a los responsables del "Movimiento Golpista".

Altos mandos del Partido Comunista



Disolución de la URSS, 8 de diciembre 1991.

Acuerdo de Minsk entre Rusia, Bielorrusia y Ucrania sobre la creación de la CEI

“Nosotros las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania como Estados fundadores de la URSS, firmantes del Tratado de la Unión de 1922, en lo sucesivo denominadas Altas Partes Contratantes, constatamos que la URSS, como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, deja de existir...”

S. Shushkevich - V. Kebich - B. Yeltsin - G. Burbulis - L. Kravchuk – Fokin. Minsk. 8 de diciembre de 1991



Fin de la URSS – ¿fin de la Guerra Fría?

- ✓ 25 de diciembre 1991 Mijaíl Gorbachov renuncia
- ✓ 26 de diciembre 1991 el Soviet Supremo se autodisuelve
- ✓ 31 de diciembre la URSS deja de existir oficialmente



FIN DE LA URSS – FIN DE LA GUERRA FRÍA

“La guerra fría acabó cuando una de las superpotencias, o ambas, reconocieron lo siniestro y absurdo de la carrera de armamentos atómicos, y cuando una, o ambas, aceptaron que la otra deseaba sinceramente acabar con esa carrera... La verdadera Guerra Fría, como resulta fácil ver desde nuestra perspectiva actual, terminó con la cumbre de Washington en 1987, pero no fue posible reconocer que había acabado hasta que la URSS dejó de ser una superpotencia, o una potencia a secas... pero los engranajes de la maquinaria de guerra continuaron girando en ambos bandos. Los servicios secretos, profesionales de la paranoia, siguieron sospechando que cualquier movimiento del otro lado no era más que un astuto truco para hacer bajar la guardia al enemigo y derrotarlo mejor. El hundimiento del imperio soviético en 1989, la desintegración y disolución de la propia URSS en 1989-1991, hizo imposible pretender que nada había cambiado y, menos aun creerlo”.

Hobsbawm, Eric, *Ob. Cit.*, Página 255



El fin de la Guerra Fría y el fin de la URSS

“La principal causa del fin de la Guerra Fría fueron las debilidades inherentes al sistema soviético... el sistema económico soviético no había logrado sostener el imperio soviético. A su vez, el fracaso económico provocó la disminución del apoyo popular al comunismo, no sólo en la Unión Soviética y la Europa del Este, sino también en los Estados clientes marxistas del Tercer Mundo, por lo que a los soviéticos les resultó mucho más difícil competir con los Estados Unidos en el mundo subdesarrollado.

Mijail Gorbachov trató de introducir cambios en la política interior y la política exterior de la Unión Soviética, e incluso renunció a principios marxistas que venían de muy antiguo, en un intento de dar marcha atrás a la decadencia económica y social del país...

No obstante, las reformas de Gorbachov desataron fuerzas que hicieron inevitable el derrumbamiento de la Unión Soviética. También provocó una reacción de los partidarios de la línea dura que culminó con el fallido golpe de agosto de 1991 y la desintegración de la Unión Soviética”.

LIBRO: RONALD POWASKI, LA GUERRA FRÍA, ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN SOVIÉTICA, 1917-1991, EDITORIAL CRÍTICA, BARCELONA 2000. PÁGINA 369-370



Bibliografía

- Palma Castillo, Luis La confrontación ideológica en la Guerra Fría, Ril Editores, Santiago de Chile 2003
- Pereira, Juan, Historia y Presente de la Guerra Fría, Editorial Istmo S.A., Madrid 1989.
- Hobsbawn, Eric, Historia del Siglo XX, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998.
- Kennan, George, Al Final de un siglo, Reflexiones, 1982-1995, Fondo de Cultura Económica, México 1998.
- Kissinger Henry, La Diplomacia, Fondo de Cultura Económica de México, México 2000.
- Nicolai Leonov, La inteligencia soviética en América Latina, Estudios Públicos 73, Santiago de Chile, Verano 1999, páginas 32-63.
- Reflexiones de Juristas y politólogos soviéticos, Perestroika, Glasnost, Democracia, Socialismo, El pulso de las Reformas, Editorial Progreso, Moscú 1991.
- Service, Robert, Historia de Rusia en el Siglo XX, Editorial Crítica, Barcelona 2000.



Recomendamos

PPT Balance y perspectiva de la Guerra Fría

<http://historia1imagen.files.wordpress.com/2013/06/ppt-balance-y-perspectiva-guerra-frc3ada-udla-mayo-2013-vic3b1a.pptx>

Taller de actualización curricular Historia Udla

<http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>

Página de la carrera Pedagogía en Historia, Geografía y Ed. Cívica, UDLA. Sección Guerra Fría

<http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>





Referencias



Propuesta didáctica para la enseñanza y aprendizaje de la Guerra Fría (1917-1991)

1. Hacia un concepto de Guerra Fría

- **Pereira, Juan.** "Los Orígenes de la Guerra Fría" Madrid: Arco, 1997. (Esta es una publicación muy breve de sólo 100 páginas en la que el autor sintetiza la evolución de las interpretaciones historiográficas de la Guerra Fría).
- **Historia Siglo XX:** Web referida íntegramente a la Historia del siglo XX. Se encuentra una amplia gama de documentos, imágenes y síntesis explicativas de los principales hechos y procesos constitutivos de la Guerra Fría. Este link conduce directamente a la sección referida a la Guerra Fría. www.historiasiglo20.org/GF/index.htm
- **Web Guerra Fría:** <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- **Presentación sobre la Guerra Fría:** <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>

2. El camino hacia una Guerra Fría: Antecedentes de un Mundo Bipolar

- **Doctor Zhivago,** 1965. Director D. Lean, Estados Unidos. Basada en la Novela "Doctor Zhivago", escrita por Boris Pasternak. (En esta película se narra la historia de un hombre que vive y padece la revolución Rusa de 1917 y la consolidación del Régimen soviético)
- **Historia Siglo XX:** Web referida íntegramente a la Historia del siglo XX. Se encuentra una amplia gama de documentos, imágenes y síntesis explicativas de los principales hechos y procesos constitutivos de la Guerra Fría. <http://www.historiasiglo20.org/IIGM/index.htm> (Este link conduce directamente a la sección referida a la Segunda Guerra Mundial)
- **Web Guerra Fría:**
 - <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
 - <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>
- **Presentaciones sobre la Guerra Fría:**
 - <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
 - <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>

3. Las primeras manifestaciones de la Guerra Fría: la división de Europa en dos bloques

- **Web:**
 - Telón de Acero: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/telonacero.htm>
 - Doctrina Truman: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinatruman.htm>
 - Doctrina Jdanov: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinajdanov.htm>
 - Plan Marshall: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/planmarshall.htm>
 - Plan Marshall: <http://sepiensa.org.mx/contenidos/historiamundo/sigloxx/eua/planmarshall/plan2.htm>
 - La Guerra Fría en el portal Historia1Imagen: <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
 - La Guerra Fría en el portal del Taller de Actualización Curricular UDLA: <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>



- **Presentaciones:**
 - Bipolaridad y Guerra Fría: <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
 - Balance y perspectiva de la Guerra Fría: <http://tachistoriaudla.files.wordpress.com/2012/05/ppt-balance-y-perspectiva-guerra-frc3ada-udla1.pptx>
- **Bibliografía:**
 - PEREIRA, J. *"Historia y Presente de la Guerra Fría"*. Madrid: Istmo, 1989.
 - PALMA CASTILLO, L. *"La confrontación ideológica en la Guerra Fría"* Santiago de Chile: RIL, 2003.

4. La carrera de armamentos y el temor nuclear durante la Guerra Fría

- **Web:**
 - Cuadros estadísticos acerca de la carrera armamentista ente Estados Unidos y la Unión Soviética: <http://www.historiasiglo20.org/ESTADIS/index.htm>
 - La Guerra Fría según el portal Historia1Imagen: <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
 - La Guerra Fría según el portal TAC-HISTORIA: <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>
- **Presentaciones:**
 - <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
 - <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>
- **Bibliografía**
 - PEREIRA, J. *"Historia y Presente de la Guerra Fría"*. Madrid: Istmo, 1989.
 - PALMA CASTILLO, L. *"La confrontación ideológica en la Guerra Fría"* Santiago de Chile: RIL, 2003.

5. La Guerra de Corea (1950-1953)

- www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/ene/s2/corea/corea.html
- www.historiasiglo20.org/GLOS/guerracorea.htm
- www.editorialbitacora.com/armagedon/corea/corea.htm

6. El Muro de Berlín (1961) y La Crisis de los Misiles (1962)

- **Enlaces que aluden al Muro de Berlín:**
 - <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/muroberlin.htm>
 - <http://www.bbc.co.uk/spanish/extra9911berlin2.htm>
 - http://www.igm.cl/Edu_Noviembre_2004.htm
 - http://educacion.123.cl/tareas/historia/muro_berlin.htm
- **Vínculos que refieren a la Crisis de los Misiles (1962):**
 - <http://historia1imagen.cl/2007/06/05/crisis-de-los-misiles-2/>
 - <http://historia1imagen.blogspot.com/2007/05/las-imagenes-en-la-enseanza-de-la.html>
 - www.artehistoria.com/historia/contextos/3209.htm
 - www.telepolis.com/cgi-bin/web/DISTRITODOCVIEW?url=/1397/doc/Misterios/crisis.htm



- www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm
- www.bbc.co.uk/spanish/especiales/crisismisiles/index.shtml

- “Trece días” (película sobre la Crisis de los Misiles)

7. La Guerra de Vietnam y la Guerra de Afganistán

- **Portales web que tratan la Guerra Fría:**

- Historia1imagen: <http://historia1imagen.cl/guerra-fria/>
- TAC-Historia: <http://tachistoriaudla.wordpress.com/category/guerra-fria/>
- Historia Siglo XX: <http://www.historiasiglo20.org/ESTADIS/index.htm> (Cuadros estadísticos de la carrera armamentista entre EEUU y la URSS).

- **Presentaciones:**

- <http://historiauniversaludla.files.wordpress.com/2008/05/bipolaridad-y-guerra-fria.ppt>
- <http://historia1imagen.cl/2012/04/12/guerra-fria-1917-1991/>

- **Bibliografía:**

- PEREIRA, J. “*Historia y Presente de la Guerra Fría*”. Madrid: Istmo, 1989.
- PALMA CASTILLO, L. “*La confrontación ideológica en la Guerra Fría*” Santiago de Chile: RIL, 2003.

8. Hacia el fin de la Guerra Fría: Ronald Reagan y Mijaíl Gorbachov

- **Temas de esta guía tratados en el portal Historia Siglo XX:**

- Fin de la Guerra Fría: <http://www.historiasiglo20.org/FGF/index.htm>
- Mijaíl Gorbachov y su política de reformas: <http://www.historiasiglo20.org/FGF/gorbachov.htm>
- Glasnost en la Unión Soviética: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/glasnost.htm>
- Iniciativa de Defensa Estratégica: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/ide.htm>
- Presentaciones:
 - Crisis y colapso de la URSS: <http://historia1imagen.cl/2013/06/29/ppt-crisis-y-colapso-de-la-urss-fin-de-la-guerra-fria-2/>

- **Bibliografía:**

- PEREIRA, J. “*Historia y Presente de la Guerra Fría*”. Madrid: Istmo, 1989.
- PALMA CASTILLO, L. “*La confrontación ideológica en la Guerra Fría*” Santiago de Chile: RIL, 2003.
- HOBBSAWM, Eric. “*Historia del Siglo XX*” Buenos Aires: Crítica, 1998.



9. La caída del muro de Berlín, fin del bloque socialista en Europa del Este y desintegración de la Unión Soviética

- **Presentación:**
Fin de la Guerra Fría: <http://historia1imagen.cl/2013/06/29/ppt-crisis-y-colapso-de-la-urss-fin-de-la-guerra-fria-2/>
- **Web:**
Fin de la Unión Soviética en el portal Historia Siglo XX:
· <http://www.historiasiglo20.org/FGF/index.htm>
· <http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>
- **Muro de Berlín:**
· <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/muroberlin.htm>
· <http://www.el-mundo.es/especiales/2001/08/internacional/muroberlin/noticia2.html>
- **Bibliografía:**
 - PEREIRA, J. *"Historia y Presente de la Guerra Fría"*. Madrid: Istmo, 1989.
 - PALMA CASTILLO, L. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*, Santiago de Chile: RIL, 2003.
 - HOBBSAWM, Eric. *"Historia del Siglo XX"* Buenos Aires: Crítica, 1998.

10. América Latina y Chile en la Guerra Fría

- **Bibliografía:**
 - FERNANDOIS, Joaquín. *"¿Peón o actor? Chile en la Guerra Fría (1962-1973)"*. Estudios Públicos, 72. Primavera 1998.
 - LEONOV, Nikolai. *"La inteligencia soviética en América Latina durante la Guerra Fría"*. Charla en el Centro de Estudios Públicos, Chile, 22 de sep. de 1998. En: <http://www.cepchile.cl/dms/archivo_1140_320/rev73_leonov.pdf> (verano, 1999).
 - SKISDMORE Thomas & SMITH, Peter. *"Historia Contemporánea de América Latina"*. Barcelona: Crítica, 1996.



Hi



Historia1imagen

<https://historia1imagen.cl/guerra-fria/>