

Evaluar aprendizajes en tiempos de IA:

Propuesta de matriz de evaluación auténtica

Material de apoyo para Comités Curriculares

Temario

Temario.....	2
1. Propuesta de Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA.....	3
2. ¿Qué es la evaluación auténtica y por qué es fundamental?	4
3. ¿Para qué sirve y cómo se caracteriza este tipo de evaluación?	5
4. ¿Por qué es necesario avanzar ahora?	6
5. Razones clave para avanzar ahora hacia evaluación auténtica en tiempos de IA	6
6. Presentación de la propuesta: Matriz de Autenticidad en Tiempos de IA.....	8
7. Matriz de autenticidad de evaluación en tiempos de IA	9
8. Orientaciones para implementar la matriz y avanzar hacia evaluación auténtica en tiempos de IA.....	10
9. Lista de verificación para Comités Curriculares: Estado actual de la evaluación en la carrera.....	12
10. Reflexión final.....	14
11. Bibliografía recomendada	15



1. Propuesta de Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA

La evaluación auténtica es un enfoque que, aunque no surge con la inteligencia artificial, se vuelve hoy más necesaria que nunca. Desde hace décadas, la literatura educativa ha insistido en la importancia de evaluar no solo lo que el estudiante sabe, sino lo que es capaz de hacer con ese conocimiento en contextos reales, complejos y propios de su disciplina. No se trata de una novedad ni de una moda pasajera; se trata de un principio pedagógico ampliamente reconocido que hoy adquiere una urgencia distinta debido al uso extendido de herramientas de IA generativa en los procesos de estudio, trabajo y creación de conocimiento.

El desarrollo y disponibilidad de estas tecnologías vuelve evidente una verdad que la educación superior arrastraba desde hace tiempo: si evaluamos únicamente productos finales, descontextualizados o fácilmente replicables, entonces la IA —y antes de ella, cualquier repositorio o fuente externa— puede resolver la tarea sin que exista aprendizaje profundo. Frente a este escenario, la respuesta no puede ser cerrar puertas, levantar muros o instalar barreras punitivas como detectores poco confiables. La alternativa más sólida, sostenible y pedagógicamente responsable es avanzar hacia modelos de evaluación auténtica donde el juicio humano, la toma de decisiones informada, la trazabilidad del proceso y la comprensión disciplinar sean indispensables.

Evaluación Auténtica

Enfatiza la aplicación del conocimiento en contextos reales, promoviendo el aprendizaje profundo y el juicio humano.



Métodos Tradicionales

Se basa en productos finales y replicables, susceptibles a la sustitución por IA.

2. ¿Qué es la evaluación auténtica y por qué es fundamental?

La evaluación auténtica se orienta a observar el desempeño del estudiante en situaciones que se asemejan al ejercicio real de la profesión. En lugar de pedir una reproducción mecánica de contenidos, solicita aplicar conocimientos, integrar múltiples perspectivas, resolver problemas reales o diseñar soluciones contextualizadas. Este tipo de evaluación demanda razonamiento propio, juicio crítico, toma de decisiones, análisis de datos, validación de información y construcción de argumentos sustentados.

Su relevancia actual radica en que:



Promueve el aprendizaje profundo

En tiempos donde la delegación cognitiva hacia la IA es un riesgo real.



Exige juicio humano

Un elemento que ninguna herramienta automática puede sustituir.



Integra la IA de manera formativa

Reconociéndola como parte del ecosistema laboral contemporáneo.



Fortalece la identidad profesional

Al situar al estudiante en escenarios propios de su disciplina.



Aporta evidencia clara del proceso

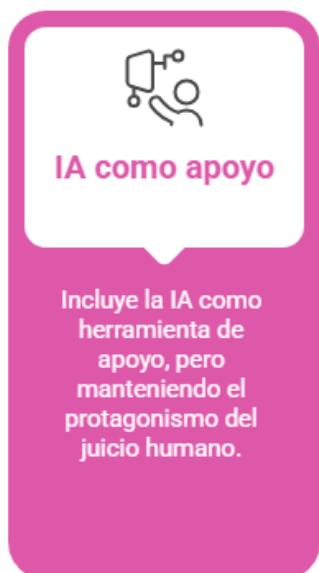
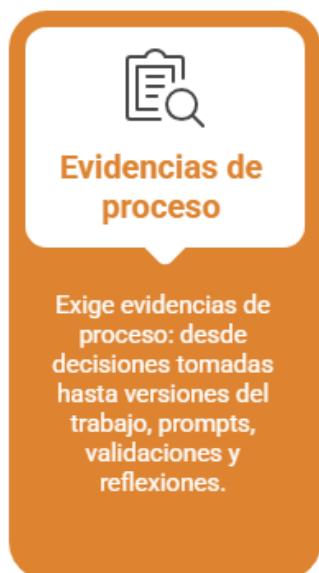
Fundamental para decisiones curriculares y de aseguramiento de la calidad.

No es una respuesta improvisada; es volver a lo que siempre ha sido esencial, pero ahora con la urgencia que plantea un entorno donde la IA está disponible, es potente y seguirá expandiéndose.

3. ¿Para qué sirve y cómo se caracteriza este tipo de evaluación?

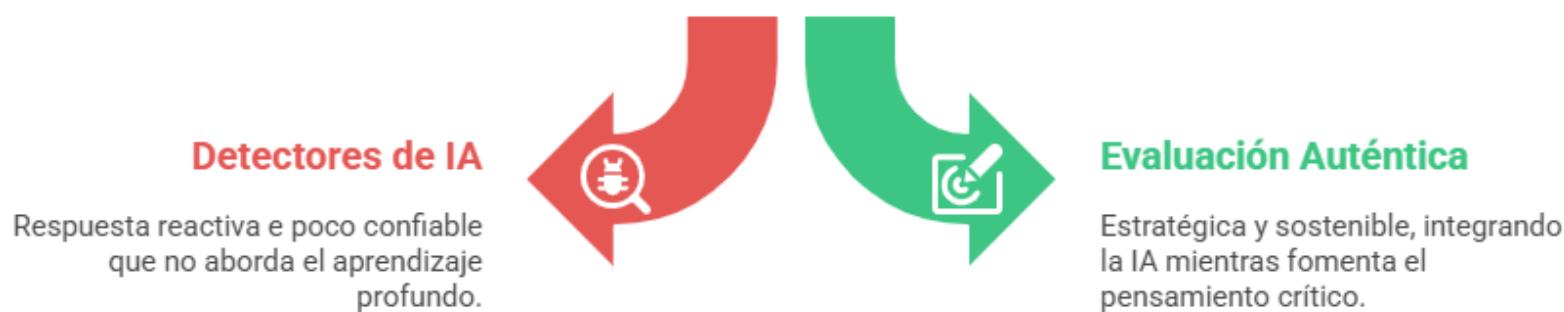
La evaluación auténtica sirve para conectar el aprendizaje con el mundo real y para que el estudiante demuestre no solo qué sabe, sino cómo lo aplica y justifica sus decisiones en situaciones relevantes para su disciplina o comunidad. Asegura un desempeño profesional pertinente al integrar conocimientos, habilidades y criterios éticos en contextos complejos. Se caracteriza por proponer tareas con sentido, exigir evidencias de proceso —como decisiones, versiones o prompts utilizados— e incorporar rutas diversas que evitan respuestas únicas o fácilmente generables por IA. La IA puede apoyar, pero el juicio humano sigue siendo central. Además, incluye escenarios auténticos, problemas abiertos y análisis de datos reales, favoreciendo decisiones justificadas y elevando la calidad del aprendizaje.

La evaluación auténtica:



4. ¿Por qué es necesario avanzar ahora?

La educación superior se encuentra en una encrucijada donde ya no basta con ajustar pequeñas piezas del sistema evaluativo: el uso extendido de IA generativa ha puesto en evidencia que evaluar únicamente productos finales —sin trazabilidad, sin contexto, sin toma de decisiones— deja abierta la puerta a la delegación cognitiva y a la pérdida de aprendizaje profundo. Intentar detener este fenómeno mediante detectores de IA es una respuesta reactiva, poco confiable y ajena al sentido pedagógico de la evaluación. Por el contrario, avanzar hacia modelos de evaluación auténtica permite asumir que la IA es parte del ecosistema formativo y profesional actual, integrarla críticamente y enseñar a los estudiantes a trabajar con ella desde el juicio experto, la ética y la validación rigurosa de la información. En este escenario, la evaluación auténtica no solo es necesaria: es estratégica, sostenible e imprescindible para resguardar el desarrollo cognitivo y fortalecer la identidad disciplinar en un contexto donde la tecnología seguirá evolucionando.



5. Razones clave para avanzar ahora hacia evaluación auténtica en tiempos de IA

- La disponibilidad permanente de IA obliga a rediseñar tareas que exijan juicio humano, toma de decisiones justificadas y argumentación disciplinar, elementos imposibles de automatizar.
- Los detectores de IA no son vías confiables ni sostenibles, ya que presentan falsos positivos, generan tensiones éticas y no abordan el problema pedagógico de fondo: la necesidad de diseñar mejores evaluaciones.

- La evaluación auténtica protege el aprendizaje profundo, evitando la delegación cognitiva y promoviendo procesos que requieren análisis, síntesis, verificación y construcción de conocimiento contextualizado.
- La integración deliberada de IA fortalece la madurez institucional, permitiendo transitar desde el control punitivo hacia marcos formativos basados en transparencia, trazabilidad y ética profesional.
- Los estudiantes deben aprender a trabajar con IA como parte de su futuro laboral, no a ocultarla; por ello, es indispensable diseñar evaluaciones donde el uso crítico de estas herramientas sea obligatorio y no incidental.
- Las instituciones necesitan evidencia sólida para la toma de decisiones curriculares, y la evaluación auténtica ofrece información más rica, más contextual y más coherente con los perfiles de egreso.
- El momento histórico es decisivo: la IA seguirá avanzando; postergar ajustes evaluativos solo amplía brechas y reproduce prácticas que ya no responden al ecosistema académico y profesional contemporáneo.



6. Presentación de la propuesta: Matriz de Autenticidad en Tiempos de IA

En este contexto, presentamos una propuesta de **Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA**, un instrumento diseñado para orientar procesos de análisis, rediseño y toma de decisiones en comités curriculares, equipos docentes y unidades académicas. La matriz recoge elementos fundamentales de la evaluación auténtica tradicional, pero incorpora criterios especialmente relevantes en el escenario actual: trazabilidad del proceso, uso crítico de IA, validación de información, prevención de delegación cognitiva y activación del juicio humano.

Se trata de una herramienta ajustable, adaptable y abierta al diálogo, cuya finalidad no es imponer una forma única de evaluar, sino ofrecer un punto de partida que permita pasar de la teoría a propuestas concretas. Su valor radica en facilitar conversaciones institucionales sobre cómo evaluar en contextos donde la IA está presente, cómo fortalecer el aprendizaje profundo y cómo asegurar que la evaluación sea coherente con los perfiles de egreso y los modelos educativos vigentes.

La matriz está pensada para apoyar:



Esta matriz busca convertirse en una guía para fortalecer el proceso formativo. Su propósito es abrir el diálogo, enriquecer la reflexión académica y ofrecer rutas concretas para transitar desde la teoría hacia prácticas evaluativas que respondan al momento histórico que vivimos: un momento donde el conocimiento se transforma, la información circula a velocidades inéditas y la IA redefine la forma en que aprendemos, trabajamos y pensamos.

7. Matriz de autenticidad de evaluación en tiempos de IA

Versión para educación superior

Criterio	Descripción adaptada a contextos con IA	Alta autenticidad (ideal)	Media autenticidad	Baja autenticidad / No auténtica
Relevancia profesional en ecosistemas con IA	La tarea reproduce cómo la disciplina trabaja hoy: con IA como asistente, herramienta o entorno de información.	Escenario real que exige integrar IA como apoyo, analizar riesgos y tomar decisiones propias.	Simula contexto profesional, pero IA no es parte estructural del problema.	Tarea descontextualizada, centrada en repetir teoría sin interacción con IA.
Uso crítico y declarado de IA	Se exige transparencia y análisis del rol de la IA en el proceso.	Incluye declaración detallada de IA usada, prompts, verificaciones, límites observados, decisiones humanas.	Menciona uso de IA, pero sin trazabilidad completa.	Permite o incentiva un producto totalmente generado por IA.
Trazabilidad del proceso	La evaluación permite revisar cómo trabajó el estudiante.	Bitácora, versiones, reflexiones, prompts, ajustes por errores de IA, análisis de veracidad.	Algunas evidencias parciales, sin análisis profundo.	Solo producto final; no se puede distinguir autoría ni razonamiento.
Activación del juicio humano	La tarea exige criterio profesional que la IA no puede suplir.	Requiere decisiones justificadas, interpretación contextual, análisis de consecuencias, ética profesional.	Pide decisiones, pero sin requerir argumentación sólida.	La IA podría resolverla sin intervención sustantiva del estudiante.
Complejidad cognitiva	Evalúa niveles superiores de pensamiento.	Analizar, evaluar, diseñar, generar propuestas con impactos reales y sustentadas.	Aplicar o comparar sin rediseñar ni evaluar.	Recordar o describir información (memorización).
Autenticidad del desafío	La tarea se parece al trabajo profesional real en un entorno con IA.	Problema real, ambiguo, con restricciones, datos reales y múltiples actores.	Caso verosímil, pero con poca complejidad.	Problema artificial, plano, sin variables.
Validación de información y reducción de alucinaciones	La tarea exige verificar lo que produce la IA.	Estudiante contrasta con fuentes reales, revisa datos, detecta errores y los corrige.	Verifica parcialmente.	Acepta la información de la IA sin validación.
Prevención de delegación cognitiva	Se protege el aprendizaje profundo.	La IA ayuda a transformar, organizar o revisar, pero el estudiante genera el contenido crítico.	Parte del razonamiento se delega, pero no todo.	La IA realiza el razonamiento completo; el estudiante solo copia.
Integración de múltiples perspectivas	Considera distintos actores, impactos y decisiones.	Ánalysis profundo con variables reales: técnica, ética, social, organizacional.	Más de una perspectiva, pero superficial.	Solo un punto de vista.
Impacto y sentido del trabajo	El producto está alineado a la disciplina y tiene uso real.	Puede usarse profesionalmente o contribuye a problemas reales.	Potencial uso limitado.	Tarea hecha solo para obtener nota.
Seguridad, privacidad y ética en el uso de IA	La tarea integra principios éticos.	Estudiante identifica riesgos, evalúa privacidad, analiza sesgos, propone resguardos.	Consideración ética parcial.	Ignora aspectos éticos y de seguridad.
Originalidad y variabilidad en rutas de solución	La tarea permite decisiones personales.	Múltiples rutas posibles; cada estudiante llega a una solución distinta según su juicio.	Algunas variaciones posibles.	Tarea tan rígida que todas las respuestas lucen iguales o copiables.

8. Orientaciones para implementar la matriz y avanzar hacia evaluación auténtica en tiempos de IA

La Matriz de Autenticidad constituye una herramienta operativa destinada a fortalecer la calidad evaluativa en un contexto donde la IA forma parte del ecosistema académico y profesional. Su implementación requiere acciones progresivas pero estratégicas, combinando revisión técnica, decisiones curriculares y acompañamiento docente. Esta sección reúne orientaciones integradas para facilitar su adopción por parte de equipos docentes y Comités Curriculares, permitiendo avanzar desde el diagnóstico hacia el rediseño efectivo de evaluaciones auténticas.

La meta no es únicamente revisar instrumentos, sino articular un proceso continuo de mejora que permita asegurar pertinencia disciplinar, transparencia en el uso de IA y fortalecimiento del aprendizaje profundo. Las siguientes orientaciones funcionan como una hoja de ruta institucional, adaptable a diversas carreras y niveles formativos.

1. Revisar evaluaciones vigentes y priorizar tareas clave

- Invitar a equipos docentes a analizar sus instrumentos evaluativos utilizando la matriz, identificando brechas, fortalezas y oportunidades de mejora.
- Identificar las evaluaciones más críticas de cada asignatura — aquellas que evidencian competencias esenciales o impacto en la progresión estudiantil.



- Evitar cambios superficiales: priorizar tareas que realmente exigen razonamiento disciplinar, toma de decisiones y uso crítico de IA.

2. Ajustar progresivamente el diseño de tareas

- Implementar mejoras en etapas, comenzando por una o dos tareas por asignatura.
- Incorporar elementos de autenticidad: problemas reales, escenarios profesionales, múltiples rutas de solución y decisiones justificadas.
- Asegurar que la integración de IA sea pertinente y contribuya al desarrollo cognitivo, evitando riesgos de delegación completa del razonamiento.

3. Declarar explícitamente el uso permitido de IA

- Toda evaluación debe especificar con claridad qué herramientas pueden utilizarse, qué procesos son de elaboración humana y cómo debe declararse el uso de IA.
- Definir criterios de evaluación asociados al uso crítico de IA: verificaciones, análisis de sesgos, límites observados y decisiones humanas.
- Esta transparencia reduce malentendidos, protege la integridad académica y orienta a los estudiantes hacia un uso ético y responsable.

4. Incorporar trazabilidad obligatoria en todas las evaluaciones

- Solicitar evidencias del proceso, tales como bitácoras, versiones de trabajo, capturas de prompts, reflexiones intermedias y correcciones realizadas.
- La trazabilidad permite revisar autoría, razonamiento y juicio humano, además de aportar evidencia valiosa para análisis posteriores de calidad.
- Constituye un resguardo pedagógico frente a la disponibilidad de IA y fortalece el aprendizaje profundo.

5. Reforzar la alineación curricular

- Revisar las competencias declaradas en sílabos, perfiles de egreso y matrices de progresión.
- Verificar si las evaluaciones auténticas realmente evidencian dichas competencias y si permiten observar desempeño contextualizado.
- Ajustar secuencias didácticas cuando la complejidad de la tarea así lo exija, favoreciendo continuidad y coherencia entre niveles formativos.

6. Establecer estándares institucionales mínimos

- Acordar que cada asignatura incorpore al menos una evaluación auténtica con uso crítico de IA.
- Integrar la matriz como herramienta de análisis obligatorio en procesos de renovación curricular, rediseño de programas y mejora continua.
- Promover criterios comunes entre asignaturas para asegurar coherencia interna y equidad evaluativa entre estudiantes.

7. Acompañar a los equipos docentes en el rediseño

- Ofrecer modelos de buenas prácticas, plantillas y ejemplos de tareas auténticas que incorporen IA de manera responsable.
- Generar espacios de reflexión entre pares para revisar evaluaciones, compartir experiencias y analizar casos reales.
- Asegurar instancias de formación docente continua para fortalecer criterios de diseño, evaluación y uso pedagógico de IA.

8. Documentar decisiones y monitorear resultados

- Registrar acuerdos adoptados por Comités Curriculares y unidades académicas, definiendo responsables, plazos y mecanismos de seguimiento.
- Levantar evidencias sobre impacto en la calidad evaluativa, desempeño estudiantil y coherencia curricular.
- Identificar nudos críticos y brindar acompañamiento focalizado a asignaturas que requieren apoyo adicional.

9. Lista de verificación para Comités Curriculares: Estado actual de la evaluación en la carrera

El comité curricular puede utilizar esta lista para identificar brechas, consistencias y nudos críticos en las evaluaciones vigentes. Cada ítem se marca como **Sí / Parcial / No**, permitiendo una lectura inmediata del estado actual.

La siguiente lista de verificación ofrece una herramienta práctica para que los Comités Curriculares evalúen el estado real de sus procesos de evaluación y detecten con rapidez brechas, fortalezas y aspectos críticos que requieren intervención. Su propósito es apoyar el análisis colectivo y la toma de decisiones informadas, considerando tanto la coherencia curricular como los desafíos emergentes asociados al uso de IA en el aprendizaje. Cada ítem puede marcarse como Sí / Parcial / No, lo que permite obtener un diagnóstico inmediato y orientar acciones de mejora en las asignaturas, ciclos formativos o niveles de avance de la carrera.

A. Coherencia y autenticidad

- ¿Las evaluaciones actuales exigen aplicación disciplinar en escenarios cercanos al ejercicio profesional?
- ¿Se evidencia trazabilidad del proceso (versiones, decisiones, validaciones)?
- ¿El estudiante debe justificar sus elecciones y mostrar razonamiento propio?
- ¿Existen tareas con múltiples rutas posibles de solución?

B. Integración responsable de IA

- ¿Las evaluaciones declaran explícitamente el uso permitido, requerido o prohibido de IA?
- ¿El uso de IA está integrado como herramienta de apoyo y no como reemplazo del juicio humano?
- ¿Las tareas exigen verificar, contrastar y corregir los resultados de IA?
- ¿Se incluyen resguardos éticos, privacidad y análisis de sesgos?

C. Prevención de delegación cognitiva

- ¿Las tareas requieren análisis, síntesis, diseño y decisiones propias?
- ¿Es imposible que la IA resuelva la evaluación sin intervención sustantiva del estudiante?
- ¿Se solicitan evidencias de razonamiento (bitácora, prompts, reflexiones)?

D. Alineación curricular

- ¿Las evaluaciones se conectan con el perfil de egreso y competencias del plan de estudios?
- ¿Los equipos conocen qué competencias se evalúan y cómo se evidencian?
- ¿Hay coherencia entre actividades de aprendizaje y tareas evaluativas finales?

E. Gestión institucional

- ¿La carrera cuenta con lineamientos claros para el uso de IA en evaluación?
- ¿Se han revisado las evaluaciones usando la matriz de autenticidad?
- ¿Existen acuerdos mínimos transversales en torno a uso de IA, trazabilidad y criterios éticos?
- ¿El comité cuenta con evidencia para ajustar programas, sílabos e instrumentos?

10. Reflexión final

La presencia de la IA en la vida académica no constituye una amenaza, sino una oportunidad para revisar prácticas, fortalecer el aprendizaje profundo y replantear cómo evaluamos. La evaluación auténtica no es un concepto nuevo: es un principio pedagógico que en el contexto actual vuelve impostergable.

Integrar la IA de manera responsable implica reconocer su potencia, pero también exigir el protagonismo del juicio humano, la ética profesional y la toma de decisiones informada. Esta matriz busca contribuir a ese camino, ofreciendo un marco claro que guíe la reflexión y la acción institucional hacia evaluaciones más pertinentes, profundas y coherentes con los desafíos de la educación superior contemporánea.



11. Bibliografía recomendada

Armada Pacheco, J. M., Infante Rivera, L. de J., Landeo Quispe, A. S., Mencia Sánchez, N. G., & Franco Medina, J. L. (2025). Evaluación inteligente: Innovaciones en métodos de evaluación universitaria a través de TIC y algoritmos de IA. *Revista Multidisciplinaria del Saber*, 3, 1–13.

https://www.researchgate.net/publication/393682916_Evaluacion_inteligente_Innovaciones_en_metodos_de_evaluacion_universitaria_a_traves_de_TI

Barrientos Hernán, E. J., López Pastor, V. M., & Pérez Brunicardi, D. (2020). Evaluación auténtica y evaluación orientada al aprendizaje en Educación Superior: Una revisión en bases de datos internacionales. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*.

https://revistas.uam.es/riee/article/download/riee2020_13_2_004/12074/31061

CRUE Universidades Españolas. (2024). *La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria: Oportunidades, desafíos y recomendaciones*.

https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf

Digital Education Council. (2025, 7 de julio). *The next era of assessment: A global review of AI in assessment design*. Digital Education Council.

<https://www.digitaleducationcouncil.com/post/the-next-era-of-assessment-a-global-review-of-ai-in-assessment-design>

Galán Íñigo, A., Ruiz Lázaro, J., & Jiménez García, E. (2025). La inteligencia artificial en los procesos de evaluación en educación superior: Un análisis bibliométrico (2014–2024). *Bordón. Revista de Pedagogía*, 77(3), 131–154.

<https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/107797>

Inga Arias, M., Sánchez García, T. C., & Criado Dávila, Y. V. (2019). La formación por competencias requiere una evaluación auténtica en la universidad. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.

https://www.researchgate.net/publication/341845094_La_formacion_por_competencias_requiere_una_evaluacion_autentica_en_la_Universidad

Margalef, L. (2005). Los retos de la evaluación auténtica en la enseñanza universitaria: Coherencia epistemológica y metodológica. *Perspectiva Educacional*, 45, 25–44.

<https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329100003.pdf>

Marcano de Leal, D. (2024). Aprender y enseñar en la universidad: IA generativa en los procesos de evaluación. *Exterior*, 3(1), Artículo 6.

<https://ojs.aden.org/exterior/article/view/40>

Trejo González, H. (2024). Evaluación auténtica en contexto universitario a través de portafolios electrónicos de aprendizaje. *Revista Portuguesa de Educação*, 37(2).

<https://www.researchgate.net/publication/383068786>

MATRIZ DE AUTENTICIDAD DE EVALUACIÓN EN TIEMPOS DE IA

