

UVM

UNIVERSIDAD VIÑA DEL MAR



de la Universidad Andrés Bello



UDLA

UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS

IV SEMINARIO INNOVACIÓN EN EL AULA 2025

Evaluar aprendizajes en
tiempos de IA: Propuesta de
Matriz de Autenticidad



Ana Henríquez Orrego

Observatorio IA en Educación

Directora de Auditorías Académicas

UDLA Chile

❖ Transformación educativa impulsada por IA

Experiencias aisladas v/s Experiencias transversales institucionales



❖ Textos recomendados

España

LATAM

crue Universidades Españolas

LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA DOCENCIA UNIVERSITARIA
Oportunidades, desafíos y recomendaciones

EL DIÁLOGO
Liderazgo para las Américas

JUNIO 2025

HACIA UN MARCO INSTITUCIONAL PARA APROPIAR LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS:

Lecciones del Grupo de Trabajo sobre la IA en la Educación Superior en América Latina

DIGITAL
EDUCATION
COUNCIL

The Next Era of Assessment

A Global Review of AI in Assessment Design

In partnership with **Pearson**

Global

hepi
Higher Education Policy Institute

Kortext

HEPI Policy Note 61

Student Generative AI Survey 2025

Josh Freeman

February 2025

Foreword

Professor Janice Kay CBE, Director, Higher Futures

It is a pleasure to introduce this 2025 study, a welcome repeat of the 2024 AI survey of how full-time undergraduate students are currently using AI tools. It shows that use has soared over the past year, demonstrating that AI tools are used in varied ways in learning and assessment.

It is a positive sign overall: many students have learned more about using tools effectively and ethically and there is little evidence here that AI tools are being misused to cheat and play the system. Students see a range of benefits of using AI tools, from saving time to improving the quality of their work in ways they consider to be personalised, especially outside study hours.

And yet, there are quite a lot of signs that will pose serious challenges for learners, teachers and institutions and these will need to be addressed as higher education transforms. Policies on AI use for assessment are generally clear but, at the same time, students are uncertain about what acceptable AI use looks like, with less than a third stating that their institution encourages them to use it and nearly a third reporting that their institution bans its use. Some students report that they are being warned about the potential risks of AI, but [staff] are actively incorporating AI as a creative tool into some of their modules.

Students want more of the latter. They want more support in their courses to increase their skills in using and managing AI tools, and they also perceive that while more staff are well-equipped to support them than previously, this needs to improve substantially. Reported through the study is clear evidence of a digital divide, whether women are using AI tools less and for less confident reasons or those with greater means are more able to access premium products.

There are gaps then for higher education institutions: how AI tools are used effectively to support students' learning and engagement, how students become better skilled, how staff are trained to have a deeper working understanding of AI tools and how divides in the use of AI are not allowed to develop and persist. I urge you not only to read through the data presented here but also to take time to reflect on the conclusions and policy recommendations. I look forward to seeing what happens in the 2026 report.

Executive summary

Building on our 2024 AI Survey, we surveyed 1,041 full-time undergraduate students through Savanta about their use of generative artificial intelligence (GenAI) tools.

In 2025, we find that the student use of AI has surged in the last year, with almost all students (92%) now using AI in some form, up from 66% in 2024, and some 88% having used GenAI for assessments, up from 53% in 2024. The main use of GenAI are explaining concepts, summarising articles and suggesting research ideas, but a significant number of students – 18% – have included AI-generated text directly in their work.

When asked why they use AI, students most often find it saves them time and improves the quality of their work. The main factors putting them off using AI are the risk of being accused of academic misconduct and the fear of getting false or biased results. Women are more worried about these factors than men, and men report more enthusiasm for AI throughout the survey, as do wealthier students and those on STEM courses. The digital divide we identified in 2024 appears to have widened.

February 2025

Reino Unido

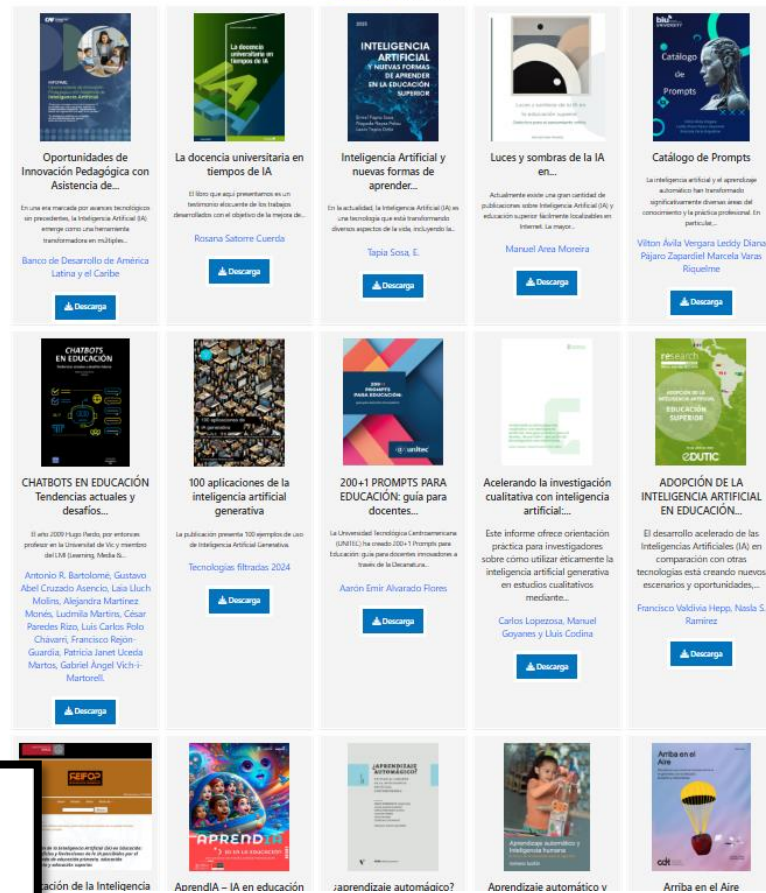
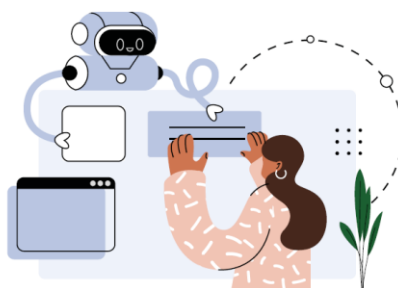
ILIA
Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial
2025

CENIA
CENTRO NACIONAL DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL
global Gateway

LATAM

unesco

Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación



Más de 100 libros sobre IA en EDUCACIÓN

<https://raeia.org/books/>

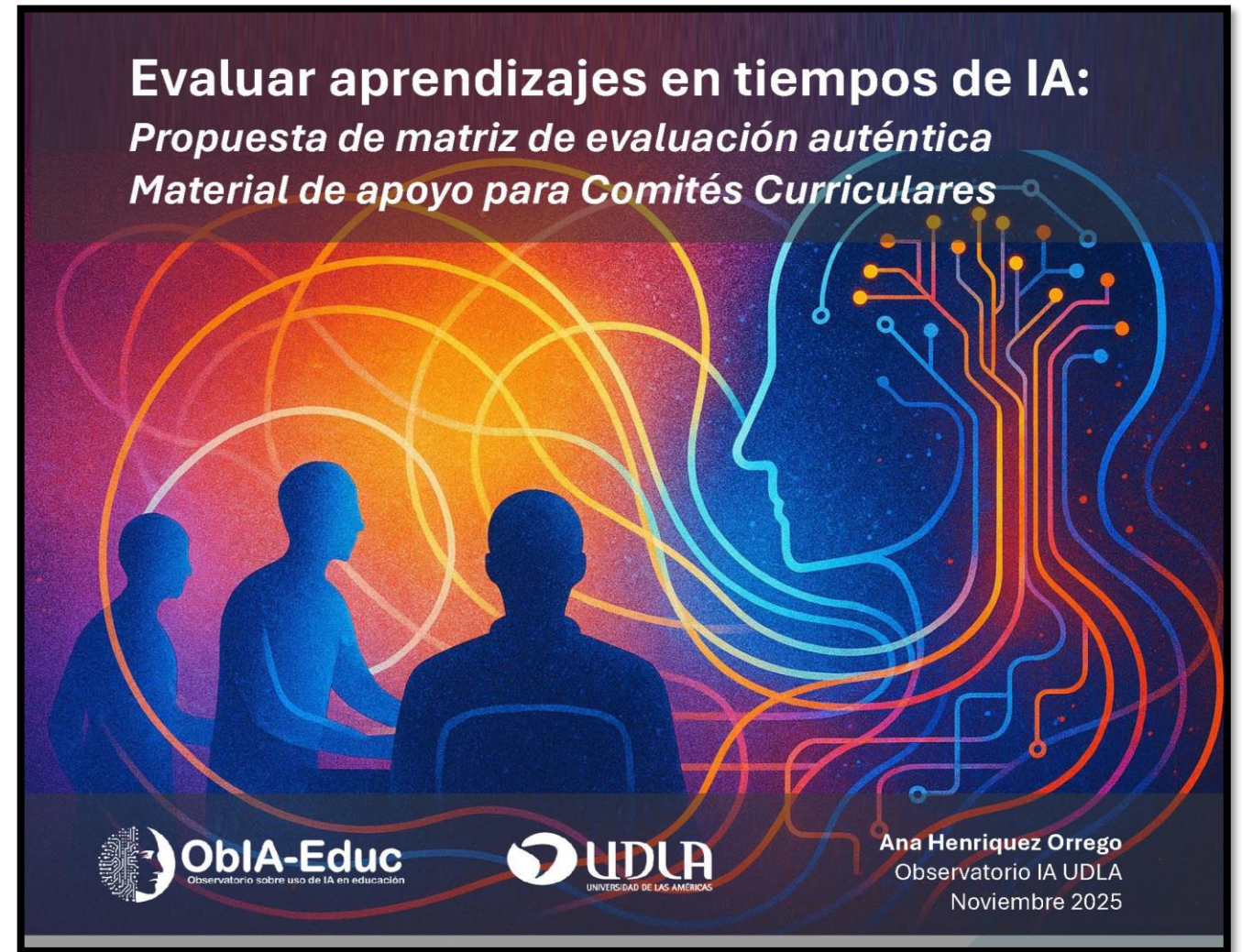
IV Seminario de Innovación en el Aula



COMITÉ CURRICULAR

Focos de trabajo - Desafíos

- Toma decisiones curriculares
- Diseños y rediseños curriculares
- Métodos de enseñanza, aprendizaje y evaluación
- Diagnostica estado del plan de estudios
- Define planes de capacitación
- Autodevaluación
- Mejora continua





Asesor Curricular

Por ANA HENRIQUEZ ORREGO 

✓ Usando el modelo recomendado por el creador: GPT-4o

Asesoro comisiones curriculares para enfrentar desafíos en la mejora curricular para programas educativos

★ 4.7
Valoraciones (40+)

Education
Categoría

1K+
Conversaciones



Arquitecto de Evaluaciones Educativas

Por ANA HENRIQUEZ ORREGO 

GPT Experto en evaluación educativa, te puedo ayudar a generar instrumentos de evaluación educativa, rúbricas, listas de cotejo

★ 4.4
Valoraciones (10+)

Education
Categoría

1K+
Conversaciones



Creador de Situaciones de Aprendizaje

Por ANA HENRIQUEZ ORREGO 

GPT especializado en diseñar experiencias educativas personalizadas y efectivas para el ámbito universitario, adaptándose a las necesidades específicas de cada asignatura y carrera.

★ 4.4
Valoraciones (10+)

Education
Categoría

1K+
Conversaciones



Evaluación de Aprendizaje en tiempos de IA

Por ANA HENRIQUEZ ORREGO 

Experto en evaluación de aprendizajes y didáctica universitaria. Asesor comités curriculares para que tomen decisiones respecto de tipos de evaluaciones recomendadas y aquellas que deben evitarse en contextos universitarios.

Education
Categoría

200+
Conversaciones

❖ Factores de Transformación del Estudiante en el Contexto de la IA Educativa



❖ Factores de Transformación del Estudiante en el Contexto de la IA Educativa



❖ Diagnóstico: una brecha que debemos atender

Experiencia Observatorio IA UDLA+ estudios



IA transforma la
producción de
información



Educación avanza más
lento que esta
transición



Evaluaciones
tradicionales pueden
abrir la puerta a fraude
académico



Tareas tradicionales
pierden validez frente a
IA generativa



Es necesario actualizar
criterios, métodos y
estrategias



Aumento sostenido de
uso de IA en docentes y
estudiantes



❖ Qué hacer ante los desafíos en la evaluación de aprendizajes

La IA ya es una exigencia laboral, por eso las evaluaciones deben integrar su uso responsable y la evaluación de sus resultados.



Rediseñar evaluaciones

Asegurar que las evaluaciones midan con precisión los resultados de aprendizaje esperados.

Integrar la IA de forma significativa

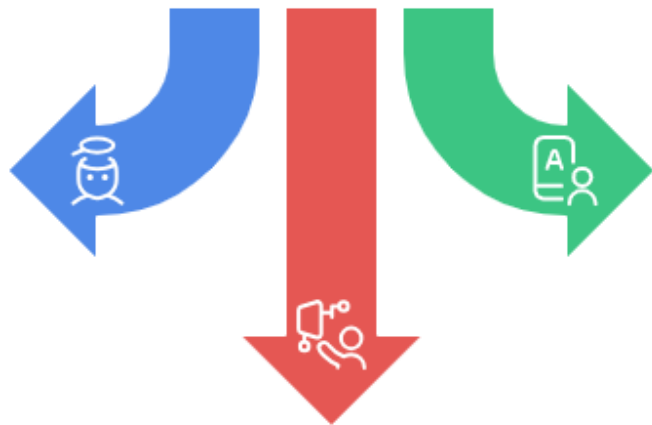
Utilizar la IA como una herramienta para mejorar el aprendizaje en lugar de solo mitigar riesgos.

❖ Tres Tipos de Evaluación

Esta clasificación se basa en el marco internacional del Digital Education Council (2025), desarrollado junto con Pearson.

Evaluación Libre de IA

Prioriza el razonamiento propio y las habilidades fundamentales sin apoyo de IA.



Evaluación Asistida por IA

Permite el uso de IA en tareas acotadas como la generación de ideas y la organización.

Evaluación Integrada con IA

La IA es esencial para la tarea, requiriendo que los estudiantes la utilicen y analicen.



The Next Era of Assessment

A Global Review of AI in Assessment Design

In partnership with **Pearson**

❖ ¿Evaluaciones resilientes ante la IA?

Protege la validez del aprendizaje

Asegura que la evaluación mida lo que se supone que debe medir.



Exige razonamiento y justificación

Requiere que los estudiantes piensen críticamente y expliquen sus respuestas.



Depende del diseño, no de reglas

Se basa en principios de diseño sólidos en lugar de reglas arbitrarias.



Vincula tareas a contextos reales

Conecta la evaluación con situaciones prácticas y relevantes.



Promueve autonomía del estudiante

Empodera a los estudiantes para que tomen el control de su aprendizaje.



Evita tareas que la IA resuelve sola

Se centra en habilidades que la IA no puede replicar fácilmente.



Incluye etapas y trazabilidad

Proporciona un camino claro para la evaluación y el seguimiento del progreso.



Rediseña evaluaciones tradicionales

Adapta los métodos de evaluación existentes para la era de la IA.



Reduce delegación cognitiva

Minimiza la dependencia de herramientas externas para el pensamiento.



Asegura autenticidad disciplinar

Refleja los estándares y prácticas de la disciplina.



❖ IA para Potenciar la Evaluación

La IA puede aportar a la mejora de la enseñanza aprendizaje y evaluación, en etapa de diseño de experiencia, implementación, evaluación y mejora continua. Al servicio de docentes y estudiantes.

Autoevaluación y
reflexión guiada

IA primero con
revisión humana

Humano primero
con revisión de IA

Comparación
humano vs IA

Aprendizaje
inmersivo -IA

IA como asistente

IA en juego de
roles o simulación

IA para
retroalimentación
y mejora de
versiones

El menor aporte en proceso de aprendizaje está en la automatización de corrección, aunque muchos enfatizan ese punto

Un largo etcétera...



❖ Criterios de autenticidad en la evaluación



Contextos relevantes y situados



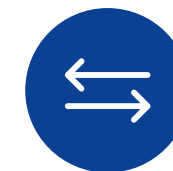
Juicio profesional y ético



Trazabilidad del proceso



Complejidad cognitiva alta



Transferencia a nuevos escenarios



Desafíos cercanos a la práctica profesional



Restricciones y datos reales



Decisiones justificadas



IA como apoyo crítico



Problemas abiertos y auténticos



❖ Riesgos actuales asociados a IA

Que debemos considerar al diseñar el proceso evaluativo

Delegación cognitiva (Ejemplo Estudio MIT)

Validación insuficiente de datos

Reproducción de sesgos

Productos estandarizados

Detectores de IA no resuelven problema

❖ Trazabilidad como evidencia

Bitácoras y
decisiones

Versiones
intermedias del
trabajo

Comparación
crítica con IA

Correcciones y
ajustes

Aporte humano
visible

Declaración de
uso de la IA

❖ Rúbricas centradas en desempeño, pensamiento crítico y decisiones

Cuando la IA se acepta como parte del proceso educativo



Criterios
centrados en
razonamiento



Decisiones
justificadas



Análisis crítico



Coherencia con
contexto



Aprendizaje
profundo



Dominio
declarativo
explicado



Dominio
procedimental
evidenciado



Análisis de
errores y
mejoras



Integración de
conocimientos e
IA



Explicitar
razonamiento y
decisiones

7. Matriz de autenticidad de evaluación en tiempos de IA

Versión para educación superior

Criterio	Descripción adaptada a contextos con IA	Alta autenticidad (ideal)	Media autenticidad	Baja autenticidad / No auténtica
Relevancia profesional en ecosistemas con IA	La tarea reproduce cómo la disciplina trabaja hoy: con IA como asistente, herramienta o entorno de información.	Escenario real que exige integrar IA como apoyo, analizar riesgos y tomar decisiones propias.	Simula contexto profesional, pero IA no es parte estructural del problema.	Tarea descontextualizada, centrada en repetir teoría sin interacción con IA.
Uso crítico y declarado de IA	Se exige transparencia y análisis del rol de la IA en el proceso.	Incluye declaración detallada de IA usada, prompts, verificaciones, límites observados, decisiones humanas.	Menciona uso de IA, pero sin trazabilidad completa.	Permite o incentiva un producto totalmente generado por IA.
Trazabilidad del proceso	La evaluación permite revisar cómo trabajó el estudiante.	Bitácora, versiones, reflexiones, prompts, ajustes por errores de IA, análisis de veracidad.	Algunas evidencias parciales, sin análisis profundo.	Solo producto final; no se puede distinguir autoría ni razonamiento.
Activación del juicio humano	La tarea exige criterio profesional que la IA no puede suplir.	Requiere decisiones justificadas, interpretación contextual, análisis de consecuencias, ética profesional.	Pide decisiones, pero sin requerir argumentación sólida.	La IA podría resolverla sin intervención sustantiva del estudiante.
Complejidad cognitiva	Evalúa niveles superiores de pensamiento.	Analizar, evaluar, diseñar, generar propuestas con impactos reales y sustentadas.	Aplicar o comparar sin rediseñar ni evaluar.	Recordar o describir información (memorización).
Autenticidad del desafío	La tarea se parece al trabajo profesional real en un entorno con IA.	Problema real, ambiguo, con restricciones, datos reales y múltiples actores.	Caso verosímil, pero con poca complejidad.	Problema artificial, plano, sin variables.
Validación de información y reducción de alucinaciones	La tarea exige verificar lo que produce la IA.	Estudiante contrasta con fuentes reales, revisa datos, detecta errores y los corrige.	Verifica parcialmente.	Acepta la información de la IA sin validación.
Prevención de delegación cognitiva	Se protege el aprendizaje profundo.	La IA ayuda a transformar, organizar o revisar, pero el estudiante genera el contenido crítico.	Parte del razonamiento se delega, pero no todo.	La IA realiza el razonamiento completo; el estudiante solo copia.
Integración de múltiples perspectivas	Considera distintos actores, impactos y decisiones.	Análisis profundo con variables reales: técnica, ética, social, organizacional.	Más de una perspectiva, pero superficial.	Solo un punto de vista.
Impacto y sentido del trabajo	El producto está alineado a la disciplina y tiene uso real.	Puede usarse profesionalmente o contribuye a problemas reales.	Potencial uso limitado.	Tarea hecha solo para obtener nota.
Seguridad, privacidad y ética en el uso de IA	La tarea integra principios éticos.	Estudiante identifica riesgos, evalúa privacidad, analiza sesgos, propone resguardos.	Consideración ética parcial.	Ignora aspectos éticos y de seguridad.
Originalidad y variabilidad en rutas de solución	La tarea permite decisiones personales.	Múltiples rutas posibles; cada estudiante llega a una solución distinta según su juicio.	Algunas variaciones posibles.	Tarea tan rígida que todas las respuestas lucen iguales o copiables.

❖ Propuesta para avanzar



Capacitar de
equipos curriculares
y docentes



Diagnosticar de
evaluaciones
vigentes



Mapear
evaluaciones
esenciales del plan
formativo



Priorizar
evaluaciones de alto
impacto



Incorporar
autenticidad y
trazabilidad



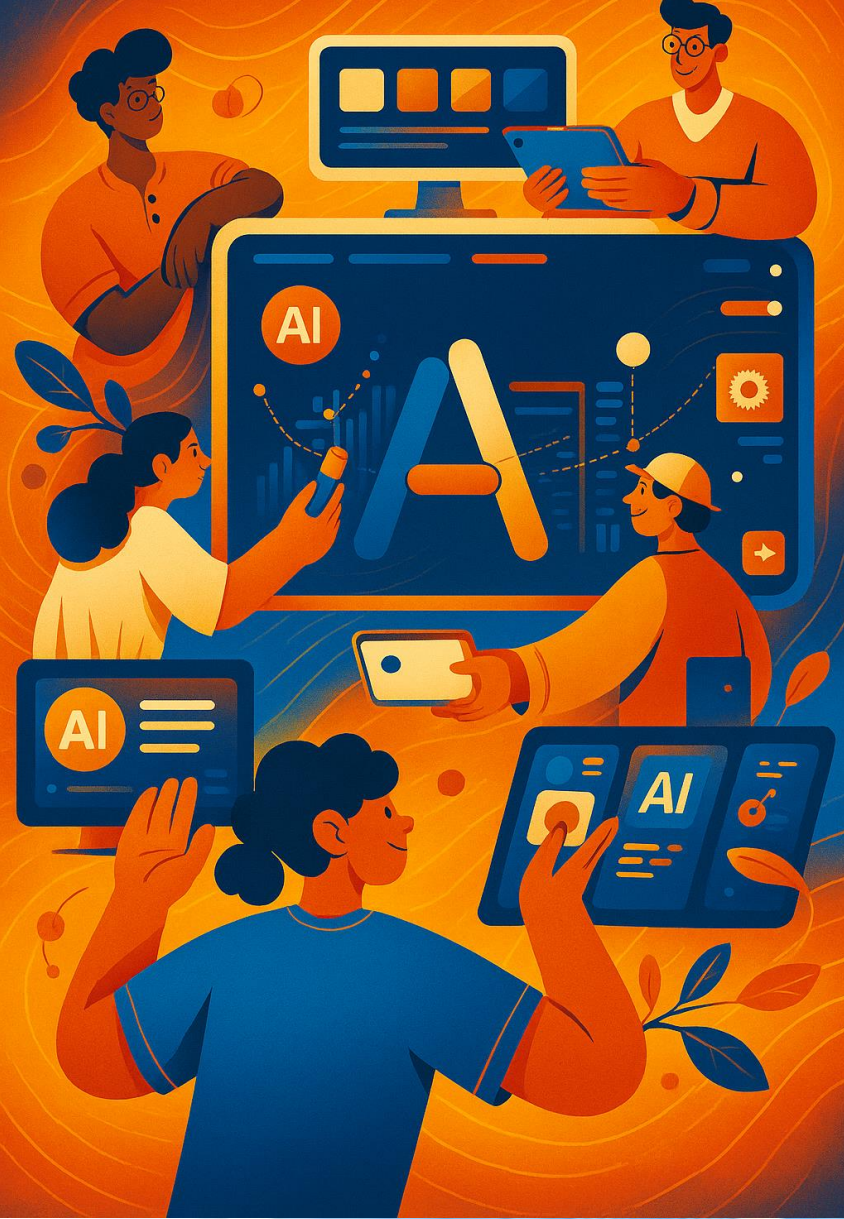
Consistencia de métodos de
enseñanza aprendizaje
evaluación



Ajustar rúbricas o
pautas de
evaluación



Documentar
acuerdos



❖ Reflexión final

El uso responsable y eficiente de la IA es tarea de la comunidad educativa: Directores, Comités Curriculares, Docentes y Estudiantes.

IA como oportunidad formativa

Evaluación auténtica como necesidad

Juicio humano como centro

Criterios claros para avanzar

Compromiso institucional



Evaluar aprendizajes en tiempos de IA:

Propuesta de matriz de evaluación auténtica

Material de apoyo para Comités Curriculares

Temario

Temario.....	2
1. Propuesta de Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA.....	3
2. ¿Qué es la evaluación auténtica y por qué es fundamental?	4
3. ¿Para qué sirve y cómo se caracteriza este tipo de evaluación?	5
4. ¿Por qué es necesario avanzar ahora?	6
5. Razones clave para avanzar ahora hacia evaluación auténtica en tiempos de IA	6
6. Presentación de la propuesta: Matriz de Autenticidad en Tiempos de IA.....	8
7. Matriz de autenticidad de evaluación en tiempos de IA	9
8. Orientaciones para implementar la matriz y avanzar hacia evaluación auténtica en tiempos de IA.....	10
9. Lista de verificación para Comités Curriculares: Estado actual de la evaluación en la carrera.....	12
10. Reflexión final.....	14
11. Bibliografía recomendada	15



1. Propuesta de Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA

La evaluación auténtica es un enfoque que, aunque no surge con la inteligencia artificial, se vuelve hoy más necesaria que nunca. Desde hace décadas, la literatura educativa ha insistido en la importancia de evaluar no solo lo que el estudiante sabe, sino lo que es capaz de hacer con ese conocimiento en contextos reales, complejos y propios de su disciplina. No se trata de una novedad ni de una moda pasajera; se trata de un principio pedagógico ampliamente reconocido que hoy adquiere una urgencia distinta debido al uso extendido de herramientas de IA generativa en los procesos de estudio, trabajo y creación de conocimiento.

El desarrollo y disponibilidad de estas tecnologías vuelve evidente una verdad que la educación superior arrastraba desde hace tiempo: si evaluamos únicamente productos finales, descontextualizados o fácilmente replicables, entonces la IA —y antes de ella, cualquier repositorio o fuente externa— puede resolver la tarea sin que exista aprendizaje profundo. Frente a este escenario, la respuesta no puede ser cerrar puertas, levantar muros o instalar barreras punitivas como detectores poco confiables. La alternativa más sólida, sostenible y pedagógicamente responsable es avanzar hacia modelos de evaluación auténtica donde el juicio humano, la toma de decisiones informada, la trazabilidad del proceso y la comprensión disciplinar sean indispensables.



2. ¿Qué es la evaluación auténtica y por qué es fundamental?

La evaluación auténtica se orienta a observar el desempeño del estudiante en situaciones que se asemejan al ejercicio real de la profesión. En lugar de pedir una reproducción mecánica de contenidos, solicita aplicar conocimientos, integrar múltiples perspectivas, resolver problemas reales o diseñar soluciones contextualizadas. Este tipo de evaluación demanda razonamiento propio, juicio crítico, toma de decisiones, análisis de datos, validación de información y construcción de argumentos sustentados.

Su relevancia actual radica en que:



No es una respuesta improvisada; es volver a lo que siempre ha sido esencial, pero ahora con la urgencia que plantea un entorno donde la IA está disponible, es potente y seguirá expandiéndose.

3. ¿Para qué sirve y cómo se caracteriza este tipo de evaluación?

La evaluación auténtica sirve para conectar el aprendizaje con el mundo real y para que el estudiante demuestre no solo qué sabe, sino cómo lo aplica y justifica sus decisiones en situaciones relevantes para su disciplina o comunidad. Asegura un desempeño profesional pertinente al integrar conocimientos, habilidades y criterios éticos en contextos complejos. Se caracteriza por proponer tareas con sentido, exigir evidencias de proceso —como decisiones, versiones o prompts utilizados— e incorporar rutas diversas que evitan respuestas únicas o fácilmente generables por IA. La IA puede apoyar, pero el juicio humano sigue siendo central. Además, incluye escenarios auténticos, problemas abiertos y análisis de datos reales, favoreciendo decisiones justificadas y elevando la calidad del aprendizaje.

La evaluación auténtica:



4. ¿Por qué es necesario avanzar ahora?

La educación superior se encuentra en una encrucijada donde ya no basta con ajustar pequeñas piezas del sistema evaluativo: el uso extendido de IA generativa ha puesto en evidencia que evaluar únicamente productos finales —sin trazabilidad, sin contexto, sin toma de decisiones— deja abierta la puerta a la delegación cognitiva y a la pérdida de aprendizaje profundo. Intentar detener este fenómeno mediante detectores de IA es una respuesta reactiva, poco confiable y ajena al sentido pedagógico de la evaluación. Por el contrario, avanzar hacia modelos de evaluación auténtica permite asumir que la IA es parte del ecosistema formativo y profesional actual, integrarla críticamente y enseñar a los estudiantes a trabajar con ella desde el juicio experto, la ética y la validación rigurosa de la información. En este escenario, la evaluación auténtica no solo es necesaria: es estratégica, sostenible e imprescindible para resguardar el desarrollo cognitivo y fortalecer la identidad disciplinar en un contexto donde la tecnología seguirá evolucionando.



5. Razones clave para avanzar ahora hacia evaluación auténtica en tiempos de IA

- La disponibilidad permanente de IA obliga a rediseñar tareas que exijan juicio humano, toma de decisiones justificadas y argumentación disciplinar, elementos imposibles de automatizar.
- Los detectores de IA no son vías confiables ni sostenibles, ya que presentan falsos positivos, generan tensiones éticas y no abordan el problema pedagógico de fondo: la necesidad de diseñar mejores evaluaciones.

- **La evaluación auténtica protege el aprendizaje profundo**, evitando la delegación cognitiva y promoviendo procesos que requieren análisis, síntesis, verificación y construcción de conocimiento contextualizado.
- **La integración deliberada de IA fortalece la madurez institucional**, permitiendo transitar desde el control punitivo hacia marcos formativos basados en transparencia, trazabilidad y ética profesional.
- **Los estudiantes deben aprender a trabajar con IA como parte de su futuro laboral**, no a ocultarla; por ello, es indispensable diseñar evaluaciones donde el uso crítico de estas herramientas sea obligatorio y no incidental.
- **Las instituciones necesitan evidencia sólida para la toma de decisiones curriculares**, y la evaluación auténtica ofrece información más rica, más contextual y más coherente con los perfiles de egreso.
- **El momento histórico es decisivo**: la IA seguirá avanzando; postergar ajustes evaluativos solo amplía brechas y reproduce prácticas que ya no responden al ecosistema académico y profesional contemporáneo.



6. Presentación de la propuesta: Matriz de Autenticidad en Tiempos de IA

En este contexto, presentamos una propuesta de **Matriz de Autenticidad para Evaluación en Tiempos de IA**, un instrumento diseñado para orientar procesos de análisis, rediseño y toma de decisiones en comités curriculares, equipos docentes y unidades académicas. La matriz recoge elementos fundamentales de la evaluación auténtica tradicional, pero incorpora criterios especialmente relevantes en el escenario actual: trazabilidad del proceso, uso crítico de IA, validación de información, prevención de delegación cognitiva y activación del juicio humano.

Se trata de una herramienta ajustable, adaptable y abierta al diálogo, cuya finalidad no es imponer una forma única de evaluar, sino ofrecer un punto de partida que permita pasar de la teoría a propuestas concretas. Su valor radica en facilitar conversaciones institucionales sobre cómo evaluar en contextos donde la IA está presente, cómo fortalecer el aprendizaje profundo y cómo asegurar que la evaluación sea coherente con los perfiles de egreso y los modelos educativos vigentes.

La matriz está pensada para apoyar:



Esta matriz busca convertirse en una guía para fortalecer el proceso formativo. Su propósito es abrir el diálogo, enriquecer la reflexión académica y ofrecer rutas concretas para transitar desde la teoría hacia prácticas evaluativas que respondan al momento histórico que vivimos: un momento donde el conocimiento se transforma, la información circula a velocidades inéditas y la IA redefine la forma en que aprendemos, trabajamos y pensamos.

7. Matriz de autenticidad de evaluación en tiempos de IA

Versión para educación superior

Criterio	Descripción adaptada a contextos con IA	Alta autenticidad (ideal)	Media autenticidad	Baja autenticidad / No auténtica
Relevancia profesional en ecosistemas con IA	La tarea reproduce cómo la disciplina trabaja hoy: con IA como asistente, herramienta o entorno de información.	Escenario real que exige integrar IA como apoyo, analizar riesgos y tomar decisiones propias.	Simula contexto profesional, pero IA no es parte estructural del problema.	Tarea descontextualizada, centrada en repetir teoría sin interacción con IA.
Uso crítico y declarado de IA	Se exige transparencia y análisis del rol de la IA en el proceso.	Incluye declaración detallada de IA usada, prompts, verificaciones, límites observados, decisiones humanas.	Menciona uso de IA, pero sin trazabilidad completa.	Permite o incentiva un producto totalmente generado por IA.
Trazabilidad del proceso	La evaluación permite revisar cómo trabajó el estudiante.	Bitácora, versiones, reflexiones, prompts, ajustes por errores de IA, análisis de veracidad.	Algunas evidencias parciales, sin análisis profundo.	Solo producto final; no se puede distinguir autoría ni razonamiento.
Activación del juicio humano	La tarea exige criterio profesional que la IA no puede suplir.	Requiere decisiones justificadas, interpretación contextual, análisis de consecuencias, ética profesional.	Pide decisiones, pero sin requerir argumentación sólida.	La IA podría resolverla sin intervención sustantiva del estudiante.
Complejidad cognitiva	Evalúa niveles superiores de pensamiento.	Analizar, evaluar, diseñar, generar propuestas con impactos reales y sustentadas.	Aplicar o comparar sin rediseñar ni evaluar.	Recordar o describir información (memorización).
Autenticidad del desafío	La tarea se parece al trabajo profesional real en un entorno con IA.	Problema real, ambiguo, con restricciones, datos reales y múltiples actores.	Caso verosímil, pero con poca complejidad.	Problema artificial, plano, sin variables.
Validación de información y reducción de alucinaciones	La tarea exige verificar lo que produce la IA.	Estudiante contrasta con fuentes reales, revisa datos, detecta errores y los corrige.	Verifica parcialmente.	Acepta la información de la IA sin validación.
Prevención de delegación cognitiva	Se protege el aprendizaje profundo.	La IA ayuda a transformar, organizar o revisar, pero el estudiante genera el contenido crítico.	Parte del razonamiento se delega, pero no todo.	La IA realiza el razonamiento completo; el estudiante solo copia.
Integración de múltiples perspectivas	Considera distintos actores, impactos y decisiones.	Análisis profundo con variables reales: técnica, ética, social, organizacional.	Más de una perspectiva, pero superficial.	Solo un punto de vista.
Impacto y sentido del trabajo	El producto está alineado a la disciplina y tiene uso real.	Puede usarse profesionalmente o contribuye a problemas reales.	Potencial uso limitado.	Tarea hecha solo para obtener nota.
Seguridad, privacidad y ética en el uso de IA	La tarea integra principios éticos.	Estudiante identifica riesgos, evalúa privacidad, analiza sesgos, propone resguardos.	Consideración ética parcial.	Ignora aspectos éticos y de seguridad.
Originalidad y variabilidad en rutas de solución	La tarea permite decisiones personales.	Múltiples rutas posibles; cada estudiante llega a una solución distinta según su juicio.	Algunas variaciones posibles.	Tarea tan rígida que todas las respuestas lucen iguales o copiables.

8. Orientaciones para implementar la matriz y avanzar hacia evaluación auténtica en tiempos de IA

La Matriz de Autenticidad constituye una herramienta operativa destinada a fortalecer la calidad evaluativa en un contexto donde la IA forma parte del ecosistema académico y profesional. Su implementación requiere acciones progresivas pero estratégicas, combinando revisión técnica, decisiones curriculares y acompañamiento docente. Esta sección reúne orientaciones integradas para facilitar su adopción por parte de equipos docentes y Comités Curriculares, permitiendo avanzar desde el diagnóstico hacia el rediseño efectivo de evaluaciones auténticas.

La meta no es únicamente revisar instrumentos, sino articular un proceso continuo de mejora que permita asegurar pertinencia disciplinar, transparencia en el uso de IA y fortalecimiento del aprendizaje profundo. Las siguientes orientaciones funcionan como una hoja de ruta institucional, adaptable a diversas carreras y niveles formativos.

1. Revisar evaluaciones vigentes y priorizar tareas clave

- Invitar a equipos docentes a analizar sus instrumentos evaluativos utilizando la matriz, identificando brechas, fortalezas y oportunidades de mejora.
- Identificar las evaluaciones más críticas de cada asignatura — aquellas que evidencian competencias esenciales o impacto en la progresión estudiantil.



- Evitar cambios superficiales: priorizar tareas que realmente exigen razonamiento disciplinar, toma de decisiones y uso crítico de IA.

2. Ajustar progresivamente el diseño de tareas

- Implementar mejoras en etapas, comenzando por una o dos tareas por asignatura.
- Incorporar elementos de autenticidad: problemas reales, escenarios profesionales, múltiples rutas de solución y decisiones justificadas.
- Asegurar que la integración de IA sea pertinente y contribuya al desarrollo cognitivo, evitando riesgos de delegación completa del razonamiento.

3. Declarar explícitamente el uso permitido de IA

- Toda evaluación debe especificar con claridad qué herramientas pueden utilizarse, qué procesos son de elaboración humana y cómo debe declararse el uso de IA.
- Definir criterios de evaluación asociados al uso crítico de IA: verificaciones, análisis de sesgos, límites observados y decisiones humanas.
- Esta transparencia reduce malentendidos, protege la integridad académica y orienta a los estudiantes hacia un uso ético y responsable.

4. Incorporar trazabilidad obligatoria en todas las evaluaciones

- Solicitar evidencias del proceso, tales como bitácoras, versiones de trabajo, capturas de prompts, reflexiones intermedias y correcciones realizadas.
- La trazabilidad permite revisar autoría, razonamiento y juicio humano, además de aportar evidencia valiosa para análisis posteriores de calidad.
- Constituye un resguardo pedagógico frente a la disponibilidad de IA y fortalece el aprendizaje profundo.

5. Reforzar la alineación curricular

- Revisar las competencias declaradas en sílabos, perfiles de egreso y matrices de progresión.
- Verificar si las evaluaciones auténticas realmente evidencian dichas competencias y si permiten observar desempeño contextualizado.
- Ajustar secuencias didácticas cuando la complejidad de la tarea así lo exija, favoreciendo continuidad y coherencia entre niveles formativos.

6. Establecer estándares institucionales mínimos

- Acordar que cada asignatura incorpore al menos una evaluación auténtica con uso crítico de IA.
- Integrar la matriz como herramienta de análisis obligatorio en procesos de renovación curricular, rediseño de programas y mejora continua.
- Promover criterios comunes entre asignaturas para asegurar coherencia interna y equidad evaluativa entre estudiantes.

7. Acompañar a los equipos docentes en el rediseño

- Ofrecer modelos de buenas prácticas, plantillas y ejemplos de tareas auténticas que incorporen IA de manera responsable.
- Generar espacios de reflexión entre pares para revisar evaluaciones, compartir experiencias y analizar casos reales.
- Asegurar instancias de formación docente continua para fortalecer criterios de diseño, evaluación y uso pedagógico de IA.

8. Documentar decisiones y monitorear resultados

- Registrar acuerdos adoptados por Comités Curriculares y unidades académicas, definiendo responsables, plazos y mecanismos de seguimiento.
- Levantar evidencias sobre impacto en la calidad evaluativa, desempeño estudiantil y coherencia curricular.
- Identificar nudos críticos y brindar acompañamiento focalizado a asignaturas que requieren apoyo adicional.

9. Lista de verificación para Comités Curriculares: Estado actual de la evaluación en la carrera

El comité curricular puede utilizar esta lista para identificar brechas, consistencias y nudos críticos en las evaluaciones vigentes. Cada ítem se marca como **Sí / Parcial / No**, permitiendo una lectura inmediata del estado actual.

La siguiente lista de verificación ofrece una herramienta práctica para que los Comités Curriculares evalúen el estado real de sus procesos de evaluación y detecten con rapidez brechas, fortalezas y aspectos críticos que requieren intervención. Su propósito es apoyar el análisis colectivo y la toma de decisiones informadas, considerando tanto la coherencia curricular como los desafíos emergentes asociados al uso de IA en el aprendizaje. Cada ítem puede marcarse como **Sí / Parcial / No**, lo que permite obtener un diagnóstico inmediato y orientar acciones de mejora en las asignaturas, ciclos formativos o niveles de avance de la carrera.

A. Coherencia y autenticidad

- ¿Las evaluaciones actuales exigen aplicación disciplinar en escenarios cercanos al ejercicio profesional?
- ¿Se evidencia trazabilidad del proceso (versiones, decisiones, validaciones)?
- ¿El estudiante debe justificar sus elecciones y mostrar razonamiento propio?
- ¿Existen tareas con múltiples rutas posibles de solución?

B. Integración responsable de IA

- ¿Las evaluaciones declaran explícitamente el uso permitido, requerido o prohibido de IA?
- ¿El uso de IA está integrado como herramienta de apoyo y no como reemplazo del juicio humano?
- ¿Las tareas exigen verificar, contrastar y corregir los resultados de IA?
- ¿Se incluyen resguardos éticos, privacidad y análisis de sesgos?

C. Prevención de delegación cognitiva

- ¿Las tareas requieren análisis, síntesis, diseño y decisiones propias?
- ¿Es imposible que la IA resuelva la evaluación sin intervención sustantiva del estudiante?
- ¿Se solicitan evidencias de razonamiento (bitácora, prompts, reflexiones)?

D. Alineación curricular

- ¿Las evaluaciones se conectan con el perfil de egreso y competencias del plan de estudios?
- ¿Los equipos conocen qué competencias se evalúan y cómo se evidencian?
- ¿Hay coherencia entre actividades de aprendizaje y tareas evaluativas finales?

E. Gestión institucional

- ¿La carrera cuenta con lineamientos claros para el uso de IA en evaluación?
- ¿Se han revisado las evaluaciones usando la matriz de autenticidad?
- ¿Existen acuerdos mínimos transversales en torno a uso de IA, trazabilidad y criterios éticos?
- ¿El comité cuenta con evidencia para ajustar programas, sílabos e instrumentos?

10. Reflexión final

La presencia de la IA en la vida académica no constituye una amenaza, sino una oportunidad para revisar prácticas, fortalecer el aprendizaje profundo y replantear cómo evaluamos. La evaluación auténtica no es un concepto nuevo: es un principio pedagógico que el contexto actual vuelve impostergable.

Integrar la IA de manera responsable implica reconocer su potencia, pero también exigir el protagonismo del juicio humano, la ética profesional y la toma de decisiones informada. Esta matriz busca contribuir a ese camino, ofreciendo un marco claro que guíe la reflexión y la acción institucional hacia evaluaciones más pertinentes, profundas y coherentes con los desafíos de la educación superior contemporánea.

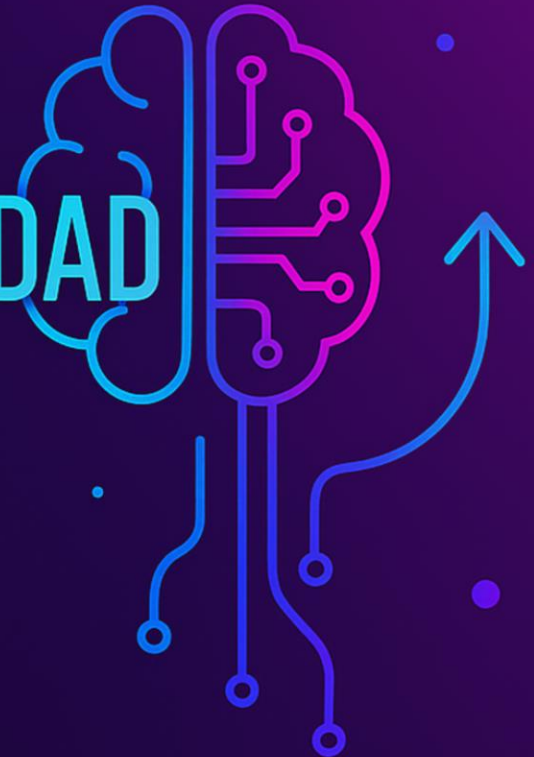


11. Bibliografía recomendada

- Armada Pacheco, J. M., Infante Rivera, L. de J., Landeo Quispe, A. S., Mencia Sánchez, N. G., & Franco Medina, J. L. (2025). Evaluación inteligente: Innovaciones en métodos de evaluación universitaria a través de TIC y algoritmos de IA. *Revista Multidisciplinaria del Saber*, 3, 1–13.
<https://www.researchgate.net/publication/393682916> Evaluacion inteligente Innovaciones en metodos de evaluacion universitaria a traves de TI
- Barrientos Hernán, E. J., López Pastor, V. M., & Pérez Brunicardi, D. (2020). Evaluación auténtica y evaluación orientada al aprendizaje en Educación Superior: Una revisión en bases de datos internacionales. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*.
https://revistas.uam.es/riee/article/download/riee2020_13_2_004/12074/31061
- CRUE Universidades Españolas. (2024). *La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria: Oportunidades, desafíos y recomendaciones*.
https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf
- Digital Education Council. (2025, 7 de julio). *The next era of assessment: A global review of AI in assessment design*. Digital Education Council.
<https://www.digitaleducationcouncil.com/post/the-next-era-of-assessment-a-global-review-of-ai-in-assessment-design>
- Galán Íñigo, A., Ruiz Lázaro, J., & Jiménez García, E. (2025). La inteligencia artificial en los procesos de evaluación en educación superior: Un análisis bibliométrico (2014–2024). *Bordón. Revista de Pedagogía*, 77(3), 131–154.
<https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/107797>
- Inga Arias, M., Sánchez García, T. C., & Criado Dávila, Y. V. (2019). La formación por competencias requiere una evaluación auténtica en la universidad. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.
<https://www.researchgate.net/publication/341845094> La formacion por competencias requiere una evaluacion autentica en la Universidad
- Margalef, L. (2005). Los retos de la evaluación auténtica en la enseñanza universitaria: Coherencia epistemológica y metodológica. *Perspectiva Educativa*, 45, 25–44.
<https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329100003.pdf>
- Marcano de Leal, D. (2024). Aprender y enseñar en la universidad: IA generativa en los procesos de evaluación. *Exterior*, 3(1), Artículo 6.
<https://ojs.aden.org/exterior/article/view/40>
- Trejo González, H. (2024). Evaluación auténtica en contexto universitario a través de portafolios electrónicos de aprendizaje. *Revista Portuguesa de Educação*, 37(2).
<https://www.researchgate.net/publication/383068786>



MATRIZ DE AUTENTICIDAD DE EVALUACIÓN EN TIEMPOS DE IA





Ana Henríquez Orrego

Directora de Auditorías Académicas
Miembro de Observatorio IA en UDLA



ObIA-Educ
Observatorio sobre uso de IA en educación



UDLA
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS