

EVALUACIÓN AUTÉNTICA RESILIENTE A LA IA

Un desafío para la educación superior
Material de apoyo para Comités Curriculares



Ana Henríquez Orrego

Observatorio IA en Educación UDLA – Chile

Diciembre 2025

Contenido

Contenido	2
Evaluación auténtica resiliente a la IA.....	3
Capítulo 1 - Comités curriculares y evaluación auténtica resiliente a la IA: asumir el desafío. 5	
Capítulo 2 – Serie de Fichas	8
FICHA 1 - Evaluación resiliente a la IA: definición y propósito	8
FICHA 2 - Del control al diseño: cambio de enfoque evaluativo	9
FICHA 3 - Fortalecimiento del diseño evaluativo en contextos mediados por IA.....	10
FICHA 4 - Juicios no delegables como núcleo evaluativo	11
FICHA 5 - Evaluación del proceso y trazabilidad del aprendizaje	12
FICHA 6 - Defensa académica y explicación del razonamiento	13
FICHA 7 - Uso declarado de la IA y transparencia evaluativa.....	14
FICHA 8 - Diferenciación entre uso permitido y uso indebido de la IA.....	15
FICHA 9 - Evaluación auténtica y alineación con el perfil de egreso.....	16
FICHA 10 - Responsabilidad institucional y aseguramiento de la calidad	17
Capítulo 3 - Evaluaciones recomendadas en contextos mediados por IA	18
Capítulo 4 - Evaluar aprendizajes en tiempos de IA: sentido, propósito y aporte de esta serie de fichas	22
Referencias	25



Evaluación auténtica resiliente a la IA

Esta serie de fichas ha sido desarrollada como una herramienta de apoyo conceptual y operativo para equipos curriculares, comités académicos y docentes responsables del diseño curricular, del diseño del proceso formativo y de las decisiones evaluativas en educación superior.

Su propósito es orientar la revisión, el análisis y la mejora de las prácticas evaluativas en contextos donde la inteligencia artificial generativa se encuentra disponible y puede intervenir en distintas fases del aprendizaje. Desde este enfoque, la **evaluación auténtica resiliente a la IA** se concibe como una evolución del diseño evaluativo orientada a resguardar la validez del juicio académico, la evidencia de aprendizaje auténtico y la coherencia con el perfil de egreso. La evaluación de aprendizajes en tiempos de IA no puede convertirse en un mecanismo de control tecnológico ni como una respuesta punitiva frente al uso de herramientas digitales.

Las fichas proponen criterios, focos de análisis y principios orientadores que permiten a las comunidades académicas identificar vulnerabilidades en evaluaciones tradicionales, fortalecer el diseño de tareas evaluativas y avanzar hacia prácticas más coherentes con el aprendizaje profundo, el razonamiento disciplinar y la toma de decisiones. No buscan entregar recetas ni soluciones cerradas, sino marcos de referencia para la reflexión y la toma de decisiones informadas, en coherencia con los principios de la evaluación auténtica.

En esta serie se abordan, de manera progresiva y articulada, los siguientes focos:

- **FICHA 1. Evaluación resiliente a la IA: definición y propósito**, que delimita el sentido del enfoque y sus fundamentos.
- **FICHA 2. Del control al diseño: cambio de enfoque evaluativo**, centrada en el desplazamiento desde lógicas punitivas hacia decisiones de diseño curricular.
- **FICHA 3. Fortalecimiento del diseño evaluativo en contextos mediados por IA**, que analiza la relación entre debilidades del diseño y uso instrumental de la IA.
- **FICHA 4. Juicios no delegables como núcleo evaluativo**, que profundiza en la centralidad del juicio humano y la toma de decisiones.
- **FICHA 5. Evaluación del proceso y trazabilidad del aprendizaje**, orientada a visibilizar recorridos, decisiones intermedias y construcción progresiva del aprendizaje.
- **FICHA 6. Defensa académica y explicación del razonamiento**, que presenta instancias de explicación como evidencia de aprendizaje auténtico.



- **FICHA 7. Uso declarado de la IA y transparencia evaluativa**, que aborda la declaración explícita del uso de IA como base de evaluaciones justas.
- **FICHA 8. Diferenciación entre uso permitido y uso indebido de la IA**, que establece criterios pedagógicos claros para regular el uso de la tecnología.
- **FICHA 9. Evaluación auténtica y alineación con el perfil de egreso**, que articula la evaluación con las competencias y desempeños esperados.
- **FICHA 10. Responsabilidad institucional y aseguramiento de la calidad**, que sitúa la evaluación resiliente a la IA como un compromiso institucional.

Este material ha sido elaborado por el *Observatorio de IA en Educación de la Universidad de Las Américas (UDLA Chile)*, en el marco de su trabajo de acompañamiento a procesos académicos vinculados a docencia, currículo, evaluación y calidad educativa.

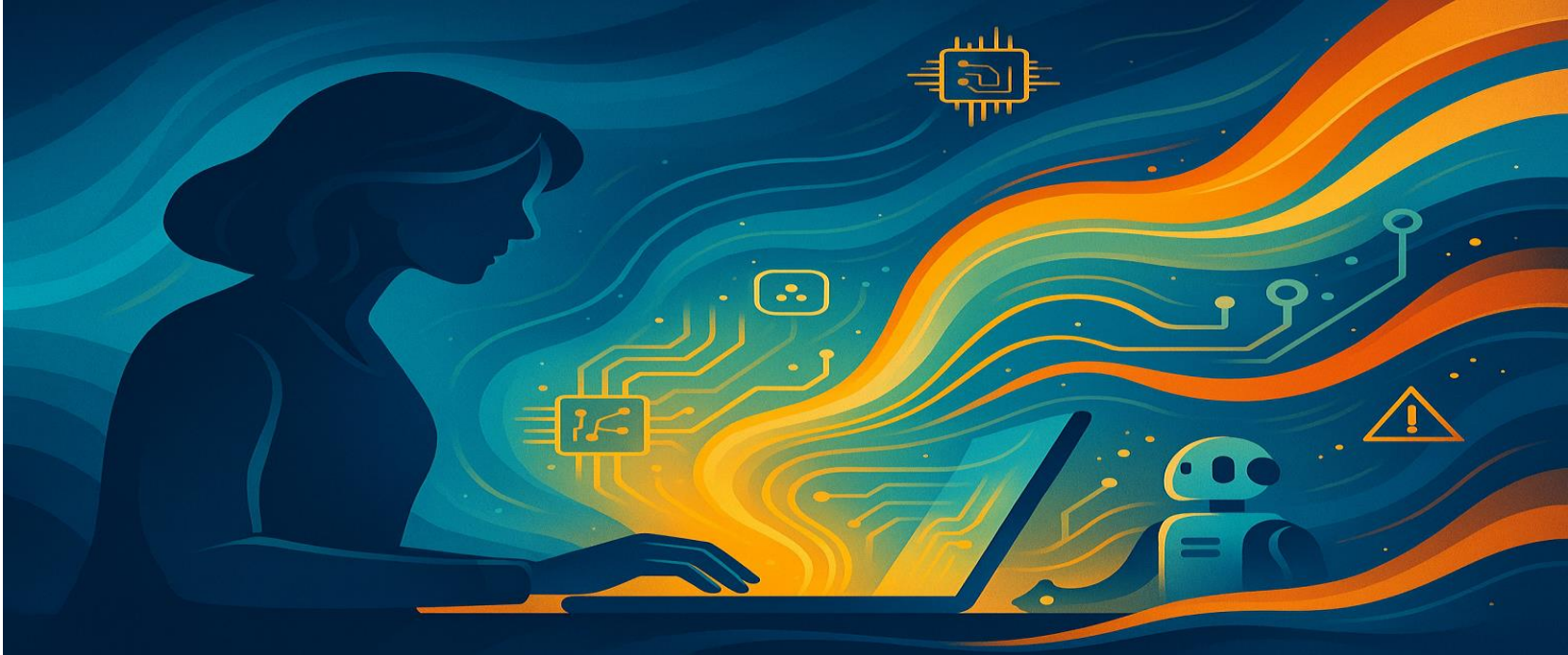
Se espera que estas fichas sean utilizadas como:

- insumo para discusiones en comités curriculares,
- material de apoyo en instancias de formación docente,
- referencia para la revisión de evaluaciones y asignaturas,
- base conceptual para el ajuste de políticas y orientaciones institucionales.

En un contexto donde la inteligencia artificial forma parte del entorno educativo contemporáneo, evaluar bien constituye una **decisión curricular, pedagógica e institucional**. Esta serie de fichas invita a asumir dicha decisión con criterio, coherencia y responsabilidad académica, situando el diseño evaluativo como eje central del aprendizaje significativo y del aseguramiento de la calidad en educación superior.

Te invitamos a explorar diversos formatos explicativos de este documento. Aquí podrás acceder a Podcast, Presentaciones, Infografía y Videos creados con NotebookLM: [REVISAR AQUÍ](#)





Capítulo 1 - Comités curriculares y evaluación auténtica resiliente a la IA: asumir el desafío

1.1. Un nuevo escenario para la evaluación

La inteligencia artificial generativa se ha instalado como un componente del ecosistema educativo contemporáneo. Se prevé que su presencia no será transitoria; esto hace necesario revisar supuestos sobre qué entendemos por evidencia de aprendizaje y cómo se construye el juicio evaluativo. Evaluar bien se transforma así en una decisión curricular, pedagógica e institucional. En esta sección sostenemos que los comités curriculares desempeñan un rol relevante en esa decisión: no pueden limitarse a reaccionar frente al mal uso de la IA, sino que deben liderar la transición hacia un enfoque de evaluación auténtica y resiliente.

Las fichas sobre evaluación resiliente a la IA señalan que este enfoque busca preservar la validez, confiabilidad y sentido formativo de la evaluación en contextos donde la IA está disponible. Su propósito es garantizar evidencia de aprendizaje auténtico, evitar la delegación cognitiva acrítica y fortalecer la coherencia entre evaluación y perfil de egreso. Asumir esta perspectiva implica reconocer que la evaluación no puede centrarse en detectar la herramienta utilizada, sino en diseñar experiencias que permitan evidenciar procesos cognitivos complejos y desempeño significativo.

Insistir en mecanismos de vigilancia o sanción generalizada resulta pedagógicamente insuficiente. La misma serie de fichas advierte que las respuestas punitivas solo se justifican cuando existen criterios claros de uso indebido; por el contrario, la clave es desplazar el foco desde el control del uso de la herramienta hacia la calidad del diseño evaluativo. Este cambio



de enfoque sitúa la responsabilidad principal en el diseño curricular y en las decisiones pedagógicas.

1.2. El rol estratégico de los comités curriculares

Las fichas de evaluación resiliente a la IA fueron concebidas como herramientas breves y prácticas; están diseñadas para que puedan ser discutidas en espacios acotados, tal como ocurre en las sesiones periódicas de los comités curriculares. Estas instancias se dedican a revisar el currículo y sus oportunidades de mejora a la luz de evidencia sistemática. En este contexto, cada ficha puede servir de **punto de partida para el diálogo y el análisis**: invita a reflexionar sobre un aspecto concreto del diseño evaluativo y proporciona marcos y preguntas que guían la toma de decisiones.

Esto subraya que la evaluación resiliente a la IA no se construye de manera individual, sino a través de lineamientos compartidos que articulan políticas, criterios y estrategias transversales. Bajo este enfoque, los comités curriculares asumen un rol estratégico no solo en el diagnóstico de vulnerabilidades y en el rediseño de tareas, sino también en la **articulación de sesiones de trabajo periódicas** que traduzcan las orientaciones de las fichas en acciones concretas de mejora.

Así, las fichas permiten abordar, por ejemplo, los juicios no delegables, la trazabilidad del aprendizaje o la transparencia en el uso de IA— y generar acuerdos que se traduzcan en ajustes concretos del currículo y de las evaluaciones. El objetivo no es agotar la discusión en una sola sesión, sino **facilitar un proceso continuo de revisión y mejora** que mantenga a los comités curriculares enfocados en la calidad y pertinencia de la formación.

1.3. Desafíos para integrar la IA en enseñanza y aprendizaje

Además de redefinir la evaluación, los comités curriculares deben impulsar la integración formativa de la IA en la enseñanza y el aprendizaje. Esto conlleva reconocer que las herramientas de IA pueden convertirse en aliadas del proceso formativo, siempre que su uso sea ético, crítico y transparente. Por ejemplo:

- **Acompañar el aprendizaje.** Orientar a docentes y estudiantes sobre cómo utilizar la IA para explorar ideas, contrastar argumentos o ampliar fuentes, sin delegar la responsabilidad de construir conocimiento propio. La transparencia en el uso de IA permite evaluar no solo el resultado, sino el criterio con que se integra la tecnología.
- **Diseñar experiencias auténticas.** Vincular las evaluaciones con contextos cercanos a la práctica profesional, tareas abiertas y situadas, e integración de múltiples



competencias. Estas características reducen la posibilidad de que una herramienta automatizada sustituya el razonamiento humano.

- **Promover reflexión ética.** Incluir en las evaluaciones instancias de defensa académica y justificación del razonamiento para evidenciar comprensión conceptual, coherencia interna y conciencia de los límites de la IA.

1.4. De la sanción al diseño: hacia una cultura de aprendizaje

Este documento es una invitación a los comités curriculares a transitar de una cultura centrada en sancionar el mal uso de la IA a una cultura de diseño pedagógico. La serie de fichas subraya que la evaluación resiliente a la IA promueve prácticas justas y transparentes, y que la responsabilidad institucional es clave para asegurar la coherencia del sistema académico. Evaluar para aprender en tiempos de IA implica diseñar tareas que requieran juicio, contextualización y argumentación; abrir espacios para que los estudiantes demuestren cómo piensan y por qué toman determinadas decisiones; y diferenciar claramente entre las oportunidades de apoyo que ofrece la tecnología y los límites que salvaguardan la integridad del aprendizaje.

Los comités curriculares están llamados a liderar este cambio. No se trata de elaborar nuevas listas de prohibiciones, sino de impulsar evaluaciones que garanticen aprendizaje profundo y hagan de la IA una herramienta a favor del desarrollo intelectual y profesional de los estudiantes. Esta responsabilidad estratégica, alineada con los estándares de calidad y con el perfil de egreso, es esencial para que la educación superior cumpla su misión en un escenario tecnológico cada vez más complejo y desafiante.



Capítulo 2 – Serie de Fichas

FICHA 1 - Evaluación resiliente a la IA: definición y propósito

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial es un concepto en plena elaboración, aun no ha obtenido carta de naturaleza en definiciones oficiales, pero nos parece muy pertinente para abordar este desafío de la mejora evaluativa en favor del aprendizaje de los estudiantes, corresponde a un enfoque evaluativo orientado a preservar la validez, confiabilidad y sentido formativo de la evaluación de los aprendizajes en contextos donde herramientas de IA generativa se encuentran disponibles de manera masiva y transversal. Este enfoque no se construye desde la prohibición tecnológica ni desde la sospecha permanente sobre el comportamiento estudiantil, sino desde el rediseño consciente e intencionado de las evaluaciones, de modo que estas continúen permitiendo evidenciar aprendizaje auténtico, comprensión disciplinar profunda y desarrollo de competencias profesionales relevantes.

La evaluación resiliente a la IA asume que la presencia de estas tecnologías no es un fenómeno transitorio, sino una condición del ecosistema educativo contemporáneo. En consecuencia, el desafío evaluativo deja de ser tecnológico y pasa a ser pedagógico, curricular y ético. La pregunta central ya no es cómo evitar que la IA sea utilizada, sino cómo diseñar evaluaciones que sigan siendo válidas, informativas y formativas incluso cuando la IA está disponible.

Este enfoque desplaza el foco desde la vigilancia del uso de herramientas hacia la calidad del diseño evaluativo, entendiendo la evaluación como un componente central del currículum y no como un acto terminal o meramente certificador.



Propósitos fundamentales

- ❖ **Garantizar evidencia válida de aprendizaje:** Las evaluaciones deben permitir inferir con alto grado de confianza si el estudiante ha desarrollado las competencias esperadas. Las tareas centradas en la reproducción de información, en respuestas estandarizadas o en productos fácilmente automatizables muestran hoy una fragilidad frente a la IA, lo que obliga a replantear su pertinencia.
- ❖ **Evitar la delegación cognitiva acrítica:** La evaluación resiliente busca impedir que el núcleo de la tarea pueda ser externalizado completamente a sistemas automatizados. Se prioriza el involucramiento activo del estudiante en procesos de análisis, toma de decisiones, interpretación y juicio académico.
- ❖ **Fortalecer la coherencia con el perfil de egreso:** Las evaluaciones deben alinearse explícitamente con las competencias declaradas y situar al estudiante en escenarios comparables a los de su futura práctica profesional, evitando tareas artificiales o descontextualizadas.
- ❖ **Promover prácticas justas y transparentes:** Establecer reglas claras sobre el uso de IA, criterios evaluativos explícitos y expectativas compartidas contribuye a la equidad, reduce arbitrariedades y fortalece la legitimidad del proceso evaluativo.
- ❖ **Contexto estructural.** La presencia de IA en la educación no es un fenómeno transitorio; constituye un cambio estructural del ecosistema educativo. Por ello, la evaluación resiliente a la IA desplaza el foco desde la vigilancia de la herramienta hacia el diseño evaluativo y curricular

FICHA 2 - Del control al diseño: cambio de enfoque evaluativo

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial implica un cambio profundo en la forma de concebir la evaluación de los aprendizajes, desplazando el énfasis desde el control del uso de herramientas hacia el diseño pedagógico y curricular de las evaluaciones. En contextos donde la IA está ampliamente disponible, las estrategias centradas en la vigilancia, la detección o la sanción resultan insuficientes para asegurar aprendizajes significativos y decisiones evaluativas justas. El foco se traslada, entonces, a la calidad de las tareas, consignas y criterios que estructuran la evaluación.

Este cambio reconoce que la evaluación no es un mecanismo neutral ni meramente técnico, sino una intervención pedagógica que orienta el tipo de aprendizaje que los estudiantes desarrollan. Cuando la evaluación privilegia productos estandarizados, respuestas previsibles o consignas genéricas, incentiva la externalización del trabajo cognitivo. En cambio, cuando el diseño exige análisis, juicio, toma de decisiones y reflexión situada, la IA deja de ser un



atajo y pasa a ser, en el mejor de los casos, un recurso subordinado al pensamiento del estudiante.

Adoptar un enfoque centrado en el diseño implica asumir que la validez de la evaluación se juega antes de su aplicación, en las decisiones curriculares que la sustentan. La pregunta orientadora deja de ser si el estudiante usó IA y pasa a ser qué evidencia de aprendizaje solicita la evaluación y cuán coherente es con los resultados de aprendizaje y el perfil de egreso.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Desplazar la lógica punitiva:** Superar enfoques centrados en la sanción y el control, promoviendo una cultura evaluativa orientada al aprendizaje, la mejora continua y la confianza académica.
- ❖ **Fortalecer el diseño evaluativo:** Priorizar la calidad de las consignas, la claridad de los criterios y la coherencia entre objetivos, actividades y evaluación, anticipando el contexto tecnológico en el que se inserta la tarea.
- ❖ **Priorizar procesos cognitivos complejos:** Diseñar evaluaciones que exijan razonamiento, análisis, argumentación y toma de decisiones, reduciendo la dependencia de productos fácilmente automatizables.
- ❖ **Consolidar coherencia curricular:** Asegurar que las decisiones evaluativas se articulen con el perfil de egreso y con una visión integrada del currículum, evitando evaluaciones aisladas o desalineadas.

FICHA 3 - Fortalecimiento del diseño evaluativo en contextos mediados por IA

El uso instrumental de la inteligencia artificial en contextos evaluativos no puede comprenderse únicamente como un problema de conducta estudiantil o de integridad académica individual. En la mayoría de los casos, este fenómeno pone en evidencia debilidades en el diseño de la evaluación, especialmente cuando las tareas propuestas pueden ser resueltas íntegramente por herramientas automatizadas sin que ello afecte el resultado evaluativo. En estos escenarios, la IA no genera el problema, sino que visibiliza fragilidades preexistentes del sistema evaluativo.

Las evaluaciones centradas en la reproducción de información, en respuestas cerradas o en productos finales descontextualizados tienden a ser altamente vulnerables al uso instrumental de la IA. Cuando el proceso de aprendizaje no es observado, documentado ni evaluado, la externalización del trabajo cognitivo se vuelve posible y, muchas veces,



funcional al cumplimiento formal de la tarea. Desde esta perspectiva, la evaluación resiliente a la IA desplaza el foco desde la sanción hacia la revisión crítica del diseño evaluativo.

Reconocer la relación entre diseño deficiente y uso instrumental de la IA permite abordar el desafío desde una lógica de mejora continua, orientada a fortalecer la calidad, pertinencia y coherencia de las evaluaciones. Este enfoque promueve una comprensión más madura de la integridad académica, entendida no solo como cumplimiento normativo, sino como resultado de un diseño evaluativo robusto y pedagógicamente fundamentado.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Identificar vulnerabilidades del diseño evaluativo:** Analizar críticamente aquellas evaluaciones que privilegian la repetición, la previsibilidad o la ausencia de proceso, reconociendo su alta exposición al uso instrumental de IA.
- ❖ **Reorientar la respuesta institucional:** Desplazar el énfasis desde respuestas reactivas y punitivas hacia estrategias de mejora del diseño evaluativo, con foco en la calidad del aprendizaje.
- ❖ **Fortalecer la exigencia cognitiva de las tareas:** Diseñar evaluaciones que requieran razonamiento, interpretación, toma de decisiones y aplicación situada del conocimiento, reduciendo la posibilidad de automatización total.
- ❖ **Contribuir a la integridad académica desde el diseño:** Comprender que la integridad se fortalece cuando las evaluaciones solicitan evidencias auténticas de aprendizaje y no solo productos formales.

FICHA 4 - Juicios no delegables como núcleo evaluativo

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial se sostiene en la incorporación deliberada de juicios no delegables como eje central del proceso evaluativo. Estos juicios corresponden a decisiones académicas que requieren comprensión contextual, criterio disciplinar, posicionamiento argumentativo y responsabilidad ética, y que no pueden ser externalizadas a sistemas automatizados sin una pérdida significativa del sentido formativo de la evaluación.

En contextos mediados por IA, evaluar no consiste únicamente en verificar la corrección de un resultado o la calidad formal de un producto, sino en indagar cómo y por qué el estudiante toma determinadas decisiones, qué fundamentos moviliza y de qué manera articula conocimiento, contexto y propósito. Los juicios no delegables permiten desplazar la evaluación desde la producción de respuestas hacia la valoración del pensamiento situado y del razonamiento profesional en formación.



Incorporar estos juicios en el diseño evaluativo implica reconocer que el aprendizaje relevante es aquel que compromete al estudiante como sujeto activo del proceso, responsable de interpretar información, justificar elecciones y reflexionar críticamente sobre su propio desempeño. De este modo, la evaluación resiliente a la IA refuerza la centralidad del juicio humano y resguarda la autoría intelectual del estudiante.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Resguardar el juicio académico como evidencia de aprendizaje:** Priorizar decisiones evaluativas que requieran criterio humano, interpretación disciplinar y comprensión contextual, evitando tareas que puedan resolverse de manera mecánica o automatizada.
- ❖ **Evaluar aprendizaje profundo y situado:** Diseñar evaluaciones que exijan argumentación, toma de decisiones y justificación en contextos reales o simulados, coherentes con el perfil de egreso.
- ❖ **Reducir la automatización del núcleo evaluativo:** Asegurar que los elementos centrales de la evaluación no puedan ser externalizados completamente a herramientas de IA sin afectar la calidad del aprendizaje evidenciado.
- ❖ **Fortalecer la autoría y responsabilidad intelectual:** Promover evaluaciones que posicionen al estudiante como responsable de sus decisiones, interpretaciones y conclusiones, reforzando su rol activo en el proceso formativo.

FICHA 5 - Evaluación del proceso y trazabilidad del aprendizaje

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial requiere ampliar la mirada evaluativa más allá del producto final y situar el proceso de aprendizaje como una fuente central de evidencia. En contextos donde la producción de textos, códigos o respuestas puede ser mediada por herramientas automatizadas, evaluar exclusivamente el resultado final resulta insuficiente para comprender cómo el estudiante construyó conocimiento, tomó decisiones y desarrolló competencias a lo largo del tiempo.

La trazabilidad del aprendizaje permite observar el recorrido formativo del estudiante, haciendo visibles las etapas intermedias, los ajustes realizados, las decisiones adoptadas y las reflexiones que acompañan el desarrollo de una tarea. Este enfoque reconoce que el aprendizaje es un proceso progresivo y no un evento aislado, y que la calidad del juicio evaluativo se fortalece cuando se consideran múltiples evidencias distribuidas en el tiempo.

Incorporar la evaluación del proceso desplaza el énfasis desde la verificación puntual hacia una comprensión más rica y contextualizada del aprendizaje, coherente con enfoques de



evaluación formativa y auténtica. En este marco, la IA puede estar presente como apoyo en determinadas fases, pero el foco evaluativo se sitúa en cómo el estudiante gestiona ese apoyo, qué decisiones toma y cómo integra críticamente los aportes recibidos.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Fortalecer la validez del juicio evaluativo:** Ampliar la base de evidencia considerando no solo el producto final, sino también las etapas, decisiones y razonamientos que dieron origen al resultado evaluado.
- ❖ **Visibilizar el aprendizaje como proceso:** Reconocer que el desarrollo de competencias implica iteración, ajuste y reflexión, y que estos elementos deben ser observables y evaluables.
- ❖ **Reducir la dependencia del producto final:** Evitar que una única entrega concentre todo el peso evaluativo, disminuyendo la vulnerabilidad frente a la automatización del resultado.
- ❖ **Promover reflexión y metacognición:** Diseñar evaluaciones que inviten al estudiante a explicitar sus decisiones, cambios y aprendizajes, fortaleciendo la conciencia sobre su propio proceso formativo.

FICHA 6 - Defensa académica y explicación del razonamiento

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial reconoce el valor de las instancias de defensa académica y explicación del razonamiento como mecanismos complementarios para evidenciar aprendizaje auténtico. En contextos donde los productos escritos pueden estar mediados por herramientas automatizadas, la posibilidad de que el estudiante explique justifique y argumente sus decisiones adquiere especial relevancia para verificar comprensión, apropiación conceptual y coherencia interna del trabajo evaluado.

La defensa académica no se concibe como un interrogatorio ni como un mecanismo de fiscalización, sino como una oportunidad pedagógica para que el estudiante explicita su razonamiento, profundice en los fundamentos de su trabajo y reflexione sobre las decisiones adoptadas durante el proceso de aprendizaje. Este tipo de instancias permite evaluar dimensiones del aprendizaje que no siempre quedan visibles en un producto final, tales como la comprensión conceptual, la capacidad de argumentación y el dominio del lenguaje disciplinar.

Integrar defensas académicas breves y estructuradas en el diseño evaluativo fortalece la validez del juicio académico y contribuye a una evaluación más justa y contextualizada. Estas instancias resultan especialmente pertinentes cuando se articulan con criterios claros,



resultados de aprendizaje definidos y expectativas previamente comunicadas, evitando arbitrariedades y reforzando la transparencia del proceso evaluativo.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Verificar comprensión y apropiación conceptual:** Evaluar la capacidad del estudiante para explicar con sus propias palabras los fundamentos, decisiones y conclusiones de su trabajo.
- ❖ **Fortalecer la evidencia de aprendizaje auténtico:** Complementar la evaluación escrita con instancias orales o dialogadas que permitan observar razonamiento en tiempo real.
- ❖ **Reducir la dependencia exclusiva del producto:** Evitar que la evaluación se base únicamente en entregables finales, incorporando evidencias directas del pensamiento del estudiante.
- ❖ **Promover coherencia y transparencia evaluativa:** Establecer criterios claros para la defensa académica, alineados con los resultados de aprendizaje y el perfil de egreso.

FICHA 7 - Uso declarado de la IA y transparencia evaluativa

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial promueve un enfoque basado en el uso declarado, consciente y transparente de las herramientas tecnológicas que puedan intervenir en el proceso de aprendizaje. En lugar de asumir el uso de IA como una práctica necesariamente indebida, este enfoque reconoce que la transparencia constituye una condición clave para evaluar con justicia y coherencia en contextos educativos mediados por tecnologías avanzadas.

Declarar el uso de IA no debilita la evaluación ni resta valor al aprendizaje; por el contrario, permite comprender cómo el estudiante integra la tecnología en su proceso formativo, qué decisiones toma frente a los aportes automatizados y de qué manera mantiene el control cognitivo sobre la tarea. La transparencia desplaza el foco desde la sospecha hacia el criterio con que se utiliza la herramienta, fortaleciendo la confianza académica y clarificando expectativas entre docentes y estudiantes.

Este enfoque también contribuye a reducir conflictos asociados a la autoría, al hacer explícitos los apoyos utilizados y las decisiones humanas involucradas. Integrar el uso declarado de IA en el diseño evaluativo exige definir marcos claros, coherentes con los resultados de aprendizaje y con los principios formativos de la institución, evitando interpretaciones arbitrarias o inconsistentes.



Propósitos fundamentales

- ❖ **Fortalecer la transparencia del proceso evaluativo:** Establecer condiciones claras para que los estudiantes declaren de manera explícita el uso de IA, contribuyendo a evaluaciones más justas y comprensibles.
- ❖ **Evaluar el criterio en el uso de la tecnología:** Valorar cómo el estudiante decide cuándo, cómo y para qué utilizar IA, más allá del simple resultado obtenido.
- ❖ **Reducir conflictos de autoría:** Clarificar los límites entre apoyo tecnológico y producción intelectual del estudiante, resguardando la integridad académica.
- ❖ **Promover una cultura de confianza y responsabilidad:** Fomentar prácticas evaluativas basadas en la honestidad, la reflexión y la responsabilidad compartida en el proceso formativo.

FICHA 8 - Diferenciación entre uso permitido y uso indebido de la IA

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial requiere establecer una distinción clara y pedagógicamente fundamentada entre el uso permitido y el uso indebido de la IA en contextos evaluativos. En ausencia de criterios explícitos, los estudiantes y docentes quedan expuestos a interpretaciones arbitrarias que debilitan la equidad del sistema evaluativo y generan incertidumbre respecto de las expectativas académicas.

Este enfoque reconoce que el problema no radica en la existencia de la herramienta, sino en cómo su uso impacta el sentido formativo de la evaluación y la evidencia de aprendizaje. El uso permitido de la IA se define en función de su coherencia con los resultados de aprendizaje, el tipo de tarea evaluativa y el grado de intervención humana requerida. En contraste, el uso indebido se asocia a prácticas que sustituyen el trabajo cognitivo del estudiante, ocultan apoyos utilizados o falsean la autoría del producto evaluado.

Diferenciar explícitamente estos usos permite orientar el comportamiento estudiantil, fortalecer la justicia evaluativa y desplazar el foco desde la prohibición hacia la regulación consciente y formativa del uso de la tecnología, alineada con los principios institucionales y el perfil de egreso.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Establecer claridad normativa y pedagógica:** Definir de manera explícita qué tipos de uso de IA son compatibles con los objetivos formativos y cuáles vulneran el sentido de la evaluación.
- ❖ **Fortalecer la equidad evaluativa:** Evitar interpretaciones arbitrarias o inconsistentes, asegurando que todos los estudiantes comprendan las mismas reglas y expectativas.



- ❖ **Resguardar la integridad del aprendizaje:** Identificar como uso indebido aquellas prácticas que sustituyen el razonamiento, la toma de decisiones o la autoría intelectual del estudiante.
- ❖ **Promover respuestas institucionales proporcionales:** Abordar los usos indebidos desde un enfoque pedagógico y formativo, considerando la intención, el impacto y el contexto de la evaluación.

FICHA 9 - Evaluación auténtica y alineación con el perfil de egreso

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial se articula de manera directa y coherente con el enfoque de evaluación auténtica, en tanto ambas buscan evidenciar aprendizajes significativos, transferibles y contextualizados, más allá de la mera reproducción de información. En contextos mediados por IA, la evaluación auténtica adquiere especial relevancia, ya que privilegia desempeños complejos que requieren integrar conocimientos, habilidades y actitudes en situaciones cercanas a la práctica profesional.

Este enfoque reconoce que la finalidad de la evaluación no es únicamente certificar conocimientos, sino valorar la capacidad del estudiante para actuar competentemente en contextos reales o verosímiles, movilizando saberes de manera integrada. Cuando las evaluaciones se diseñan en coherencia con el perfil de egreso, la IA deja de ser una amenaza para la validez del proceso y se convierte en un recurso subordinado al juicio profesional en formación.

Alinear la evaluación auténtica con el perfil de egreso implica revisar críticamente las tareas evaluativas para asegurar que estas representen desafíos profesionales reales, que demanden toma de decisiones, análisis contextual y responsabilidad ética. De este modo, la evaluación resiliente a la IA contribuye a fortalecer la coherencia interna del currículum y la pertinencia formativa de las evaluaciones.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Evidenciar aprendizajes transferibles:** Diseñar evaluaciones que permitan observar la aplicación integrada de conocimientos y habilidades en contextos similares a los del ejercicio profesional.
- ❖ **Fortalecer la coherencia con el perfil de egreso:** Asegurar que las tareas evaluativas se alineen explícitamente con las competencias declaradas y los desempeños esperados al término de la formación.
- ❖ **Reducir la artificialidad de las evaluaciones:** Evitar tareas descontextualizadas o meramente académicas que no representen desafíos relevantes para la práctica profesional.



- ❖ **Reforzar el sentido formativo de la evaluación:** Posicionar la evaluación como una instancia de aprendizaje significativo, que prepare al estudiante para actuar con criterio y responsabilidad en contextos reales.

FICHA 10 - Responsabilidad institucional y aseguramiento de la calidad

La evaluación resiliente a la inteligencia artificial no puede entenderse como una decisión individual aislada ni como una práctica dependiente exclusivamente del criterio personal de cada docente. Se trata de una responsabilidad institucional, que debe integrarse de manera coherente en los sistemas de aseguramiento de la calidad, en las políticas académicas y en los procesos de diseño y revisión curricular. En contextos tecnológicos cambiantes, la consistencia y legitimidad de la evaluación dependen de marcos compartidos y orientaciones claras a nivel institucional.

Asumir la evaluación resiliente a la IA como responsabilidad institucional implica reconocer que las decisiones evaluativas tienen impacto directo en la validez de los resultados de aprendizaje, en la equidad del proceso formativo y en la credibilidad de los títulos otorgados. Por ello, la integración de este enfoque requiere articular docencia, currículum, evaluación y mejora continua, evitando respuestas fragmentadas o reactivas frente al uso de tecnologías emergentes.

Desde esta perspectiva, el aseguramiento de la calidad deja de centrarse en el cumplimiento normativo y se orienta hacia la coherencia interna del sistema académico, promoviendo prácticas evaluativas alineadas con el perfil de egreso, los principios formativos institucionales y los desafíos del entorno profesional contemporáneo.

Propósitos fundamentales

- ❖ **Integrar la evaluación resiliente en los sistemas de calidad:** Incorporar criterios y orientaciones sobre evaluación resiliente a la IA en los procedimientos de aseguramiento de la calidad, asegurando coherencia y trazabilidad institucional.
- ❖ **Fortalecer la coherencia entre currículum y evaluación:** Alinear las decisiones evaluativas con el diseño curricular, los resultados de aprendizaje y el perfil de egreso, evitando prácticas aisladas o inconsistentes.
- ❖ **Promover formación y acompañamiento docente:** Desarrollar capacidades institucionales para el diseño de evaluaciones resilientes, mediante formación, orientación y espacios de reflexión académica.
- ❖ **Sostener la mejora continua del sistema evaluativo:** Utilizar la evaluación como fuente de información para la revisión y mejora permanente de las prácticas formativas, fortaleciendo la calidad y legitimidad del proceso educativo.





Capítulo 3 - Evaluaciones recomendadas en contextos mediados por IA

A partir de los principios, criterios y orientaciones desarrollados a lo largo de este documento, resulta pertinente sistematizar tipos de evaluación que permiten operacionalizar la evaluación auténtica resiliente a la IA en el diseño de asignaturas y en la revisión curricular. Esta sección no introduce nuevos enfoques, sino que recoge y traduce los elementos trabajados previamente en propuestas evaluativas concretas.

Los tipos de evaluación que se presentan a continuación ilustran distintas formas en que la inteligencia artificial puede estar presente en el proceso evaluativo sin desplazar el juicio académico ni el protagonismo cognitivo del estudiante, y manteniendo la coherencia con el perfil de egreso. Asimismo, se incorporan claves de diseño que sintetizan criterios ya abordados en las fichas, y que pueden servir como referencia para comités curriculares, equipos docentes y procesos de mejora de la evaluación.

Veinte tipos de evaluación recomendados en contextos mediados por IA

1. Autoevaluación guiada con apoyo de IA

Evaluaciones orientadas a la metacognición, en las que el estudiante utiliza la IA para contrastar su comprensión, explicar conceptos y reconocer vacíos en su aprendizaje. La evaluación se centra en la capacidad de autoanálisis, explicitación del razonamiento y reflexión crítica sobre el propio desempeño. La IA opera como apoyo al proceso reflexivo, no como fuente de respuestas finales.



2. IA como primer borrador con revisión crítica posterior

La IA genera una versión inicial del trabajo que el estudiante debe analizar en profundidad, identificando errores, debilidades argumentativas, sesgos o imprecisiones. La evaluación considera la calidad de las correcciones realizadas, las justificaciones ofrecidas y la mejora sustantiva del producto. Se privilegia el juicio disciplinar por sobre el resultado inicial.

3. Producción humana inicial con revisión asistida por IA

El estudiante desarrolla el trabajo sin apoyo de IA y posteriormente utiliza la herramienta para revisar, evaluar o mejorar su producción. La evaluación se focaliza en la capacidad de valorar críticamente las sugerencias de la IA, decidir cuáles incorporar y justificar dichas decisiones. Se resguarda la autoría y el control cognitivo del proceso.

4. Análisis disciplinar de productos generados por IA

La IA produce textos, soluciones, casos o respuestas que el estudiante debe evaluar, corregir o reinterpretar utilizando marcos conceptuales y criterios propios de la disciplina. La evaluación se centra en la aplicación del conocimiento disciplinar y en la capacidad de validación experta. El producto de la IA es insumo de análisis, no evidencia de aprendizaje.

5. IA como rol profesional simulado

La IA asume un rol definido, como cliente, paciente, usuario o contraparte profesional, generando un escenario de interacción. La evaluación considera la toma de decisiones, la comunicación, la argumentación y el razonamiento profesional del estudiante. Se privilegia la coherencia entre las decisiones adoptadas y los estándares de la disciplina.

6. Evaluaciones situadas mediadas por IA

El estudiante utiliza la IA para construir escenarios, casos o simulaciones que permiten analizar problemas complejos o contextos profesionales específicos. La evaluación se centra en la comprensión del contexto, la pertinencia de las decisiones y la aplicación integrada de conocimientos. La IA facilita la construcción del escenario, pero no sustituye el análisis.

7. Comparación crítica entre producción humana y producción de IA

El estudiante compara soluciones humanas y soluciones generadas por IA frente a una misma tarea o problema. La evaluación se focaliza en el análisis de diferencias en calidad, profundidad, coherencia, sesgos y pertinencia disciplinar. Se busca fortalecer el criterio evaluativo y la capacidad de juicio crítico.



8. IA como asistente estratégico del proceso de trabajo

La IA se utiliza como apoyo en etapas específicas del proceso, como planificación, organización de ideas o exploración de alternativas. La evaluación considera cómo el estudiante integra este apoyo sin delegar las decisiones centrales del trabajo. Se resguarda la responsabilidad intelectual y el control del proceso formativo.

9. Evaluación crítica de límites, errores y sesgos de la IA

El foco evaluativo está en identificar fallos, errores, omisiones o sesgos presentes en los resultados generados por la IA. La evaluación considera la capacidad del estudiante para detectar estos problemas y explicarlos desde criterios disciplinares. Se fortalece el pensamiento crítico y la validación informada.

10. Diseño de soluciones o artefactos mediados por IA

El estudiante diseña, adapta o justifica una solución, recurso o propuesta que integra IA de manera intencionada. La evaluación se centra en las decisiones de diseño, los criterios de calidad y las consideraciones éticas explicitadas. Se valora la coherencia entre la solución propuesta y el contexto de aplicación.

11. Evaluaciones con énfasis en el proceso y la trazabilidad del aprendizaje

Estas evaluaciones incorporan evidencias del proceso, como borradores, versiones sucesivas, bitácoras o registros reflexivos. La evaluación considera cómo el estudiante construye su aprendizaje a lo largo del tiempo y justifica los cambios realizados. La trazabilidad fortalece la validez del juicio evaluativo.

12. Defensa académica breve de trabajos mediados por IA

El estudiante debe explicar y fundamentar oralmente o por escrito las decisiones tomadas durante el proceso evaluativo. La evaluación se centra en la comprensión conceptual, la coherencia interna del trabajo y la capacidad de argumentación. Esta instancia complementa la evaluación escrita y fortalece la evidencia de aprendizaje.

13. Evaluaciones secuenciales con fases diferenciadas de trabajo

El diseño evaluativo combina etapas sin uso de IA, etapas con apoyo de IA y etapas de validación final del trabajo. La evaluación considera la coherencia entre las fases y la progresión del aprendizaje. Este tipo de evaluación permite distinguir claramente los aportes humanos y tecnológicos.



14. Evaluación crítica del uso responsable de IA en la disciplina

La evaluación se orienta a analizar la pertinencia, los riesgos y las consecuencias del uso de IA en contextos disciplinares específicos. El estudiante debe fundamentar sus juicios considerando criterios éticos, profesionales y académicos. Se promueve una comprensión situada del uso responsable de la tecnología.

15. Evaluaciones integradas en portafolios o cadenas de tareas

La evidencia de aprendizaje se construye a partir de una secuencia de tareas interrelacionadas desarrolladas a lo largo del tiempo. La evaluación considera la coherencia, progresión y consistencia del trabajo del estudiante. El foco está en el aprendizaje acumulativo más que en un producto aislado.

16. Evaluaciones con validación cruzada de fuentes y resultados

El estudiante contrasta resultados generados por IA con fuentes disciplinares, datos empíricos, normativas o literatura especializada. La evaluación se centra en la capacidad de verificación, contraste y fundamentación. Se refuerza la competencia de validación de información.

17. Evaluaciones con hitos intermedios de explicación del razonamiento

El diseño evaluativo incorpora momentos obligatorios en los que el estudiante debe explicar sus decisiones antes de avanzar. La evaluación considera la claridad del razonamiento y la coherencia de las decisiones adoptadas. Estos hitos reducen la delegación cognitiva y fortalecen el proceso formativo.

18. Evaluaciones centradas en la mejora iterativa del trabajo

El estudiante desarrolla un producto que se revisa y mejora progresivamente a partir de retroalimentación humana y/o de IA. La evaluación se centra en la capacidad de incorporar mejoras sustantivas y justificar los cambios realizados. Se valora el aprendizaje como proceso.

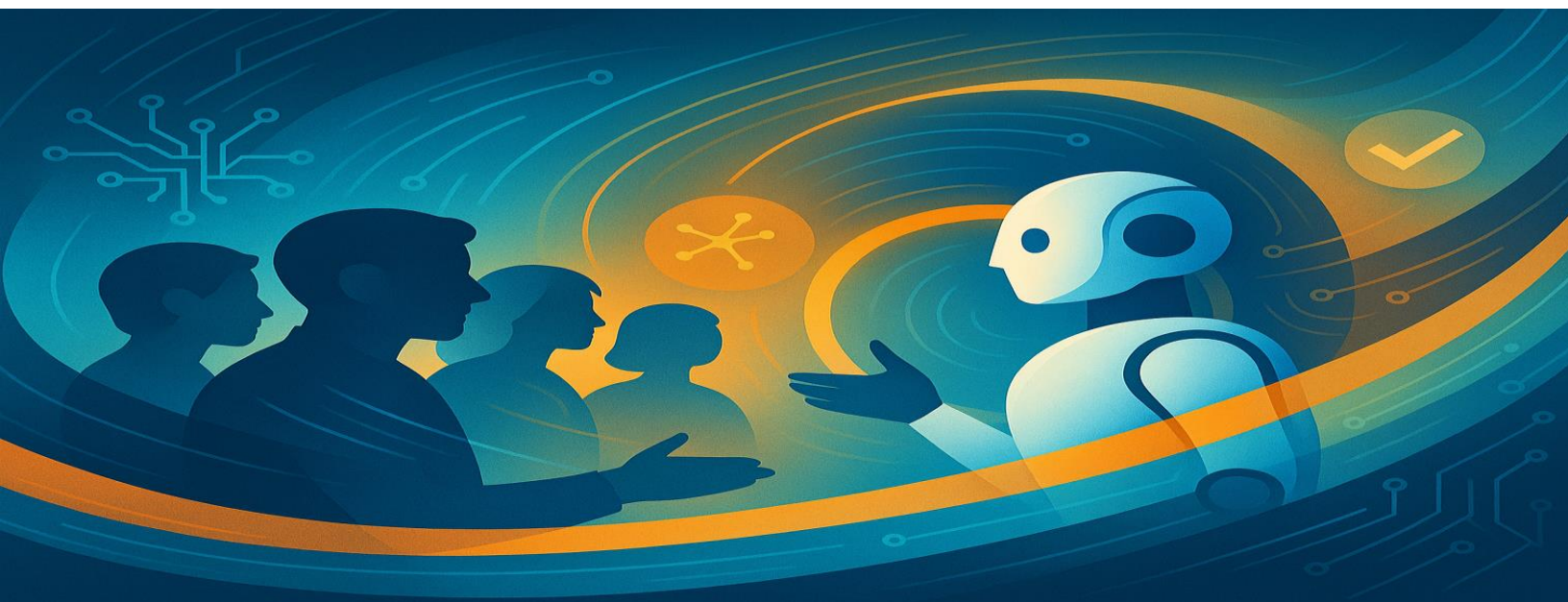
19. Evaluaciones de toma de decisiones en contextos de información ambigua

La IA puede aportar información incompleta, contradictoria o incierta, que el estudiante debe analizar críticamente. La evaluación considera la capacidad de decidir, justificar y asumir consecuencias. Se fortalecen habilidades de juicio profesional y manejo de incertidumbre.



20. Evaluaciones de reflexión crítica sobre la colaboración humano-IA

El estudiante analiza de manera explícita cómo interactuó con la IA durante el proceso evaluativo. La evaluación considera la capacidad de distinguir aportes humanos y tecnológicos, reconocer límites y explicitar aprendizajes. Se promueve una comprensión consciente de la colaboración con IA.



Capítulo 4 - Evaluar aprendizajes en tiempos de IA: sentido, propósito y aporte de esta serie de fichas

La evaluación de los aprendizajes en educación superior se encuentra hoy en una etapa de redefinición profunda. La presencia de la inteligencia artificial generativa no solo tensiona los mecanismos tradicionales de evaluación, sino que obliga a revisar supuestos pedagógicos largamente naturalizados: qué entendemos por evidencia de aprendizaje, cómo se construye el juicio evaluativo y qué responsabilidades corresponden al diseño curricular, a la docencia y a la institución. En este escenario, resulta insuficiente responder desde la vigilancia, la sanción o la apelación exclusiva a la conducta estudiantil. La evidencia acumulada muestra que los problemas asociados al uso de IA emergen, en gran medida, allí donde el diseño evaluativo es débil, predecible o desconectado del aprendizaje profundo (Lodge et al., 2025).

Esta serie de fichas surge como una herramienta de apoyo conceptual y operativo para abordar este desafío desde el diseño y no desde el control. Su propósito no es normar ni prescribir soluciones únicas, sino orientar decisiones curriculares y evaluativas más



conscientes, coherentes y pedagógicamente sólidas en contextos donde la IA está disponible y seguirá estándolo. Las fichas buscan contribuir a un cambio de enfoque: pasar de preguntarse si el estudiante usó IA, a analizar si la evaluación diseñada permite evidenciar aprendizaje auténtico, comprensión disciplinar y desarrollo de competencias relevantes para el perfil de egreso.

En coherencia con la literatura internacional, las fichas asumen que **la evaluación es un potente dispositivo pedagógico** que moldea la forma en que los estudiantes aprenden, piensan y se relacionan con el conocimiento. Tal como advierte la Tertiary Education Quality and Standards Agency, la respuesta más sostenible frente a la IA no es reforzar mecanismos de detección, sino rediseñar la evaluación para capturar evidencias válidas de aprendizaje, aun cuando la tecnología forme parte del proceso (Lodge et al., 2025)¹. Desde esta perspectiva, las fichas no abordan la IA como una amenaza externa, sino como un elemento que hace visibles las limitaciones de ciertas prácticas evaluativas y, al mismo tiempo, abre oportunidades para fortalecer la calidad del proceso formativo.

Cada ficha aporta a este propósito desde un foco específico, pero articulado. En conjunto, buscan instalar criterios compartidos que permitan a equipos docentes y comités curriculares revisar críticamente sus evaluaciones, identificar vulnerabilidades y avanzar hacia diseños más robustos. Conceptos como evaluación resiliente a la IA, juicios no delegables, trazabilidad del proceso, uso declarado de IA, diferenciación entre uso permitido y uso indebido, y responsabilidad institucional no se presentan como ideas aisladas, sino como componentes de un sistema evaluativo coherente, alineado con el currículo y con los estándares de calidad.

Uno de los aportes de la serie es desplazar la lógica punitiva que ha caracterizado muchas respuestas iniciales frente a la IA. Las fichas enfatizan que no es pedagógicamente razonable descansar exclusivamente en el castigo por mal uso, ni convertir la evaluación en un espacio de sospecha permanente. Como plantea el *Digital Education Council* (2025)², la evaluación

¹ El documento presenta una guía estratégica para la reforma de la evaluación en la educación superior australiana, motivada por la presencia extendida de la inteligencia artificial generativa (IA gen). Este recurso ofrece un marco para asegurar el aprendizaje y mantener la integridad académica al describir tres vías principales de reforma: la evaluación a nivel de todo el programa de estudios, la aseguración del aprendizaje en cada unidad o asignatura individual, y un enfoque híbrido que combina ambas estrategias. La guía analiza las ventajas y los desafíos de cada vía, enfatizando la necesidad urgente de rediseñar las evaluaciones para que sean auténticas y preparen a los estudiantes para un mundo donde la IA gen está integrada. Además, subraya que las instituciones deben ir más allá de la mera detección de la IA y centrarse en la demostración de las capacidades de los estudiantes a través de puntos de evaluación seguros y estratégicos. <https://www.teqsa.gov.au/sites/default/files/2025-09/enacting-assessment-reform-in-a-time-of-artificial-intelligence.pdf>

² El informe, desarrollado por el Digital Education Council en asociación con Pearson, aborda la urgente necesidad de rediseñar las evaluaciones en la educación superior debido al impacto de la Inteligencia Artificial (IA). Este documento presenta una revisión global de las prácticas de evaluación, identificando tres categorías principales: la Evaluación Libre de IA, la Evaluación Asistida por IA, y la Evaluación Integrada con IA. Propone la "resiliencia a la IA" como un principio de diseño fundamental para asegurar la validez de las tareas, sugiriendo un enfoque de "Doble Prioridad" que equilibra el desarrollo de las competencias humanas esenciales con las habilidades de colaboración con la IA. El texto también examina el impacto



en tiempos de IA debe recuperar su función formativa y convertirse en una oportunidad para desarrollar pensamiento crítico, capacidad de validación, juicio ético y competencias de colaboración humano-IA. Las fichas, en este sentido, buscan apoyar a los docentes en el diseño de evaluaciones donde el uso de IA, cuando esté permitido, sea explícito, trazable y evaluable, y donde el aprendizaje no pueda ser delegado sin que ello quede en evidencia.

Asimismo, la serie aporta una propuesta sobre la responsabilidad institucional. Evaluar aprendizajes en tiempos de IA no es una decisión individual del docente ni un problema que deba resolverse asignatura por asignatura de manera aislada. Requiere lineamientos compartidos, criterios mínimos transversales, formación docente continua y articulación con los sistemas de aseguramiento de la calidad. Tal como señalan Corbin et al. (2025), la resiliencia evaluativa se construye mediante cambios estructurales y sistémicos, no mediante declaraciones normativas desconectadas del diseño real de las tareas.

En este marco, las fichas buscan también **activar conversaciones académicas informadas**. Están pensadas como insumo para discusiones en comités curriculares, para procesos de rediseño de evaluaciones clave, para instancias de formación docente y para la revisión de políticas institucionales. No entregan recetas, pero sí lenguaje común, criterios analíticos y preguntas orientadoras que permiten avanzar desde diagnósticos generales hacia decisiones concretas de mejora.

Esta serie asume una convicción central: **evaluar bien en tiempos de IA es una oportunidad para mejorar la calidad del aprendizaje**, no solo para proteger la integridad académica. Cuando las evaluaciones están alineadas con el perfil de egreso, exigen juicio humano, permiten múltiples rutas de solución y hacen visible el proceso de aprendizaje, la IA puede transformarse en una herramienta a favor del desarrollo cognitivo y profesional del estudiante, y no en un atajo que lo empobrece. En este sentido, las fichas buscan contribuir a una evaluación que garantice aprendizaje, ofrezca oportunidades reales de seguir aprendiendo y fortalezca la coherencia del proyecto formativo institucional.

Evaluar aprendizajes en tiempos de inteligencia artificial no es, entonces, una cuestión técnica ni coyuntural. Es una decisión pedagógica y curricular de fondo, que interpela el sentido mismo de la evaluación en educación superior. Esta serie de fichas invita a asumir ese desafío con criterio, responsabilidad y visión de largo plazo, poniendo el diseño al centro y el aprendizaje como finalidad última.

de la IA a través de las cinco etapas del ciclo de evaluación y detalla 14 metodologías emergentes para integrar la IA, ya sea para mejorar la evaluación tradicional o para hacer de la IA el objeto central de estudio. En última instancia, el informe sirve como una guía práctica para que los educadores desarrollen estrategias de evaluación más sólidas y con visión de futuro. <https://www.digitaleducationcouncil.com/post/the-next-era-of-assessment-a-global-review-of-ai-in-assessment-design>





Referencias

- Barrientos Hernán, E. J., López Pastor, V. M., & Pérez Brunicardi, D. (2020). Evaluación auténtica y evaluación orientada al aprendizaje en Educación Superior: Una revisión en bases de datos internacionales. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*. https://revistas.uam.es/riee/article/download/riee2020_13_2_004/12074/31061
- Corbin, T., Dawson, P., & Liu, D. (2025). Talk is cheap: Why structural assessment changes are needed for a time of generative AI. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2503964>
- CRUE Universidades Españolas. (2024). *La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria: Oportunidades, desafíos y recomendaciones*. https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf
- Digital Education Council. (2025). *The next era of assessment: A global review of AI in assessment design*. Digital Education Council. <https://www.digitaleducationcouncil.com/post/the-next-era-of-assessment-a-global-review-of-ai-in-assessment-design>
- Galán Íñigo, A., Ruiz Lázaro, J., & Jiménez García, E. (2025). La inteligencia artificial en los procesos de evaluación en educación superior: Un análisis bibliométrico (2014–2024). *Bordón. Revista de Pedagogía*, 77(3), 131–154. <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/107797>



Henríquez, A. (2025). *Evaluar aprendizajes en tiempos de IA: Propuesta de matriz de evaluación auténtica. Material de apoyo para Comités Curriculares*. Observatorio de IA en Educación, Universidad de Las Américas (UDLA Chile).

<https://historia1imagen.cl/2025/11/21/claves-para-evaluar-aprendizajes-en-tiempos-de-inteligencia-artificial/>

Inga Arias, M., Sánchez García, T. C., & Criado Dávila, Y. V. (2019). La formación por competencias requiere una evaluación auténtica en la universidad. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.

https://www.researchgate.net/publication/341845094_La_formacion_por_competencias_r equiere_una_evaluacion_autentica_en_la_Universidad

Lodge, J. M., Bearman, M., Dawson, P., Gniel, H., Harper, R., Liu, D., McLean, J., Ucnik, L., & Associates. (2025). *Enacting assessment reform in a time of artificial intelligence*. Tertiary Education Quality and Standards Agency (TEQSA), Australian Government. <https://www.teqsa.gov.au/sites/default/files/2025-09/enacting-assessment-reform-in-a-time-of-artificial-intelligence.pdf>

Marcano de Leal, D. (2024). Aprender y enseñar en la universidad: IA generativa en los procesos de evaluación. *Exterior*, 3(1), Artículo 6.

<https://ojs.aden.org/exterior/article/view/40>

Margalef, L. (2005). Los retos de la evaluación auténtica en la enseñanza universitaria: Coherencia epistemológica y metodológica. *Perspectiva Educacional*, 45, 25–44.

<https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329100003.pdf>

Trejo González, H. (2024). Evaluación auténtica en contexto universitario a través de portafolios electrónicos de aprendizaje. *Revista Portuguesa de Educação*, 37(2).

<https://www.researchgate.net/publication/383068786>



