





Evaluación en la era de la IA generativa

Lectura visual del artículo de Nadeera Ahangama (2026)

	Artículo revisado: <i>Designing assessments in the generative AI era: A tailored assessment framework for ICT tertiary education</i>
	Revista: International Journal of Educational Technology in Higher Education
	Publicado: 4 de marzo de 2026
	DOI: 10.1186/s41239-026-00582-0

Este artículo examina cómo rediseñar la evaluación en educación superior cuando la IA generativa puede producir respuestas plausibles con escasa participación real del estudiante. Su aporte principal es proponer un marco institucional y una matriz de diseño que ayudan a preservar la validez de la evaluación y la autenticidad del aprendizaje.



Qué encontrarás en esta visualización



1. problema que aborda el estudio



2. objetivo y metodología



3. hallazgos y temas centrales



4. marco GENESIS y matriz ADM



5. implicancias para la educación superior



Idea central

La pregunta decisiva ya no es solo si se permite o no la IA, sino qué evidencias permiten afirmar que hubo aprendizaje real.







Problema, foco y objetivo del estudio

1 El problema que aborda

El artículo parte de una preocupación central: la IA generativa puede producir respuestas plausibles con escasa participación real del estudiante. Por ello, muchas evaluaciones tradicionales corren el riesgo de dejar de medir aprendizaje genuino.

2 Por qué se concentra en TIC

-  la IA genera con facilidad código, algoritmos y respuestas técnicas
-  las tareas clásicas pueden dejar de evidenciar comprensión real
-  el estudiantado del área suele tener alta soltura tecnológica
-  el campo exige competencias técnicas y profesionales complejas

3 Pregunta de investigación

“¿Qué estrategias, técnicas y métodos de evaluación son más apropiados para la educación superior en TIC en el contexto de la IA generativa?”

4 Objetivo

Identificar cómo diseñar evaluaciones para estudiantes terciarios de TIC que midan con precisión los resultados de aprendizaje en un contexto de amplio acceso a herramientas de IA generativa.



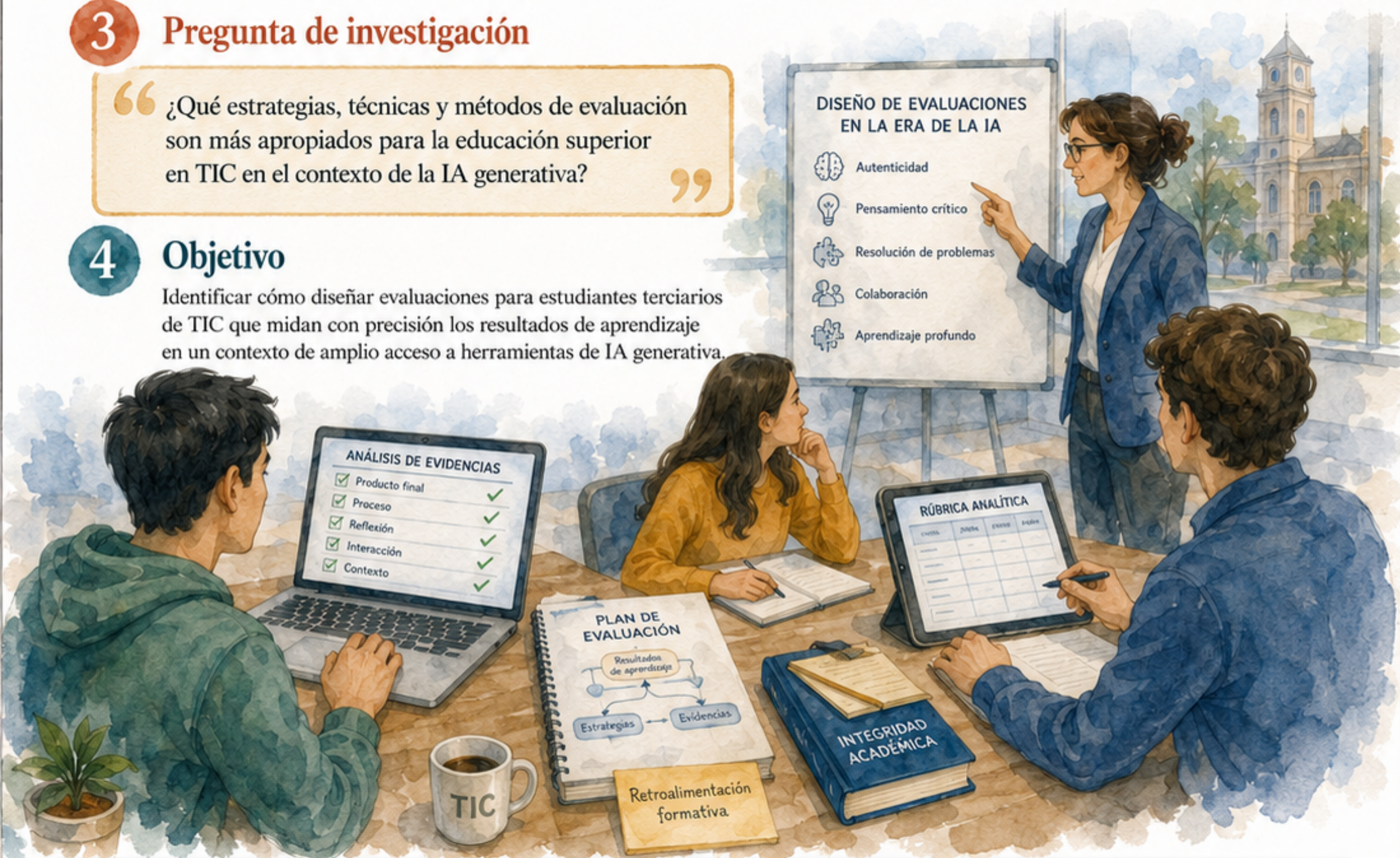
Ubicación del estudio

El trabajo se sitúa en educación superior, con foco en programas de TIC y en el contexto australiano, aunque sus principios pueden dialogar con otros entornos.



Cómo citar

Ahangama, N. (2026). Designing assessments in the generative AI era: A tailored assessment framework for ICT tertiary education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 23, Article 9. <https://doi.org/10.1186/s41239-026-00582-0>



Metodología y corpus analizado

1 Enfoque

La investigación adopta un enfoque cualitativo e interpretativo. El propósito no es medir efectos, sino comprender patrones y orientaciones presentes en documentos académicos e institucionales sobre evaluación e IA generativa.



2 Método

- análisis documental basado en fuentes web
- análisis temático como técnica principal
- lectura de materiales académicos y de práctica institucional



1. familiarización



2. codificación inicial



3. construcción de temas



4. revisión de temas



5. definición y nombramiento



6. redacción del informe

Patrones clave

Evidencias relevantes



Ideas emergentes

3 Corpus

Se analizaron 80 documentos públicos, publicados entre 2023 y 2025, entre ellos artículos, marcos, guías, políticas y recursos de práctica.



ventana de búsqueda: marzo de 2025



fuentes: documentos académicos e institucionales de acceso público



idioma predominante: inglés

5 Resultado metodológico

Del análisis emergieron 7 temas y 70 subtemas. Esos hallazgos dieron origen al marco GENESIS y a la matriz ADM.



La saturación temática se corroboró con documentos adicionales.

Los 7 temas que estructuran el artículo

Estos siete temas sintetizan la discusión revisada por la autora y permiten entender que la reforma de la evaluación va desde la cultura institucional hasta los instrumentos concretos usados en el aula.



Idea directriz

La evaluación en tiempos de IA requiere una mirada sistémica: primero se transforma la institución; luego se rediseñan las evidencias del aprendizaje.

GENESIS: marco institucional de cinco pilares

GENESIS es el marco institucional propuesto por el artículo para sostener una transformación durable de la evaluación en la era de la IA generativa. Sus primeros cuatro pilares siguen una progresión secuencial; el quinto articula el diseño de la evaluación.



1

Valores y disposiciones

cultura de apertura, confianza, creatividad y uso responsable de la IA



2

Gobernanza

políticas claras, integridad académica, resguardos éticos, equidad y manejo de riesgos



3

Infraestructura de apoyo

acceso a recursos, desarrollo docente, apoyo tutorial y condiciones operativas



4

Currículo integrado con IA

rediseño del programa, alfabetización en IA y evaluaciones de resguardo



5

Diseño focalizado de la evaluación

articulación entre competencias, estrategias y métodos

Lectura del modelo



los cambios culturales anteceden a los cambios técnicos



las políticas necesitan soporte institucional para volverse práctica



la evaluación debe alinearse con el currículo y no actuar por separado

ADM: matriz de diseño de la evaluación

La *Assessment Design Matrix* (ADM) funciona como una guía práctica para diseñar evaluaciones alineadas con la era de la IA. Su lógica central es que las competencias orientan las estrategias, las estrategias guían los métodos y los métodos deben producir evidencia válida del aprendizaje.



Cómo se aplica

- 1 seleccionar una o más competencias
- 2 elegir estrategias que puedan medirlas válidamente
- 3 traducir esas estrategias en métodos concretos
- 4 verificar que el método produzca evidencia suficiente



Ejemplo del artículo

- Trabajo en equipo y resolución de conflictos
- ↓
- evaluar proceso por sobre producto
- ↓
- portafolio de proceso con evidencias iterativas.

Aporte de ADM

ADM acerca la teoría del diseño evaluativo a decisiones concretas de aula, con especial atención a la integridad y a la autenticidad del aprendizaje.

Competencias de egreso que el artículo considera prioritarias

El artículo sostiene que estas competencias deben enseñarse, desarrollarse y evaluarse explícitamente. No basta con esperar que aparezcan; deben convertirse en foco deliberado del currículo y de la evaluación.



Sentido de este énfasis

La IA no reduce la importancia de las capacidades humanas; al contrario, vuelve más necesario evaluar juicio, reflexión, ética, colaboración y comunicación.



Estrategias de evaluación recomendadas

Las estrategias descritas por el artículo buscan diseñar evaluaciones más auténticas, más alineadas con el aprendizaje y menos vulnerables a respuestas generadas de manera automática.

EVALUACIÓN CON SENTIDO

- ✓ Autenticidad
- ✓ Proceso
- ✓ Pensamiento profundo
- ✓ Aprendizaje visible



1. Para fortalecer bases

- ✓ evaluar conocimientos fundacionales en instancias presenciales o supervisadas
- ✓ usar la IA como tutor en tareas de baja ponderación
- ✓ realizar evaluaciones frecuentes y formativas
- ✓ permitir borradores y mejora progresiva en actividades de menor riesgo



Clave pedagógica

El cambio no consiste solo en prohibir o permitir herramientas, sino en rediseñar la actividad para que el aprendizaje deje huellas verificables.



2. Para profundizar el aprendizaje

- ✓ diseñar tareas multietapa y conectadas
- ✓ apoyar la planificación y el borrador inicial con IA en etapas definidas
- ✓ evaluar proceso por sobre producto
- ✓ priorizar pensamiento de orden superior sobre recuerdo teórico
- ✓ personalizar tareas con contextos auténticos
- ✓ promover colaboración entre estudiantes y con IA



3. Para resguardar integridad y validez

- ✓ mantener ciclos continuos de retroalimentación
- ✓ integrar artefactos multimodales
- ✓ reducir gradualmente el andamiaje de IA para fomentar autonomía
- ✓ incorporar preguntas que exijan pensamiento crítico
- ✓ probar previamente la evaluación con IA para detectar debilidades
- ✓ supervisar evaluaciones de resguardo o hitos decisivos



ESQUEMA GENERAL



Ciclo continuo para evaluaciones auténticas y con sentido.

Métodos de evaluación adecuados para la era de la IA

El artículo distingue entre estrategias de diseño y métodos concretos de evaluación. Los métodos deben elegirse por su capacidad para producir evidencia válida de las competencias esperadas.

1 Evidencia del proceso

- documentación iterativa del trabajo
- portafolios, diarios y autorreflexiones
- bibliografías anotadas



2 Desempeño aplicado

- tutoriales y laboratorios prácticos
- proyectos basados en experiencia
- resolución de problemas reales
- simulaciones y role-play
- hackathones o desafíos breves



3 Verificación dialogada o pública

- presentaciones, entrevistas y demostraciones
- revisión por pares
- mapas conceptuales, narrativas y diagramas de flujo



4 Hitos y cierres

- exámenes o quizzes controlados, idealmente con foco conceptual
- proyectos por hitos y capstone
- ensayos o informes en etapas
- artefactos multimodales: infografías, podcasts, posters

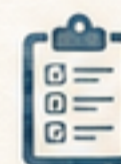


Lectura importante

El artículo cuestiona la dependencia exclusiva de exámenes tradicionales y favorece combinaciones metodológicas que recojan proceso, desempeño, diálogo y aplicación auténtica.

Comparación clave

Evaluación tradicional



Exámenes centrados en memoria



Trabajo individual aislado



Evaluación única y final



Enfoque en respuestas correctas

Evaluación en la era de la IA



Evidencia del proceso y del desempeño



Colaboración, diálogo y retroalimentación



Evaluación continua y por hitos



Enfoque en aplicación y juicio crítico

Conclusiones e implicancias para la educación superior



Evaluar bien hoy es preparar para aprender mejor mañana.



1. Conclusión principal

La evaluación en tiempos de IA requiere una respuesta institucional y pedagógica integrada. El artículo concluye que no basta con ajustar tareas aisladas: se necesitan cambios de cultura, políticas, apoyos, currículo y diseño evaluativo.



2. Aporte del artículo

- ofrece dos herramientas complementarias: GENESIS y ADM
- conecta condiciones institucionales con decisiones de aula
- refuerza integridad, validez y pertinencia de la evaluación
- propone una vía práctica para diseñar evidencias de aprendizaje más sólidas



3. Implicancias

- formación docente específica para rediseño evaluativo
- revisión de políticas y resguardos éticos
- mayor coherencia entre currículo, estrategias y métodos
- combinación de evaluación formativa y sumativa
- uso de IA como apoyo deliberado, no como atajo para evidenciar aprendizaje



4. Transferibilidad y límites

La ADM fue diseñada con foco en TIC, pero sus principios pueden transferirse a otras disciplinas si se identifican las competencias pertinentes.

El estudio se basa en documentos públicos de acceso web y plantea la necesidad de validación empírica futura mediante pilotajes y retroalimentación de docentes y estudiantes.



Síntesis final

El mensaje del artículo es claro: evaluar bien en la era de la IA significa volver más visible el aprendizaje, más explícito el juicio académico y más coherente el diseño institucional.