

IA, evaluación e integridad académica: repensar el diseño evaluativo

Ana Henríquez Orrego



IA y evaluación de aprendizajes

¿Cómo cambia la IA la forma de **aprender y demostrar lo aprendido**?



¿Qué debemos cambiar en la evaluación para **promover el aprendizaje y comprobar su logro**?



IA en educación: dos vías de acceso

La provisión institucional convive con herramientas que docentes y estudiantes eligen por su cuenta.

IA provista por la institución

- Analítica predictiva para orientar apoyos
- Personalización de experiencias
- Licencias de herramientas: Gemini, Claude, ChatGPT
- Tutores de aprendizaje y asistentes para tareas

Implementación

Contratación

Desarrollo propio

Co-desarrollo

Experiencias de aprendizaje y evaluación

Requieren criterios compartidos



Propósito pedagógico

Definir qué capacidad se busca desarrollar.



Reglas y transparencia

Precisar usos permitidos y cómo declararlos.



Aprendizaje verificable

Recoger evidencia del proceso y del desempeño.



Condiciones responsables

Cuidar los datos, la equidad y el acompañamiento.

La responsabilidad educativa abarca también las herramientas que la institución no provee.

IA elegida por docentes y estudiantes

- Aplicaciones gratuitas y suscripciones
- Funciones de IA en herramientas habituales
- Usos poco visibles para la institución

La autorización depende del propósito y de las reglas de cada tarea.



¿Qué pueden hacer hoy las herramientas de IA?

Ejemplos de herramientas y capacidades en cuatro ámbitos



INVESTIGACIÓN

Buscar, contrastar y explorar literatura



Elicit

Buscar y extraer datos de estudios.



Consensus

Responder con literatura científica.



SciSpace

Leer y comparar artículos.



ResearchRabbit

Explorar redes de citas.



TEXTO Y ANÁLISIS

Redactar, sintetizar y transformar



ChatGPT

Redactar, resumir y analizar.



Claude

Escribir y trabajar con documentos.



Gemini

Crear y transformar contenidos.



Microsoft Copilot

Apoyar escritura y productividad.



CÓDIGO

Programar, depurar y probar



GitHub Copilot

Completar y revisar código.



Cursor

Editar proyectos y depurar.



Codex

Programar, revisar y ejecutar tareas.



Claude Code

Modificar código y ejecutar pruebas.



PRESENTACIONES

Convertir ideas en recursos visuales



Gamma

Crear presentaciones desde ideas.



Napkin AI

Convertir texto en esquemas.



Canva

Diseñar presentaciones y piezas.



Gemini Notebook (NotebookLM)

Crear diapositivas desde fuentes.



Las funciones se superponen: una misma herramienta puede apoyar varios ámbitos.

Ejemplos ilustrativos • Funciones y disponibilidad según versión y plan • Octubre de 2026

Apoyo, delegación y dependencia

La diferencia está en el trabajo cognitivo que conserva el estudiante.



APOYO FORMATIVO

La IA ofrece preguntas, pistas y retroalimentación.

El estudiante interpreta, contrasta y decide.



DELEGACIÓN PROBLEMÁTICA

La herramienta realiza el razonamiento que debía ejercitarse.

El estudiante acepta sin verificar.



DEPENDENCIA

Cuesta explicar o continuar sin asistencia.

Disminuyen las oportunidades de practicar con autonomía.



Con IA o sin ella, ¿se está logrando el aprendizaje esperado?

Si todo el aprendizaje esperado es ajeno a la IA, entonces el problema es la pertinencia de la formación profesional ofrecida por la institución

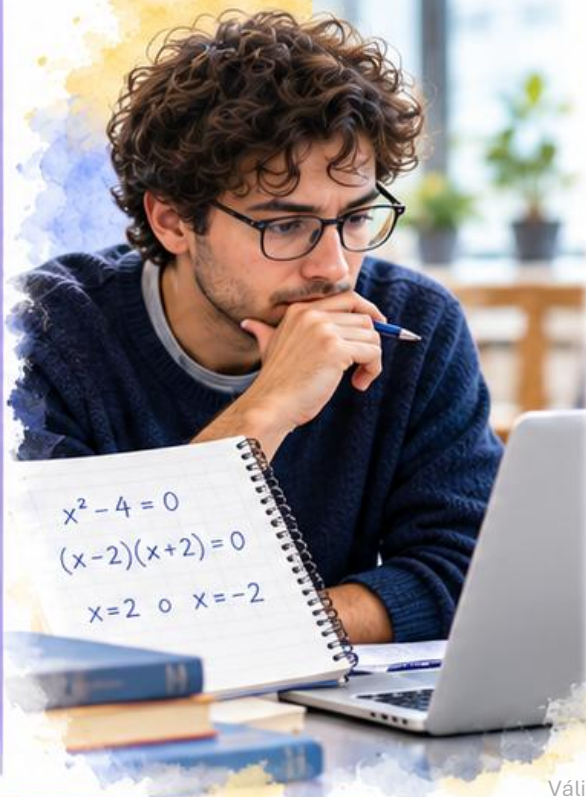
Aprender con apoyo y actuar después



HARVARD

Física universitaria

Un tutor diseñado pedagógicamente mejoró el aprendizaje en una intervención acotada.



TURQUÍA

Matemática escolar

El chat general ayudó durante la práctica.
Sin apoyo, el grupo rindió peor que el control.
Un tutor con resguardos mitigó esa caída.

Válido para cuando la integración de IA la define la institución

Importa qué hace el estudiante con IA y qué puede hacer después.

El desafío del diseño evaluativo

El desafío es diseñar experiencias de aprendizaje y evaluación que, al mismo tiempo, **promuevan el aprendizaje** y permitan recoger **evidencia válida y suficiente** de su logro.

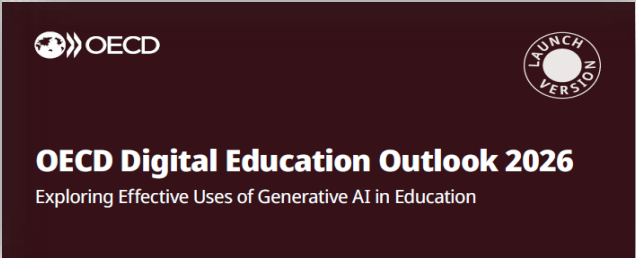
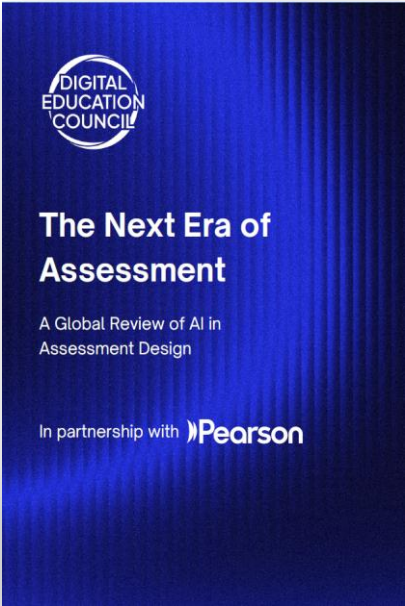
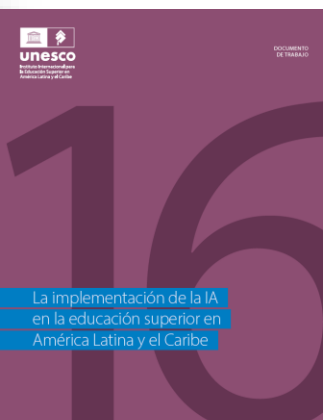
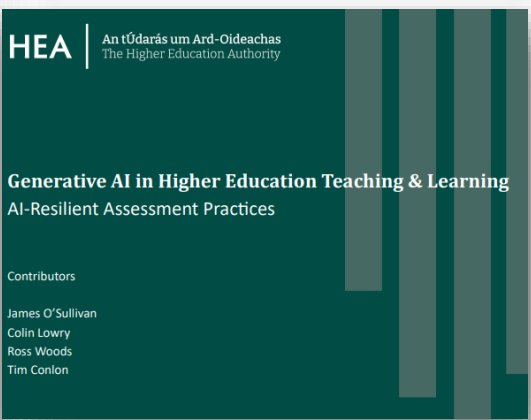
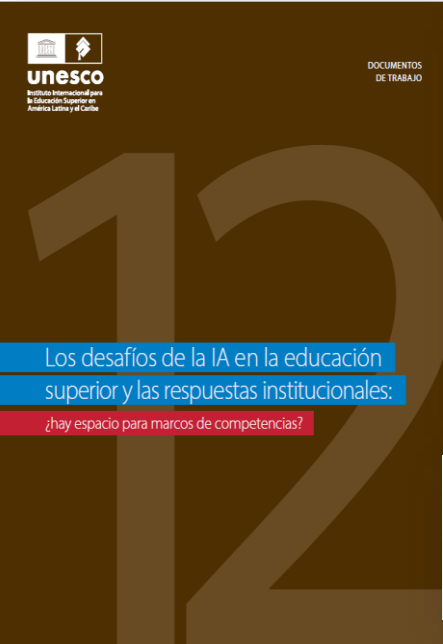
Diseñar
la experiencia

Promover
el aprendizaje

Evidenciar
el logro



Una misma experiencia. Dos propósitos inseparables.



Artículo de investigación
Evaluación de la caja negra: repensando la integridad y el aprendizaje para una era de IA generativa.
Naomi E. Winstone , Karen Gravett  & Sam Elkington 
Publicado en línea: 28 de abril de 2026

IA y Educación

InformeApéndicesPreguntas frecuentesDescarga el InformeMIT

Informe

Comité Ad Hoc del MIT sobre
el Uso de la IA en la Enseñanza, el Aprendizaje y la Formación en Investigación

13 de agosto de 2026

Índice

- Introducción
- El paisaje
- Principios rectores
- Sé humilde
- Sé valiente
- Poner a la humanidad en primer plano
- Inclinarse hacia el aprendizaje
- Enseñar con intencionalidad
- No hay una solución única para todos
- Aumentación, no automatización
- Pensar más allá del aula y del campus
- Recomendaciones

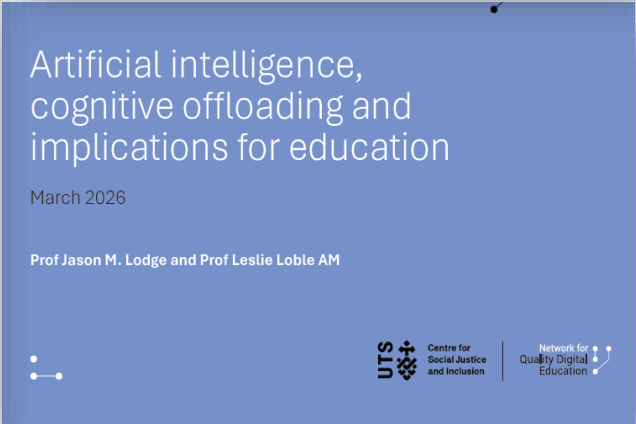
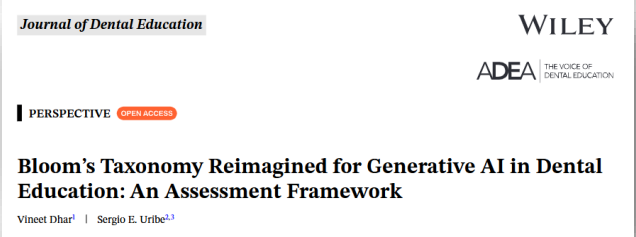
1. Introducción

Este informe es un llamado a la acción.

A través de cinco intensos meses de reuniones, investigaciones y divulgación en toda la comunidad del MIT, el Comité Ad Hoc sobre el Uso de la IA en la Enseñanza, el Aprendizaje y la Formación en Investigación buscó comprender el papel de la IA generativa en la vida y la misión educativa del Instituto y recomendar cómo afrontar sus desafíos y oportunidades.

En enero de 2026, la rectora Melissa Nobles, la rectora Anantha Chandrakasan y el presidente de la facultad Roger Levy nos encargaron¹ Específicamente para:

Artículos de investigación
El complejo problema de la IA y la evaluación
Thomas Corbin , Margaret Bearman , David Boud  & Phillip Dawson 
Páginas 736-752 | Publicado en línea: 3 de septiembre de 2025
[Cita este artículo](#) <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2553340> 





La integridad académica es un compromiso, incluso ante la adversidad, con seis valores fundamentales: honestidad, confianza, equidad, respeto, responsabilidad y valentía. De estos valores emanan principios de conducta que permiten a las comunidades académicas convertir los ideales en acciones concretas.

[Más información](#)

Únete a ICAI para promover la integridad académica.

La integridad académica es un compromiso, incluso ante la adversidad, con seis valores fundamentales: honestidad, confianza, equidad, respeto, responsabilidad y valentía. De estos valores emanan principios de conducta que permiten a las comunidades académicas convertir los ideales en acciones. El libro «Los Valores Fundamentales de la Integridad Académica» describe en detalle estos valores esenciales y ofrece ejemplos de cómo ponerlos en práctica en los campus, en las aulas y en la vida cotidiana.

<https://www.academicintegrity.org/>

Comité sobre Ética en la Publicación COPE se centra en la inteligencia artificial.

La inteligencia artificial (IA), un campo en constante evolución en los últimos años, ha sido objeto de numerosos debates y de una gran necesidad de orientación. Continuamos el diálogo a medida que los avances en IA impulsan la conversación. Aquí reunimos nuestros recursos más importantes sobre el tema.

Discusión del último tema

[Ver todos los debates sobre el tema](#) →

Cuando los editores sospechan de la IA

El uso de IA no declarada en los trabajos presentados está en aumento. Descubra cuándo los editores deberían sospechar del uso de IA, las principales señales de alerta y los casos en los que se podría haber utilizado IA para redactar informes de revisión por pares.

[Únete a la discusión](#) →



<https://publicationethics.org/cope-focus/artificial-intelligence>



Ejemplos de dilemas evaluativos en tiempos de IA



Evaluar con IA: preocupaciones estudiantiles

60% 

Teme ventajas injustas por el uso de IA.

28%



Considera que muchas o la mayoría de las evaluaciones reflejan trabajo de IA más que aprendizaje propio.

Implicación para el diseño



Son percepciones declaradas, no mediciones de fraude.

Cinco casos para revisar la evaluación

IA, integridad académica y evidencia de aprendizaje



Calificación máxima, dominio incierto

Productos elaborados por agentes de IA reciben la máxima nota; el aprendizaje queda sin verificar.

Situación relatada



Pruebas online en tiempo mínimo

Entregas mucho más rápidas abren un debate sobre supervisión, presencialidad y diseño evaluativo.

Situación relatada



UNAM: límites del control remoto

Un examen de admisión online supervisado requiere revisión institucional y verificación presencial.

Caso público • México, 2026



Presencialidad y asistencia externa

Resultados inusuales y una denuncia por dispositivos ocultos conducen a revisar el proceso.

Caso público • Argentina, 2025



Un detector decide la reprobación

La discrepancia entre docentes guías y comisiones lleva a reclamos y una nueva corrección.

Situación relatada



¿Qué evidencia permite fundamentar el juicio académico?

Fuente: Documento de casos aportado por Ana Henríquez Orrego y comunicados oficiales de UNAM y Ministerio de Salud de Argentina.

Calificación máxima, dominio incierto

Un experimento relatado en una carrera de Informática

1

DISEÑO DEL EXPERIMENTO

Un docente configura agentes para resolver las tareas del plan de estudios, incluida la titulación.



2

EVALUACIÓN HABITUAL

Los trabajos se califican con los criterios e instrumentos de las asignaturas.



3

RESULTADO RELATADO

Todos los productos reciben la calificación máxima.



PRODUCTO VALORADO

La calidad de la entrega resulta sobresaliente.



DOMINIO SIN VERIFICAR

El resultado no permite atribuir comprensión y capacidades a un estudiante.



VERIFICACIÓN DIRECTA

Las defensas exigían actuación personal, pero no estaban presentes en todas las asignaturas.



¿Qué debe hacer y explicar la persona para demostrar su aprendizaje?

La propuesta del equipo que aplicó ejercicio es garantizar comprensión de fundamentos, integrar progresivamente la IA y aprovecharla al máximo

Pruebas online en tiempo mínimo

Una carrera del área de la salud debate cómo evaluar



De 80–90 minutos o más a menos de 20.

El cambio de tiempo genera sospechas; por sí solo no acredita uso indebido de IA.

Opciones analizadas



AMPLIAR LA SUPERVISIÓN

Extender proctoring y navegadores restringidos.



REVISAR LA VIGILANCIA

Atender reclamos, alertas erróneas e interrupciones.



EXIGIR PRESENCIALIDAD

Trasladar estas pruebas a instancias supervisadas.

CRITERIOS PARA DECIDIR

Validez



Privacidad



Equidad



Proporcionalidad

¿Cómo rediseñar la evaluación para obtener evidencia válida y suficiente?

UNAM: límites del control remoto

México · Admisión a licenciatura 2026



EXAMEN ONLINE

Mayo-junio

Supervisión humana apoyada por IA para registrar señales y evidencias.

REVISIÓN INSTITUCIONAL

Julio

Irregularidades reportadas y comisión técnica para examinar el proceso.

CONTROL PRESENCIAL

Agosto

Verificación adicional y publicación de resultados del examen de control.

APRENDIZAJE INSTITUCIONAL



Diseño evaluativo



Operación tecnológica



Reglas y responsabilidades

La convocatoria a verificación no acredita por sí misma una infracción.

¿Qué evidencias sostienen la confiabilidad de una evaluación de alta consecuencia?

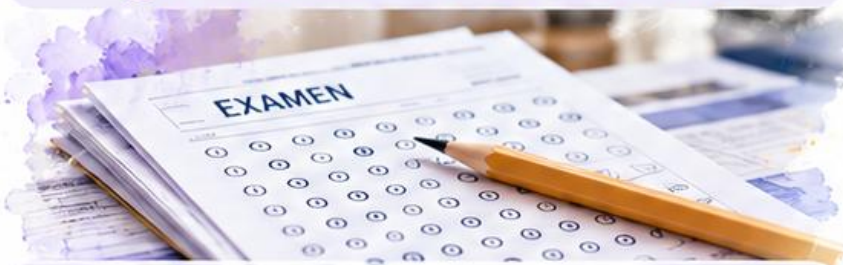
Fuentes: UNAM, comunicados DGCS 333, 442, 511 y 527 (2026).

La IA está documentada como apoyo a la supervisión; no se atribuye a todos los casos uso de IA generativa para responder.

¿Por qué 141 médicos debieron rendir otra vez?

Argentina · Examen de ingreso a residencias médicas · 2025

¿A QUIÉNES CITARON?



Primer examen: presencial y supervisado, 1 de julio.

Se revisaron **268** resultados de 86 puntos o más.



127

no debieron repetirlo:

sus antecedentes respaldaban el resultado.



141

fueron citados:

sus antecedentes académicos no permitieron respaldar sus altos puntajes.

¿QUÉ OCURRIÓ DESPUÉS?



Segundo examen: 7 de agosto.



117

rindieron



24

no asistieron



Los 117 obtuvieron menos puntos y ninguno conservó el puntaje del primer examen.

Para conservarlo, la baja no podía superar el 10 %.



Esto no significa que todos hayan reprobado.

¿QUÉ SE SABE SOBRE LA IA?



Información oficial

La denuncia describe una presunta captura de preguntas y envío a colaboradores externos.



Cobertura de prensa

LA NACION añadió la hipótesis de consultas a asistentes de IA para obtener respuestas.



Cautela

El comunicado oficial revisado no confirma que una IA resolviera el examen.

¿Cómo verificar el aprendizaje y fundamentar decisiones justas?

Reprobación basada en un detector de IA

Tres estudiantes presentan un único informe de titulación

DOCENTE GUÍA

Considera que el informe merece una evaluación sobresaliente.

UN INFORME GRUPAL



COMISIÓN EVALUADORA

Atribuye un peso decisivo al detector de IA y reprueba el informe.

RECLAMO Y NUEVA CORRECCIÓN

El grupo reclama por la discrepancia. Se dispone revisar el informe y considerar la evaluación del docente guía.

DECISIONES QUE REQUIEREN FUNDAMENTOS PROPIOS



CALIFICAR EL APRENDIZAJE

Valorar evidencias con criterios académicos.



DETERMINAR UNA INFRACCIÓN

Examinar hechos, reglas y explicaciones.

¿Qué evidencias y garantías deben sustentar una decisión de reprobación?

Situación relatada para análisis. Un indicador de IA no es prueba concluyente de una falta.

De la detección al juicio académico: evidencias, criterios y responsabilidades



Evaluar un trabajo en tiempos de IA



SIMILITUD TEXTUAL

¿Coincide con otras fuentes?

Informe de similitud

Localiza fragmentos que coinciden con las fuentes comparadas.



Una coincidencia no demuestra plagio. Revisar citas, contexto y atribución.



POSIBLE USO DE IA

¿Hay señales de escritura generada?

Informe de detección de IA

Estima patrones asociados a texto generado. Puede equivocarse.



Su resultado aislado no demuestra quién escribió ni que se incumplió una regla.



APRENDIZAJE

¿Qué sabe y puede hacer el estudiante?

Demostración del aprendizaje

Contrasta el trabajo con explicaciones, decisiones justificadas y aplicación a una nueva situación.



Un texto bien escrito no basta para demostrar comprensión.



INTEGRIDAD ACADÉMICA

¿Se incumplió una regla?

Revisión de una posible falta

Examina reglas previamente comunicadas, evidencias y la explicación del estudiante.



Una sanción requiere un procedimiento justo y una decisión fundamentada.

Las decisiones requieren reglas claras, evidencias suficientes y juicio académico.

Ante promesas de garantizar la integridad

Detección de IA y vigilancia de exámenes en línea (proctoring)



QUÉ MIDE

¿Analiza textos, verifica identidad o registra conductas durante el examen?



CON QUÉ EVIDENCIA

¿Está validada para nuestros idiomas, tareas y contextos de uso?



CON QUÉ ERRORES

¿Explicita falsos positivos, falsos negativos y posibles alertas erróneas?



CON QUÉ RESGUARDOS

¿Protege datos, contempla accesibilidad y permite revisión humana?



Turnitin advierte que su indicador de IA **no debe ser la única base de decisiones adversas.**



La institución conserva **la responsabilidad del juicio.**

Proctoring: supervisión remota de exámenes

Verifica identidad, restringe recursos y supervisa la sesión.

Supervisión humana durante el examen o revisión posterior de registros, con posible apoyo de software para generar alertas.



AUTENTICACIÓN

Documento y rostro. Puede incluir revisión del espacio de examen.

CONTROL DEL EQUIPO

Limita aplicaciones, pestañas y copiar/pegar. Algunos servicios añaden control remoto autorizado.

SUPERVISIÓN

Registra cámara, micrófono y/o pantalla. Identifica eventos para revisar.

ALERTAS E INTERVENCIÓN

Puede advertir o interrumpir la sesión, según el producto y la configuración.

RIESGOS Y RESPONSABILIDADES



PRIVACIDAD E HIPERVIGILANCIA

Exposición del espacio personal, ansiedad y sensación de sospecha. Definir qué se registra, quién accede y cuándo se elimina.



FALSAS ALERTAS

Miradas, ruidos o fallas técnicas requieren contexto. Evitar sanciones basadas solo en alertas.



EQUIDAD Y ACCESIBILIDAD

Conectividad, discapacidad y condiciones del hogar. Prever ajustes, alternativas y vías de revisión.

EJEMPLOS DE PROVEEDORES

Proctorio

Controles y alertas configurables

SMOWL

Supervisión por cámara y monitoreo del equipo

ProctorU

Supervisión humana y acceso remoto autorizado



Una alerta requiere evidencia, contexto y revisión humana.

Mirar hacia un lado no basta para justificar una sanción.

Detectores de IA: tres perspectivas en debate

Integridad académica · Lectura de publicaciones del ICAI, 2025–2026

DETECCIÓN SISTEMÁTICA

¿Qué casos requieren revisión?



Propone examinar las entregas para identificar alertas y orientar la investigación.

Una señal requiere contexto y evidencia adicional.

Annie Chohan · septiembre de 2026

CAUTELA Y GARANTÍAS

¿Cómo investigar con justicia?



Contrasta resultados contradictorios y usa el detector como apoyo limitado.

Evitar que una puntuación produzca una sanción automática.

Adrian Anderson · abril de 2025

REDISEÑO EVALUATIVO

¿Qué aprendizaje se demuestra?



Diseña tareas auténticas y reglas explícitas sobre el uso de IA.

Verificar qué comprende y puede hacer el estudiante.

Jasper Roe y Cory Scurr · junio de 2026
Shafaq Zernab · octubre de 2026

PUEDEN COEXISTIR

Reglas claras · Transparencia · Juicio fundamentado · Procedimientos justos

Niazi (2026): detección inicial + declaración de uso de IA + juicio humano.

Una alerta, por sí sola, no prueba una infracción ni determina cuánto aprendió el estudiante.

Síntesis analítica de posiciones autorales publicadas en el ICAI. No constituye una declaración oficial de la organización.

Turnitin y otras herramientas de revisión



SIMILITUD TEXTUAL

Turnitin compara el texto con fuentes disponibles.



CITA BIEN ATRIBUIDA

Puede aparecer como coincidencia.



COPIA SIN ATRIBUCIÓN

También puede aparecer como coincidencia.



DETECCIÓN DE IA

Estima patrones. Influyen el idioma, el tipo de texto y la versión de la herramienta.



FALSO POSITIVO

Texto humano señalado como generado con IA.



FALSO NEGATIVO

Texto generado con IA que no es identificado.

REVISIÓN ACADÉMICA

Fuentes

Contexto

Atribución

Otras evidencias

El porcentaje, por sí solo, no determina plagio.

El indicador, por sí solo, no acredita autoría, intención ni aprendizaje.

Los indicadores orientan; el juicio académico exige evidencia y contexto.

Protocolo de actuación ante una alerta



REVISAR

Qué indica la señal y cuáles eran las reglas.



CONTRASTAR

Fuentes, trabajo y evidencias disponibles.



ESCUCCHAR

La explicación del estudiante, sin acusación automática.



DIFERENCIAR

Logro insuficiente y posible incumplimiento.



RESOLVER

Aplicar el procedimiento institucional y permitir respuesta.

Una alerta inicia una revisión. La decisión requiere fundamento.

La integridad se construye en conjunto

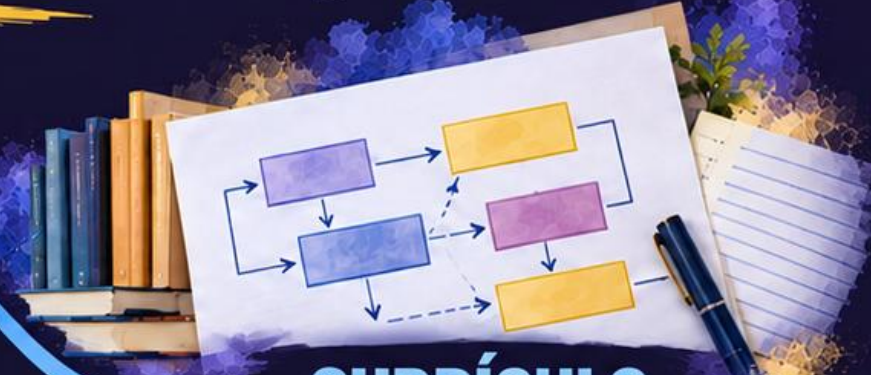


INSTITUCIÓN

Crea condiciones y responde por sus políticas.

CONFIANZA ACADÉMICA

La coherencia entre estas responsabilidades sostiene la formación.



CURRÍCULO

Articula aprendizajes y evidencias a lo largo de la carrera.



DOCENCIA

Diseña, acompaña y evalúa con criterios claros.



ESTUDIANTES

Aprenden, explican y responden por sus decisiones.

Estudiantes que participan en los acuerdos

EXAMINAR CASOS

Distinguir usos aceptables y problemáticos.



EXPLICITAR DUDAS

Detectar ambigüedades antes de la entrega.



REVISAR LA EXPERIENCIA

Identificar barreras y mejorar los acuerdos.



PROBAR LA CONSIGNA

Comprobar si las condiciones se comprenden.



Referencia: Experiencia de indagación MIT

La participación favorece acuerdos comprensibles y responsabilidad compartida.

Cuatro preguntas clave

AUTORIZACIÓN

¿Se respetaron las reglas de esta actividad?

TRANSPARENCIA

¿Se explicaron las contribuciones utilizadas?

APRENDIZAJE

¿Qué comprende y puede hacer el estudiante?

VALIDEZ

¿La evidencia permite sostener ese juicio?

JUICIO ACADÉMICO

Cada pregunta necesita antecedentes pertinentes.

Distinciones de análisis propuestas a partir de ICAI y TEQSA.

COPE: IA en investigación y publicación

COPE • Committee on Publication Ethics
Comité de Ética en Publicaciones

Organización internacional sin fines de lucro que orienta a revistas y editoriales en integridad de la publicación científica.



USOS POSIBLES, CON CONDICIONES

- Apoyo en la redacción del manuscrito.
- Recopilación y análisis de datos.
- Producción de imágenes y gráficos.

Según la política de la revista.



RESPONSABILIDAD HUMANA

La responsabilidad científica
permanece en las personas.



OBLIGACIONES DEL EQUIPO AUTOR

- Declarar qué herramienta se usó y cómo, en Métodos o sección equivalente.
- Verificar datos, referencias y contenido.
- Responder por todo el manuscrito.



NO ADMISIBLE



IA como autora
o coautora.



Fabricación, falsificación
o plagio.



Ocultar el uso que
debe declararse.



REVISIÓN POR PARES

Respetar la confidencialidad y seguir las reglas de la revista sobre IA.



Cada revista puede establecer restricciones adicionales.



Declarar el uso y demostrar comprensión

DECLARACIÓN



Herramienta
utilizada



Etapas y
finalidad



Aporte
incorporado



Comprobaciones
realizadas

La transparencia
describe el apoyo.

DESEMPEÑO



Explicar una
decisión



Verificar una
afirmación



Corregir
un error



Aplicar a una
situación nueva

La evaluación
examina el
aprendizaje.

Capacidades que requieren demostración personal



Comprender los fundamentos de la disciplina.



Seleccionar información pertinente y reconocer sus límites.



Justificar decisiones considerando contexto, riesgos y consecuencias.



Aplicar procedimientos y comunicarse con responsabilidad.

EN TODAS LAS CARRERAS

El estudiante debe explicar su razonamiento, reconocer incertidumbres y fundamentar sus decisiones y actuaciones.

Cada carrera define qué desempeños debe verificar sin asistencia de IA.



El papel de la IA debe estar definido.



TUTOR:

Acompaña el aprendizaje con preguntas y práctica.



ASISTENTE:

Ayuda a ejecutar una tarea delimitada.



PERSONAJE:

Representa un rol para ensayar una interacción.

Síntesis:

La función elegida determina qué debe hacer el estudiante.

DOCENTE:

Diseña la experiencia, revisa los apoyos y conserva el juicio evaluativo.

Fuente: Distinción pedagógica propuesta para definir apoyos y responsabilidades.



Una regla clara responde preguntas concretas.



PROPÓSITO:

Qué aprendizaje se busca.



OPERACIONES:

Qué apoyo se autoriza y qué realiza la persona.



ETAPAS:

Cuándo se permite y cuándo queda fuera.

ACUERDO DE EVALUACIÓN



EVIDENCIAS:

Qué se entrega y cómo se demuestra el dominio.



TRANSPARENCIA:

Qué aportes se declaran y verifican.



APOYOS:

Acceso, consultas y ajustes necesarios.

Las condiciones se comunican antes de comenzar.

Fuente: Propuesta de consigna. MIT Sloan y NAIN/QQI (2023).



ANTES:

Informar si la IA apoyará la retroalimentación y con qué alcance.



DURANTE:

Usar entornos autorizados y resguardar los datos del estudiante.



AL CALIFICAR:

Conservar responsabilidad humana y ofrecer una vía de aclaración.



ANTES DE DEVOLVER:

Revisar errores, pertinencia y coherencia con los criterios.



La transparencia también compromete al docente.

Ejemplo: «La IA apoyará sugerencias de mejora. El docente revisará la devolución y la calificación».

Comentar opinión de estudiantes del MIT sobre uso de IA para evaluación

Fuente: Propuesta de práctica docente.
HEA (2025) e ICAI, declaración sobre IA.

**Diseñar condiciones
que favorezcan la
integridad académica
en contextos de IA**



Aprender y demostrar: un diseño evaluativo articulado

MAPA CURRICULAR



PERFIL DE EGRESO

Competencias terminales



CICLOS FORMATIVOS

Hitos de logro



ASIGNATURAS

Resultados de aprendizaje

DESEMPEÑOS ESPERADOS

¿Qué debe hacer, explicar o resolver el estudiante?

PROTOCOLO EVALUATIVO COMPLETO

PROMOVER EL APRENDIZAJE



Reglas y apoyos permitidos



Experiencias y práctica



Hitos y retroalimentación

VERIFICAR EL LOGRO



Consigna, tarea y criterios



Desempeños y evidencias



Verificación de la comprensión

El papel de la IA se define según el aprendizaje que debe lograrse

Diseñar desde el aprendizaje esperado



¿Qué debe comprender, hacer o decidir el estudiante?

¿Qué actuación permitiría comprobarlo?

¿Qué práctica y retroalimentación necesita?

¿Qué papel tendrá la IA en cada etapa?

El propósito formativo orienta la elección de herramientas.

DEC: combinar evaluaciones en tiempos de IA

Digital Education Council · Informe elaborado con Pearson

El resultado de aprendizaje define el papel de la IA



SIN IA

Demostrar comprensión y habilidades propias



IA ASISTIDA

Apoyos delimitados; el estudiante conduce



IA INTEGRADA

Usar, analizar y cuestionar la IA

DOS PRIORIDADES COMPLEMENTARIAS



COMPETENCIA HUMANA

Dominio disciplinar y pensamiento autónomo



COLABORACIÓN CON IA

Uso eficaz, crítico y responsable



Resiliencia en todas: proceso visible, hitos y verificación

IRLANDA - HEA: verificar la comprensión

Higher Education Authority · Autoridad de Educación Superior

Organismo público responsable del desarrollo y la supervisión del sistema



PRODUCTO SITUADO

Trabajo vinculado a un contexto

EVIDENCIA CREÍBLE

Énfasis en
presencialidad



PROCESO VISIBLE

Decisiones, revisiones y avances



DESEMPEÑO OBSERVADO

Aplicación y explicación en tiempo real



DIALOGAR PARA VERIFICAR

Explicar · justificar · adaptar

USO CRÍTICO DE IA

Declarar, contrastar y mejorar



Los registros de proceso también requieren verificación

Criterios claros · Inclusión · Apoyo docente

MIT: aprendizaje profundo y juicio propio

Instituto Tecnológico de Massachusetts

Énfasis en presencialidad – evitar depender de los detectores de IA



DEFINIR EL APRENDIZAJE

Qué comprender, hacer y decidir



PROMOVER EL ESFUERZO

Pensar, practicar, crear y revisar



COMPROBAR EL LOGRO

Proyectos, portafolios y diálogo



REGLAS CON SENTIDO

Explicar cuándo y por qué usar IA



INCENTIVOS AL APRENDIZAJE

Valorar dominio y progreso

La IA debe ampliar la capacidad de aprender

Condiciones justas para demostrar aprendizaje



ACCESO

Herramientas disponibles
y alternativas equivalentes.



PRIVACIDAD

Datos mínimos y
entornos autorizados.



ACCESIBILIDAD

Ajustes que conserven
el aprendizaje evaluado.



VIABILIDAD

Tiempos y carga de
trabajo sostenibles.

Estas condiciones se diseñan junto con la evaluación.

Evaluaciones ante la IA: diagnosticar para rediseñar

Semáforo orientativo según condiciones y evidencias de aprendizaje

Configuración evaluativa	Vulnerabilidad	Razón y ajuste recomendado
Ensayo o síntesis genérica, sin seguimiento	ALTA	Producto delegable. Incorporar explicación de fuentes, decisiones y comprensión.
Prueba remota no supervisada para certificar desempeño autónomo	ALTA	Autoría y razonamiento no observables. Incorporar comprobación individual.
Caso situado evaluado solo por el informe final	INTERMEDIA	El contexto no basta. Añadir defensa y una variante nueva.
Portafolio con retroalimentación, sin comprobación individual	INTERMEDIA	El proceso aporta indicios. Contrastar decisiones mediante diálogo o desempeño.
Trabajo grupal sin verificación individual	INTERMEDIA	La nota común puede ocultar diferencias. Comprobar lo aprendido por cada integrante.
Producto + defensa de decisiones + variante nueva	MENOR	Combina preparación, explicación y transferencia. Aplicar criterios conocidos y apoyos pertinentes.
Desempeño observado + justificación de decisiones	MENOR	Permite examinar cómo actúa y razona. Resguardar accesibilidad y coherencia con el aprendizaje.

EL PROTOCOLO COMPLETO



ANTES

Aprendizaje esperado y reglas de IA claras.



DURANTE

Seguimiento y retroalimentación.



AL CERRAR

Demostración individual y aplicación a nuevas situaciones.

ALTA

: rediseñar

INTERMEDIA

: reforzar

MENOR

: priorizar y monitorear

Propuesta orientativa que debe validarse internamente en cada institución.
Ningún formato garantiza por sí solo el aprendizaje.

Señales de vulnerabilidad evaluativa



• RESPUESTA PREDECIBLE

La consigna admite una solución genérica y fácilmente reproducible.



• PROCESO INVISIBLE

Solo se entrega el producto terminado.



• JUSTIFICACIÓN DÉBIL

Se premia la presentación sin exigir decisiones fundamentadas.



• VERIFICACIÓN AUSENTE

No hay oportunidad de explicar, aplicar o responder preguntas.

**Diseño
evaluativo**



**¿Podría aprobar alguien que entrega una buena respuesta,
pero no comprende lo que presenta?**



La labor del diseñador del currículo



DEFINIR

Qué capacidades deben conservar dominio autónomo.



ARTICULAR

Dónde se aprende con IA, sin IA y sobre IA.



DISTRIBUIR

Evidencias, dificultad y carga a lo largo de la trayectoria.



ASEGURAR

Coherencia entre perfil, resultados y evaluación.



REVISAR

Qué muestran las evidencias y qué debe cambiar.

El diseño curricular crea condiciones para aprender y demostrar lo aprendido.

Anatomía de un protocolo evaluativo.



APRENDIZAJE:

Qué debe demostrar la persona.



TAREA:

Problema, producto y etapas.



APOYOS:

Recursos y usos de IA autorizados.



EVIDENCIAS:

Avances y actuaciones relevantes.



CRITERIOS:

Qué se valora y con qué nivel.



VERIFICACIÓN:

Cómo se observa el dominio individual.



DEVOLUCIÓN:

Cómo se comunica y mejora el resultado.



Conclusión:

Un protocolo articula decisiones antes, durante y después de evaluar.

No se reduce a la rúbrica, a la lista de cotejo o al compendio de ítems y alternativas

Sugerencia de taller: rediseñar una evaluación concreta



ELEGIR

Una evaluación que hoy depende del producto final.



PRECISAR

El aprendizaje que debe demostrar cada estudiante.



DIAGNOSTICAR

Qué puede hacer la IA con la consigna: probar prompts simples y complejos.



ACORDAR

Reglas de IA, apoyos y declaración.



DISEÑAR

Una evidencia de proceso y una actuación personal pertinentes.



REVISAR

Criterios, accesibilidad y carga.



Producto del taller:
una consigna y un protocolo
listos para discutir con el equipo.

Actividad propuesta para equipos docentes y curriculares.

Ejemplos de protocolos evaluativos rediseñados



Evidencias que se complementan.



La selección depende del aprendizaje.

Ninguna evidencia aislada resuelve todos los riesgos.

Fuente: Síntesis de TEQSA (2025, 2026) y Roe y Scurr (2026), blog ICAI.

Evitar extremos: “ya no sirven los informes” “ya no sirven las pruebas escritas” “todo es ahora examen oral”

Protocolo evaluativo para aprender, demostrar y transferir.

Propuesta general adaptable a cada asignatura y resultado de aprendizaje.



ACUERDOS PREVIOS: Aprendizajes esperados · criterios de evaluación · usos de IA y forma de declararlos.

RECURSOS SELECCIONADOS:

Libros, artículos científicos, videos y recursos digitales o SCORM pertinentes.



APOYOS PARA APRENDER:

Orientación docente, tutor IA institucional y herramientas autorizadas, como ChatGPT, Gemini o NotebookLM.



PORTAFOLIO DE APRENDIZAJE:

Síntesis, esquemas, explicaciones, fuentes, decisiones justificadas y mejoras tras la retroalimentación.

Documenta el proceso; sus evidencias deben contrastarse.

Ciclo:
Retroalimentar · revisar · volver a intentar.



DEMOSTRAR COMPRENSIÓN:

Hito de dominio teórico: explicar conceptos, relacionarlos y fundamentar respuestas.

Preguntas, diálogo o tareas individuales que permitan verificar el razonamiento.



APLICAR Y TRANSFERIR — ÉNFASIS DEL PROTOCOLO:

- 1 Resolver un caso nuevo.
- 2 Justificar la respuesta.
- 3 Adaptarla ante un cambio.

Desempeño individual verificable, con o sin IA según la consigna.



Base:

Validar institucionalmente.



Asegurar accesibilidad y acceso equitativo cuando se exige IA.



Los apoyos y las evidencias deben alinearse con el aprendizaje esperado.

GEMINI NOTEBOOK COMO PORTAFOLIO DE APRENDIZAJE

El estudiante **reúne** fuentes, **registra** su proceso y **construye** síntesis propias.



REUNIR

Fuentes, apuntes
y trabajos



ELABORAR

Preguntas y síntesis
propias



REFLEXIONAR

Avances, dudas
y decisiones



COMPARTIR Y APLICAR

Explicación y nuevos
desafíos



EVIDENCIAS QUE EL ESTUDIANTE GUARDA

Notas • borradores • síntesis • reflexiones



ACOMPañAMIENTO DOCENTE

Orientación • retroalimentación • evaluación

El portafolio se construye con evidencias seleccionadas y comentadas por el estudiante.

APRENDIZAJE GUIADO GEMINI NOTEBOOK COMO TUTOR

PREGUNTA
antes de responder



ENTREGA PISTAS
de manera gradual



SOLICITA JUSTIFICACIÓN
y conecta evidencias



COMPRUEBA
la comprensión



INDICACIÓN PARA GEMINI NOTEBOOK

Actúa como tutor universitario: usa las fuentes y guía con preguntas y pistas.

Fuentes

+ Añadir fuentes

Buscar nuevas fuentes en la Web

Web | Fast Research

Seleccionar todo

- La GUERRA FRÍA en 12 minutos | Resumen fá...
- 70 años del Pacto de Varsovia, la antítesis de la ...
- Aprender y enseñar Guerra Fria, PROPUESTA DI...
- Crisis de los misiles de Cuba - Wikipedia, la enci...
- Cronología y Protagonistas de la Guerra Fria
- El fin de la Guerra Fria. Su significado para Euro...
- Guerra Fria (resumen) - Qué fue, causas y cons...
- GUERRA FRÍA | Inteligencia Artificial en Educación
- Guerra Fria y colapso-de-la-urrs-ana-henriquez...
- Guerra Fria: ¿Cuáles fueron sus causas y consec...
- HACIA UNA DEFINICIÓN DEL CONCEPTO GUER...
- Ideologías enfrentadas y fases | La Guerra Fria y...
- la guerra fria - IES Sierra de los Filabres
- La Guerra Fria en Latinoamérica - Acta Académi...
- La Guerra Fria: Causas, Desarrollo y Consecuen...
- La Guerra Fria: Siete minutos para medianoche |...
- Mijail Gorbachov: quién fue y cómo marcó el de...
- Propuesta didáctica Guerra Fria ANA HENRIQUE...

Chat



Asignatura: Historia Siglo XX. Historia de la Guerra Fria

18 fuentes · 20 jun 2025

Personalizar

Estas fuentes analizan la **Guerra Fria** y el impacto de sus principales alianzas militares y crisis geopolíticas en el siglo XX. Los textos examinan el papel del **Pacto de Varsovia** como el contrapeso del bloque socialista frente a la **OTAN**, detallando su estructura, evolución y eventual disolución tras la caída del Muro de Berlín. Se destaca la **Crisis de los misiles en Cuba** como el momento de mayor tensión nuclear, originado por el despliegue de armamento estratégico en territorios fronterizos. El material también ofrece una **propuesta didáctica** para enseñar este conflicto, utilizando recursos visuales y cronologías que abarcan desde la Revolución Rusa hasta el colapso soviético. Finalmente, se reflexiona sobre las consecuencias globales de esta división bipolar y su significado histórico para **Europa y el Tercer Mundo**.

Guardar en una nota

jueves, 16 de julio

hola

Haz una pregunta o crea algo

18 fuentes

Studio

Resumen de...

Mapa mental

Cuestionario

Presentación

Informes

Infografía

Resumen de...

Tarjetas...

Tabla de datos

The Fractured World

3 fuentes · Hace 37 días

Guerra Mapa

18 fuentes · Hace 43 días

Guía de Estudio Integral: La Guerra Fria (1917-1991)

Guía de estudio · 18 fuentes · Hace 47 días

Guerra Cuestionario

18 fuentes · Hace 48 días

Tarjetas de estudio Guerra Fria

18 fuentes · Hace 113 días

Historia Cuestionario

18 fuentes · Hace 113 días

Cuestionario Guerra Fria

5 fuentes · Hace 113 días

Anatomy of Glob

18 fuentes · Hace 113 días

Añadir nota

PORTAFOLIO GRUPAL Y ACREDITACIÓN INDIVIDUAL

Trabajo colaborativo con evidencias y acreditación personal



5%

Portafolio grupal

Reúne evidencias del proceso, roles, decisiones y productos colectivos.



20%

Respuesta teórica individual

Explica conceptos y decisiones sin apoyo del equipo.



40%

Acción individual observada

Ejecuta la tarea central ante el evaluador.



35%

Transferencia individual

Aplica el aprendizaje a un caso distinto y justifica los ajustes.



SE EVALÚA: contribución al proceso, dominio individual, ejecución y transferencia.

IA: puede apoyar el trabajo grupal; cada estudiante acredita su competencia.

CALIFICACIÓN: 5% + 20% + 40% + 35%. La acreditación individual debe aprobarse.

Protocolo: informe, defensa y transferencia

APRENDIZAJE

Justificar una solución con evidencia verificada.



Ponderación propuesta

20%

Proceso y revisión

30%

Informe fundamentado

50%

Defensa y transferencia

Criterios: dominio, fundamento y capacidad de adaptación.

Diseño propuesto. Ponderaciones adaptables y condiciones anunciadas previamente.

Protocolo: proyecto grupal y dominio individual



ACUERDO

Definir roles, apoyos de IA y criterios.



DESARROLLO

Registrar decisiones y revisar contribuciones.



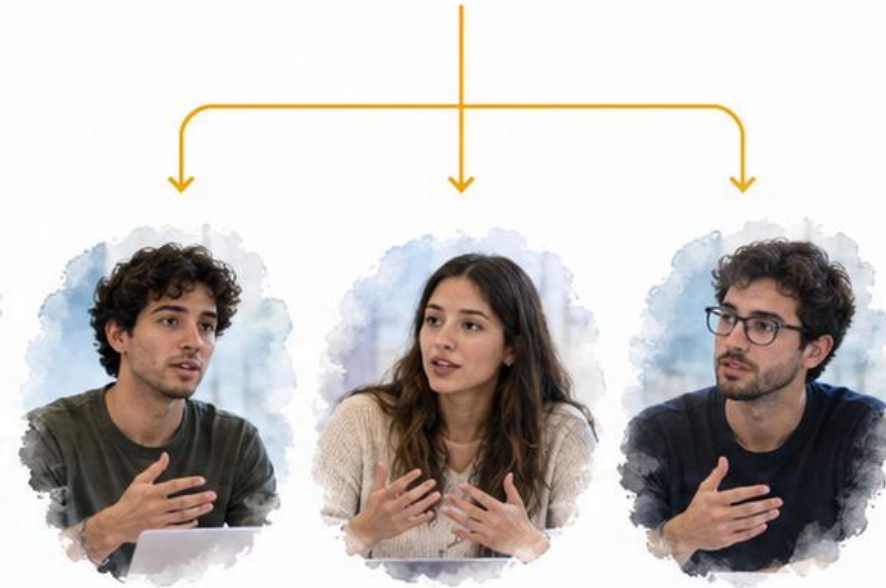
PRODUCTO

Integrar una solución colectiva.



ACREDITACIÓN INDIVIDUAL

Cada integrante explica y ejecuta un componente, y responde a una variación.



Ponderación propuesta

40%

Producto grupal

20%

Contribución documentada

40%

Desempeño individual

La colaboración y el dominio personal requieren evidencias propias.

Protocolo: examen por tramos



Cada tramo aporta una evidencia diferente del aprendizaje.

Ponderaciones propuestas. Recursos, duración y criterios deben definirse antes de aplicar.

Protocolo: simulación y desempeño observado



PREPARAR

Estudiar el caso y practicar con apoyos autorizados.



ACTUAR

Ejecutar una tarea relevante en condiciones definidas.



EXPLICAR

Fundamentar decisiones y reconocer límites.



ADAPTAR

Responder a un cambio y revisar la actuación.



SALUD

Caso ficticio y simulación.

Se observa
lo que la
persona hace
y por qué
lo hace.



ARQUITECTURA

Modelo y nueva restricción.

TRABAJO DURANTE EL CURSO Y EXAMEN FINAL OBLIGATORIO

La calificación combina el proceso y una prueba individual que debe aprobarse.



40%

EVALUACIÓN CONTINUA

Trabajos, casos, lecturas y participación en el aula virtual.



IDENTIDAD Y CONDICIONES

Verifica tu identidad y el entorno; utiliza los dispositivos y recursos autorizados.



DESEMPEÑO INDIVIDUAL

Resuelve el examen de la asignatura bajo supervisión remota.



APROBACIÓN DEL EXAMEN

Al aprobar, se incorpora la evaluación continua al cálculo de la nota final.



CALIFICACIÓN: 40% evaluación continua + 60% examen final.



IA: apoyo guiado durante el estudio; uso en actividades y examen según autorización expresa.

APROBAR EL EXAMEN ES REQUISITO PARA APROBAR LA ASIGNATURA.

Diseñar para aprender y sostener la confianza

La **integridad académica** se construye con decisiones coherentes entre institución, currículo, docencia y estudiantes.

El desafío es **diseñar experiencias de aprendizaje y evaluación** que promuevan el aprendizaje y permitan recoger evidencia válida y suficiente de su logro.



Puedes revisar el video
de la sesión aquí

https://youtu.be/gJbLxkr2NW0?si=GyPQByN_mcmY9TNT



**IA, evaluación e
integridad
académica:
repensar el diseño
evaluativo**

Ana Henríquez Orrego



 **UDLA**
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS

INSTITUTO DE
EDUCACIÓN Y LENGUAJE
FACULTAD DE EDUCACIÓN

OBSERVATORIO SOBRE
EL USO DE IA EN EDUCACIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN

 **UNESCO
MIL Alliance**
Media & Information Literacy for All



IA

EDUCACIÓN

Ana Henríquez Orrego

Inteligencia Artificial en Educación



LinkedIn

linkedin.com/in/anahenriquez/



YouTube

youtube.com/@anahenriquezorrego8788



ObIA-Educ
Observatorio sobre uso de IA en educación

